CANADIAN MILITARY JOURNAL

Vol. 11, No. 2, Spring 2011

National Defence Défense nationale

Canada

GUIDELINES FOR THE SUBMISSION OF MANUSCRIPTS

Canadian Military Journal welcomes the submission of manuscripts on topics of broad significance to the defence community in Canada, including, but not limited to, security and defence policy, strategic issues, doctrine, operations, force structures, the application of technology, equipment procurement, military history, leadership, training and military ethics. Forward-looking pieces which present original concepts or ideas, new approaches to old problems and fresh interpretation are especially welcome.

Authors are asked to note the following general guidelines:

- Manuscripts may be submitted in either official language.
- As a general rule, manuscripts of major articles should be between 3500 to 6000 words in length, including endnotes. However, shorter pieces are also welcomed, especially views and opinions that engage in the debate of relevant issues, as are letters to the editor.
- Manuscripts must be submitted in electronic format, on disc or by e-mail, in MS Word or WordPerfect. E-mail address: cmj.rmc@forces.gc.ca. The preferred program is MS Word.
- Manuscripts should be accompanied by appropriate graphs, charts, photographs, maps or other illustrations which illuminate the context of the article. All images sent electronically, including photos, charts, figures, and graphs, should be no smaller than 5"x7" and saved at 300 dpi as a JPEG or TIF file in Photoshop or other well-known formats. Expressed another way, an individual image of 1MB will usually suffice for publication purposes. If in doubt about image suitability, contact either the Editor or the Publication Manager for guidance. Illustrations from a Powerpoint program cannot be used because the resolution is too low (72 dpi).
- Manuscripts should conform to standard academic style, using Oxford English or Petit Robert spelling, with endnotes rather than footnotes.
- Acronyms and military abbreviations should be used sparingly, but, if unavoidable, they may be used in the body of the text provided that the term is written out in full the first time it is used, followed by the abbreviated form in brackets. On the other hand, military jargon and slang terms should, as a rule, be avoided.
- All submissions must be accompanied by a brief (one paragraph) biographical sketch of the author which includes current appointment, telephone number, e-mail address and mailing address.

All manuscripts normally will be reviewed anonymously by at least two external readers from the Editorial Board, who will make recommendations to the Editor as to suitability for publication. Manuscripts will be judged on the originality and quality of the argument or discussion, the relevance and timeliness of the topic, and on quality of the writing style.

The Deputy Minister and Chief of the Defence Staff have delegated authority to approve manuscripts for publication in Canadian Military Journal to the Editor acting on recommendations of the Editorial Board, so serving members of the Canadian Forces and civilian employees of the Department of National Defence are not required to obtain prior clearance from their superior when submitting a manuscript.

The Editor reserves the right to edit manuscripts for style, grammar and length, but will not make editorial changes which affect the integrity of the argument or discussion without reference to the author. Manuscripts that are not accepted for publication will be returned to the author. No copy of unpublished manuscripts will be retained by Canadian Military Journal, the Editorial Board or Department of National Defence.

EcoLogo
CCD-041 Printing

MIX
Paper from responsible sources
FSC
www.fsc.org
FSC® C016931

CONTENTS

Cover
IN ALL OUR SONS COMMAND
Painting by David Craig

THE CANADIAN FORCES IN 2010 AND 2011 – LOOKING BACK AND LOOKING FORWARD

OUTSIDE CF TRANSFORMATION LOOKING IN

3 EDITOR'S CORNER
4 VALOUR

SPECIAL FEATURE

7 THE CANADIAN FORCES IN 2010 AND 2011 – LOOKING BACK AND LOOKING FORWARD
by General Walt Natynczyk

CANADIAN FORCES (CF) TRANSFORMATION

12 OUTSIDE CF TRANSFORMATION LOOKING IN
by Allan English

ARCTIC STRATEGY

20 TOWARDS A CANADIAN FORCES ARCTIC OPERATING CONCEPT
by Tony Balasevicius

MILITARY HISTORY

31 VIMY, APRIL 1917: THE BIRTH OF *WHICH* NATION?
by Jean Martin

38 PERPETUAL INTERESTS... THE ADMIRALTY INFLUENCE ON THE DEVELOPMENT OF THE NAVAL SERVICE OF CANADA
by Mark Tunnicliffe

VIEWS AND OPINIONS

47 A REJECTION OF THE NEED FOR WARRIOR SCHOLARS?
by Bernd Horn

53 "WHAT IS TO BE DONE?" THE FUTURE OF CANADIAN SECOND WORLD WAR HISTORY
by Jack Granatstein

59 PHILOSOPHY AND THE MILITARY
by Manon Turgeon

62 ACQUIRING EXPERTISE ON THE CHINESE MILITARY
by Richard Desjardins

66 BOOK REVIEWS

Canadian Military Journal / Revue militaire canadienne is the official professional journal of the Canadian Forces and the Department of National Defence. It is published quarterly under authority of the Minister of National Defence. Opinions expressed or implied in this publication are those of the author, and do not necessarily represent the views of the Department of National Defence, the Canadian Forces, *Canadian Military Journal*, or any agency of the Government of Canada. Crown copyright is retained. Articles may be reproduced with permission of the Editor, on condition that appropriate credit is given to *Canadian Military Journal*. Each issue of the *Journal* is published simultaneously in print and electronic versions; it is available on the Internet at **www.journal.forces.gc.ca**.

ISSN 1492-465X

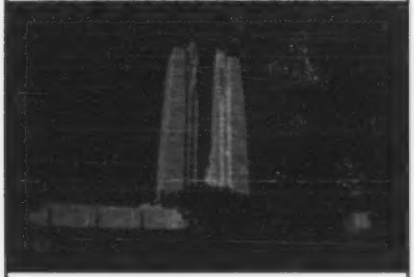
CANADIAN MILITARY JOURNAL

www.journal.forces.gc.ca

How to Contact Us

Canadian Military Journal /
Revue militaire canadienne
Royal Military College of Canada
PO Box 17000, Station Forces
Kingston, Ontario K7K 7B4
Fax: (613) 541-6866
E-mail: cmj.rmc@forces.gc.ca

TOWARDS A CANADIAN FORCES ARCTIC OPERATING CONCEPT



VIMY, APRIL 1917: THE BIRTH OF *WHICH* NATION?

A REJECTION OF THE NEED FOR WARRIOR SCHOLARS?

Editor-in-Chief
David L. Bashow
(613) 541-6000 ext. 6148
bashow-d@rmc.ca

Publication Manager
Kelli Mullally-Guérette
(613) 541-6000 ext. 6837
kelli.mullally-guerette@rmc.ca

Editorial Advisor
Michael Boire

Commentary
Martin Shadwick

Oversight Committee

Chairman

Major-General Daniel Gosselin, Commander, Canadian Defence Academy (CDA)

Members

Mr. David L. Bashow, Editor-in-Chief, CMJ
Dr. Joel Sokolsky, Principal, RMC
Colonel Jim Cottingham, representing CAS
Commander Hugues Canuel, representing CMS
Major Andrew Godefroy, representing DGLCD
Commodore William S. Truelove, Commandant RMC
Colonel Bernd Horn, Chief of Staff LFDTS
Dr. Lawrence McDonough, Director Learning and Innovation CDA
Commander Guy Phillips, Deputy Director Military Law Centre CDA
Hanya Soliman, representing CDI

Editorial Board

Dr. Douglas Bland
Chief Warrant Officer J.M. Chiasson
Lieutenant-Colonel Douglas Delaney
Dr. Rocky J. Dwyer
Lieutenant-Colonel Michael Goodspeed
Major John Grodzinski
Dr. David Hall
Commander Greg Hannah
Professor Michael Hennessy
Professor Hamish Ion
Philippe Lagassé
Lieutenant-Colonel (ret'd) David Last
Dr. Chris Madsen
Dr. Sean Maloney
Professor Brian McKercher
Dr. Paul Mitchell
Dr. Nezih Mrad
Dr. Scot Robertson
Professor Stéphane Roussel
Professor Elinor Sloan
Colonel (ret'd) Randall Wakelam

NOTE TO READERS

As a bilingual journal, readers should take note that where citations in endnotes are translated from their original language, we will use the abbreviation 'TOQ' at the end of the note to indicate that readers can find the original citations in the other language version of the Journal.

EDITOR'S CORNER

Well, the birds are chirping and trees are finally 'greening up' again here in the Great White North, so it must be time for the spring edition. And again, in keeping with the promise of the season, we hope this issue's offerings will stimulate interest, consideration, and debate.

Taking the lead in this issue as he does with the Canadian Forces (CF), we are honoured to present our Chief of the Defence Staff (CDS), General Walt Natynczyk, his thoughts on the past year as it applied to the Department of National Defence (DND) and the CF, and the way ahead for our armed forces in 2011 and beyond.

Next, Queen's University professor and former air force navigator Allan English offers what he calls an "outsider's account" of the CF Transformation process to date, based upon his own service experience, his examination of the CF administration and culture, his extensive teaching experience, and his "... involvement in a number of CF strategic planning activities over the past 15 years." Ultimately, Allan concludes with some *lessons* for Transformation, the main one being that "... while an intuitive command-led process has its strengths, it also has its weaknesses – many of which can be predicted by lessons learned from previous transformation attempts."

Major Tony Balasevicius, a highly experienced infantry officer now employed in the realm of Future Security Analysis, takes a fresh look at the security issues associated with Canada's Arctic. Specifically, he examines the roles that the CF will most likely be tasked with through implementation of the government's *Northern Strategy*, and then looks at the capabilities our armed forces should focus upon with respect to the force structure needed to meet the demands of operating in the Arctic.

Jean Martin, an historian with the Directorate of History and Heritage in Ottawa, examines the whole "birth of a nation" idea generated in the wake of Canada's great victory at Vimy Ridge as part of the Arras Offensive on the Western Front in April 1917. He offers that while that theme of a nation defining itself is widespread in English Canada, it is "... almost unheard of in Quebec." Ultimately, he concludes that in the minds of most of the nation's citizens, Canada had already existed for a considerable amount of time prior to the First World War.

Then, taking a figurative nautical 'walk down memory lane," sailor-turned-defence scientist Mark Tunnicliffe examines "... the almost still-born arrival of the Canadian Navy in the context of the military advice offered to the government by the British Admiralty," and whose 'perpetual interests' were being best served by the Admiralty's advice and lobbying effort. Ultimately, Tunnicliffe concludes that while Prime Minister Wilfrid Laurier was able to stall away advice that was "... patently self-serving and increasingly oblivious to the aspirations, perceptions, and needs of the Dominions... ," Prime Minister Robert Borden would prove less successful in evading pressure brought to bear by the Admiralty.

Leading off our 'Views and Opinions' section, Colonel Bernd Horn makes a strong case with respect to the need for 'warrior scholars' in today's complex battlespace, and that of the future. He opines that "... military professionals must be adaptive and agile in both thought and action, as well as adept at critical thinking and sound reasoning – all benefits of education." Next, the highly distinguished contemporary Canadian historian Doctor Jack Granatstein acknowledges widespread public concern that the teaching of Canadian history, particularly Canadian *military* history, is "... being all but driven out of history departments by declining faculty numbers and dropping enrolments..." While he does not hesitate to 'name the culprits,' Granatstein goes on to offer tangible solutions to the dilemma.

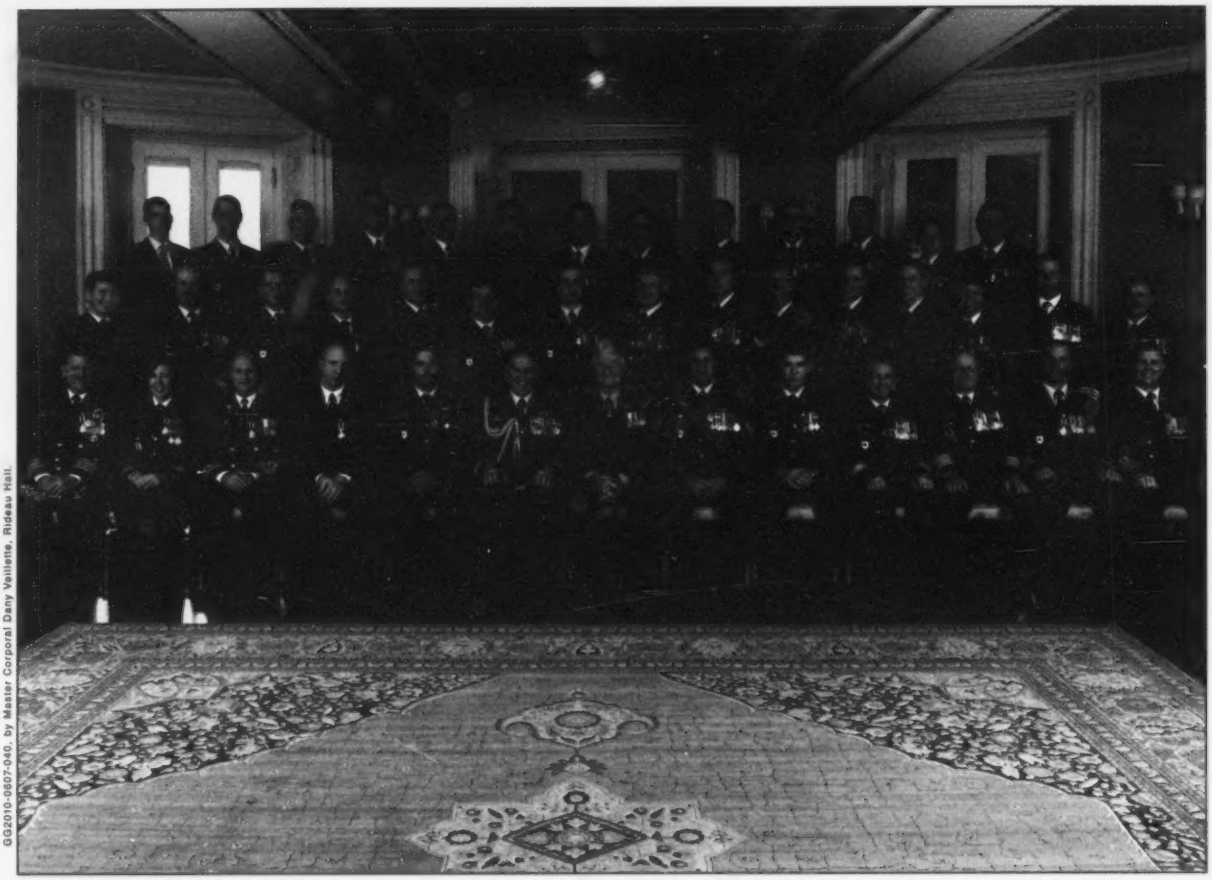
Next, Royal Military College St-Jean philosophy professor Manon Turgeon, in what could be considered an extension of Colonel Horn's article, believes that scholarly reflection, "... along with the ability to analyze and to evaluate... forms an integral part of the responsibilities of members of the armed forces." She then offers that the study of philosophy is the best manner in which to develop sound judgment, and concludes that such education is "... an essential prerequisite to modern soldiering." Rounding out this section, Canadian public servant and student of Chinese politics Richard Desjardins examines China's ever-growing military might, including its embracing of new and innovative technologies. Desjardins argues that while the bulk of research today in the Western world with respect to China's current and future military capabilities is done in the United States, the growing presence of China on the world stage requires a better pan-Western understanding of both China's longer-term intentions and those military capabilities.

The redoubtable Martin Shadwick is taking a brief hiatus from his regular Commentary, but readers need not despair. Martin will be back 'in spades' in the next issue. Rounding off *this* issue, however, as is our custom, we have a number of book reviews which we hope will whet your reading appetite.

Until the next time.

David L. Bashow
Editor-in-Chief
Canadian Military Journal

VALOUR



GG2010-0607-040, by Master Corporal Dany Veillette, Rideau Hall.

Group shot of the recipients at the 2 November 2010 presentation ceremony held at Rideau Hall.

Canada's three military valour decorations, namely, the Victoria Cross, the Star of Military Valour, and the Medal of Military Valour, were created by Her Majesty Queen Elizabeth II, Queen of Canada, on 1 January 1993. All the decorations may be awarded posthumously.

The **Victoria Cross** is awarded for the most conspicuous bravery, a daring or pre-eminent act of valour or self-sacrifice, or extreme devotion to duty in the presence of the enemy.

The **Star of Military Valour** is awarded for distinguished or valiant service in the presence of the enemy.

The **Medal of Military Valour** is awarded for an act of valour or devotion to duty in the presence of the enemy.

Additionally, the **Mention in Dispatches** was created to recognize members of the Canadian Forces on active service and other individuals working with or in conjunction with the Canadian Forces for valiant conduct, devotion to duty, or other distinguished service. Recipients are entitled to wear a bronze oak leaf on the appropriate campaign or service medal ribbon. Like the military valour decorations, the Mention in Dispatches may be awarded posthumously.

On 2 November 2010, His Excellency the Right Honourable David Johnston, Governor General and Commander-in-Chief of Canada, awarded three **Medals of Military Valour** to members of the Canadian Forces who displayed gallantry and devotion to duty in combat. These decorations, along with 36 **Meritorious Service Decorations**, were presented at a ceremony held at Rideau Hall. The ranks of those honoured reflect the substantive ranks held by the recipients at the time of the respective combat incidents.

At the ceremony, His Excellency said, in part:

"I am pleased to have this opportunity to express my gratitude and admiration – and the gratitude and admiration of all Canadians – to you, and to all members of the Canadian Forces."

"And I am delighted to be presenting these honours to you, the bravest of the brave. You are an exceptional group and I am proud to be with you today."

"131 years ago, Sir John A. Macdonald wrote to Lord Lorne, then Canada's Governor General, 'I hope the practice of conferring honours will not degenerate into a matter of course.'"

"'Matter of course' implies something ordinary. But

GG2010-0291-001, by Master Corporal Dany Veillette, Rideau Hall

His Excellency the Right Honourable David Johnston presents the Medal of Military Valour to Master Corporal Munroe.

there is nothing ordinary about these honours, just as there was nothing ordinary about the acts by which they were earned."

"Each of you is here because you, in a variety of extraordinary ways, went beyond what your fellow Canadians could reasonably have asked of you."

"We are recognizing your acts of courage and selflessness in the face of enemy fire…"

"As your commander-in-chief, I am immensely grateful to you all."

"Canadians are also grateful to your families for sharing you with the Canadian Forces for this important work."

"I want to close by saying once more two words that I know you do not hear often enough: thank you."

"You make us very proud."

Medal of Military Valour

Master Corporal Paul Alexander Munroe
Corporal Joshua O'Toole
Master Corporal Paul D. Rachynski

CITATIONS

Warrant Officer Michael William Jackson, MMV, CD
Vancouver and Abbotsford, British Columbia

Master Corporal Paul Alexander Munroe, MMV, CD
Stonewall and Swan River, Manitoba
Medal of Military Valour

In the midst of a three-hour battle in Afghanistan on August 19, 2006, Warrant Officer Jackson and Master Corporal Munroe's platoon was forced to conduct a withdrawal while under enemy fire. Fully exposed to the violence of the enemy, these soldiers risked their lives to coordinate the safe movement of personnel and damaged vehicles. Their heroic actions under constant fire enabled the platoon to regroup and continue the fight, while denying the enemy an opportunity to capture and make use of stricken Canadian equipment.

Corporal Joshua O'Toole, MMV
Hampton, New Brunswick
Medal of Military Valour

On October 21, 2008, Corporal O'Toole was manning the defensive tower of a combat outpost, in Afghanistan, when it was attacked by insurgents. As rounds impacted the tower and rocket propelled grenades sailed over his head, Corporal O'Toole left the security of his location to fire an anti-armour weapon at the attacker's location. After a successful hit, he remained in a highly vulnerable position, taking up a heavy machine gun to continue returning fire. Corporal O'Toole's fearless and relentless actions suppressed the enemy, allowing friendly forces to quickly establish defensive positions and defeat the attack.

GG2010-0607-002, by Master Corporal Dany Veillette, Rideau Hall.

Corporal O'Toole receives his Medal of Military Valour from the Governor General.

GG2010-0607-003, by Master Corporal Dany Veillette, Rideau Hall.

The Governor General presents Master Corporal Rachynski with his Medal of Military Valour.

Master Corporal Paul D. Rachynski, MMV
Edmonton and Bonnyville, Alberta
Medal of Military Valour

On May 6, 2008, a Kandahar Provincial Reconstruction Team patrol was ambushed in the Zhari district of Afghanistan. After neutralizing the initial threat, Master Corporal Rachynski selflessly led both Canadian and Afghan soldiers through heavy insurgent fire to rejoin his besieged patrol. Master Corporal Rachynski's determination and calm under fire allowed his patrol to evacuate the wounded and execute a fighting withdrawal with no further casualties.

Victoria Cross

Star of Military Valour

Medal of Military Valour

DND photo (Combat Camera) IS2010-0133-17 by Corporal Marc-André Gaudreault.

On 16 June 2010, General Walter Natynczyk, Chief of the Defence Staff, confers with soldiers about to be deployed or presently training at Camp Dubé, CFB Valcartier.

THE CANADIAN FORCES IN 2010 AND 2011 – LOOKING BACK AND LOOKING FORWARD

by General Walt Natynczyk

With the end of our combat operations in Kandahar this summer, and the transition to a new training mission in Afghanistan, 2011 promises to be another challenging year for the Canadian Forces (CF). As we prepare to make this transition, it is an opportune time to review what we have accomplished over the last year, and to outline what we need focus upon in the future.

Looking back on 2010, the CF can be proud of its accomplishments. It was a tremendously busy year from the standpoint of operational tempo. At one point in February, over 12,000 CF personnel were either deployed on operations, or were on exercise preparing for a deployment overseas.

At home, we made it clear that the security and defence of Canada is our priority mission, putting Canada first on search and rescue missions from coast to coast to coast; supporting other government partners at the Vancouver Olympic Games and the G8 and G20 summits; and conducting sovereignty operations in the Arctic. 2010 was also a year that demonstrated the strategic effect of Canada Command. Under its strategic leadership, our Joint Task Force commands gave us the structure, agility, and responsiveness to move out quickly whenever Canadians needed our support, as they did in Newfoundland in the wake of *Hurricane Igor*, or in Sarnia when a snowstorm stranded motorists on Highway 402.

Abroad, our mission in Afghanistan, our relief effort in Haiti, our counter-piracy operations off the Horn of Africa, and many other operations on the high seas and around the world brought great credit to Canada, and strengthened our reputation around the world that man-for-man, woman-for-woman, the Canadian Forces are second-to-none.

These experiences in Afghanistan and in other operations, such as counter-piracy missions off the Horn of Africa,

General Walter Natynczyk, CMM, CD, *is a highly experienced soldier who has commanded at all levels. He is currently Chief of the Defence Staff (CDS) of the Canadian Forces.*

have had another important impact; they have changed our culture. Today, we are a force with an operationally focused and agile culture. We have a much higher tolerance for risk that is enabled by the experiences we have amassed in a difficult combat operation. And it is this operational culture that gave us the ability to put 'boots on the ground' in Haiti to provide relief only a dozen hours after the government directed us to respond. It is this operational culture that also enabled our combat engineers to build a bridge in only a few days to reconnect the community of Trouty, Newfoundland.

DND photo IS2010-5016-018

Looking forward into 2011 and beyond, we need to build upon these successes and our operations-focused culture to ensure that the CF is ready for the future. To do so, I believe that we need to focus upon four areas:

- We must continue to succeed in our operations. This includes finishing the mission in Kandahar, drawing down our forces, and transitioning to a new training mission in Afghanistan;
- We must continue to transform, grow, and modernize the force. By this, I mean a number of interrelated initiatives. We must find efficiencies and opportunities for reinvestment that will make us a better fighting force. We must deliver on the Canada First Defence Strategy (CFDS) and recapitalize our major equipment fleets. We must institutionalize lessons learned that our recent experience in operations has shown to be vital in today's operations, and we need to find space in our investment program for the capabilities that deliver or enable them. Finally, we need to build the capabilities and competencies that experience and judgement tells us will be vital in the future;
- We must look after our people. We need to ensure we have the right people, with the right experience, doing the right tasks. And we must continue to improve our support to military families, our ill and injured, and the families of the fallen. These are areas where we can always do better;
- And we must continue to *connect with* and be *relevant to* Canadians.

Operations

In Afghanistan, we will continue with our difficult mission in Kandahar until the summer of 2011, at which point we will turn over our area of responsibility to our NATO allies and begin the drawdown of our forces and material from Kandahar. At the same time, we will also begin the process of transitioning to a new training-focused mission, of which the centre of effort will be in Kabul.

Finishing our mission in Kandahar, drawing down our forces there, and transitioning to the new training mission constitute three major lines of effort in Afghanistan in the coming year. Let us be clear; this will not be easy. There is a lot to do. It will be difficult, and it will challenge all members of the Defence Team to 'get it right.'

I have been asked many times about the future of the mission in Afghanistan, and I know that everyone would like the new mission to be spelled out in clear terms. With the recent decision of Government to transition to a training mission, we have only just begun our planning to sort the details of this new mission. We will examine where our contribution can have the greatest effect, and we are coordinating with our NATO allies to develop options for Government. In the end, Government will decide upon the specifics of the mission. What I *can* say is that:

- The new mission will involve a commitment of up to 950 CF personnel;
- It will focus upon training and building the capacity of the Afghan National Security Forces, which is a key facet of the NATO transition strategy;
- There will be no CF units located in Kandahar Province after 2011;
- The training mission will be focused on Kabul, but a small number of CF personnel may be assigned to other areas of Afghanistan, where the risk to our personnel is assessed to be less than or no greater than that found in Kabul;
- This training mission mandate will continue until 2014; and

- What we do in this mission will be pivotal to NATO's ultimate ability to transfer responsibility for Afghan security to the Afghans.

There are many details to sort out with our NATO Allies and some key questions to resolve such as when this new mission will begin. Ultimately, these questions will have to be answered in the fullness of time.

Of course, we cannot permit the planning for the new mission to jeopardize our continued success in Kandahar. Everyone in the CF understands the importance of seeing the job through to a successful handover to our NATO allies in the summer of 2011. What I hear from our allies is that the Canadian Forces will be very difficult to replace.

To facilitate the drawdown of our forces from Kandahar, we have 'stood up' the Mission Transition Task Force. This task force will lead the difficult task of organizing our redeployment, including the disposition of materiel, facilities, stores, equipment, and resources. They will complete their work by the end of 2011.

Beyond Afghanistan, we will continue with our 14 other important missions around the globe. And, of course, we know that the future is unpredictable: 2010 demonstrated that we must always be ready for the unexpected. In 2011, there will be missions and tasks that we cannot predict today – some small, some large, but all important.

Lockheed Martin photo A10-31577A

Transformation

Defence underwent a Strategic Review this year, calling for the elimination of five percent of the Department's lowest priority and lowest performing activities.

The global economic downturn has put pressure upon all Western governments to reduce costs, and the Defence departments of our allies have all had to trim costs and find efficiencies. Canada is no different in this regard. That said, it is important to keep the strategic review in perspective. These constitute relatively modest adjustments to our budget, and overall, the total budget for Defence will continue to grow as we look to the future. More importantly, Strategic Review will not have an impact on our bottom line: namely, our ability to achieve mission success in the tasks assigned to us by Government in the CFDS.

We have gone through the process of identifying our lowest priority and lowest performing programs, and we will be examining how to implement these changes in the coming year.

In my view, the efficiencies we have found in Strategic Review reflect a wider need for continued transformation. As such, we created the post of Chief of Transformation in the summer to examine how we can achieve greater efficiency in our strategic and operational command and control structure and processes.

A key component of transformation is the continued growth and modernization of the force as laid out in the CFDS. In some areas, like the air force, we have already achieved considerable success in recapitalizing our major equipment fleets. Historically, the air force has delivered an average of two new aircraft fleets into service per decade. This decade, we will deliver seven, including the Joint Strike Fighter - a fifth-generation fighter capability that will be essential to our operations in the decades to come. This is a monumental challenge, and I am proud of the way in which the air force and Defence team civilians have responded. In my view, this is another reflection of the operational culture we have forged in operations like those in Afghanistan.

In other areas, however, we continue to experience challenges. This is particularly true with respect to shipbuilding. Historically, warships are our most complicated and challenging capital acquisitions and because of this, shipbuilding remains my 'Number One' procurement priority. I am committed to ensuring that we continue to set the conditions so that we can move ahead and 'cut steel' to build the Arctic/Offshore Patrol Ships, and to replace our aging Auxiliary Oiler Replenishment (AOR) ships, destroy-

ers, and, ultimately, the *Halifax*-Class frigates at the end of their service life.

DND photo IS2009-9826 by Sergeant Frank Hudec

In the army, we will continue with our recapitalization of vehicle fleets, but also ensure that we refurbish the equipment returning from Afghanistan so that it is ready for whatever mission may come next.

Personnel

I am pleased the we have made such good progress in our recruiting goals, and that we have not only reached our force target of 68,000 regular force personnel, but that we have exceeded it by a small margin, thanks to an attrition rate that is the lowest it has been in decades. I am taking that as a positive sign that our people like what they are doing, and that they want to stay. Still, there are some challenges which we will have to face in the coming months.

First, we are overborne in some trades, in part because of our mission in Kandahar. With the mission in Afghanistan evolving to a training mission, we will begin to return to normal manning levels. We will also seek to continue returning some chronically under-strength and key technical trades across the CF to healthier levels, and to fill the gaps in our training and support structures. As much as we are able, I believe that we can recruit from within the Regular and Reserve Force to achieve much of this rebalancing, while natural attrition and recruiting intake will make up the difference.

Furthermore, with the addition of so many new recruits over the past few years, there remains a substantial gap between our manning levels and our trained effective strength. That said, it is encouraging that our trained effective strength is slowly rising. Closing the gap between Trained Effective Strength and Effective Strength will resolve many of the personnel shortage issues that some units continue to face.

Another impact of Afghanistan has been the increased number of reservists engaged on full-time, Class B service. With respect to our combat mission in Afghanistan, this has been a necessary and healthy situation. Many reservists are taking on full-time service to deploy on missions like Afghanistan, and many others are backfilling key positions on bases and staffs in Canada. With the change in our mission in Afghanistan, I anticipate that there will be less demand for Class B service. As we move forward, I will need Reservists on Class B service to focus their support upon the Reserves and Cadets, and to execute the Reserve Force operational missions.

In the same manner, I expect that the demand for contracted services will decrease. As we move forward, we will have to review, scrutinize, and rationalize our need for contractors in order to ensure that we optimize the resources that are available to deliver operational output.

DND photo HS 2002-10260-03

We continue to make progress in how we care for our ill and injured, and we are realizing significant benefits from the Joint Personnel Support Units. They have proven their value, and I have been pleased with the positive reception they have received from those whom they support. Additionally, we appreciate the team effort conducted with Veteran's Affairs, and the recent policy changes they have made to better support our wounded and veterans. These initiatives represent significant strides forward in ensuring that our injured will get the support they need after leaving the CF.

And we will keep working to improve our support to personnel suffering from PTSD and other mental health issues. I have been greatly encouraged by the significant progress we have made under the leadership of the Surgeon General, and I am confident that we are providing world class health care to those suffering from mental health issues. I am also pleased with the positive feedback we have received from soldiers, sailors, and air personnel who have gone through our decompression and reintegration programs in Cyprus. We need to continue building upon these improvements, and ensure that we approach mental health issues with understanding and compassion.

I expect all members to maintain a healthy life style, to achieve the standards for physical fitness that we have established, and to excel beyond the standards wherever possible.

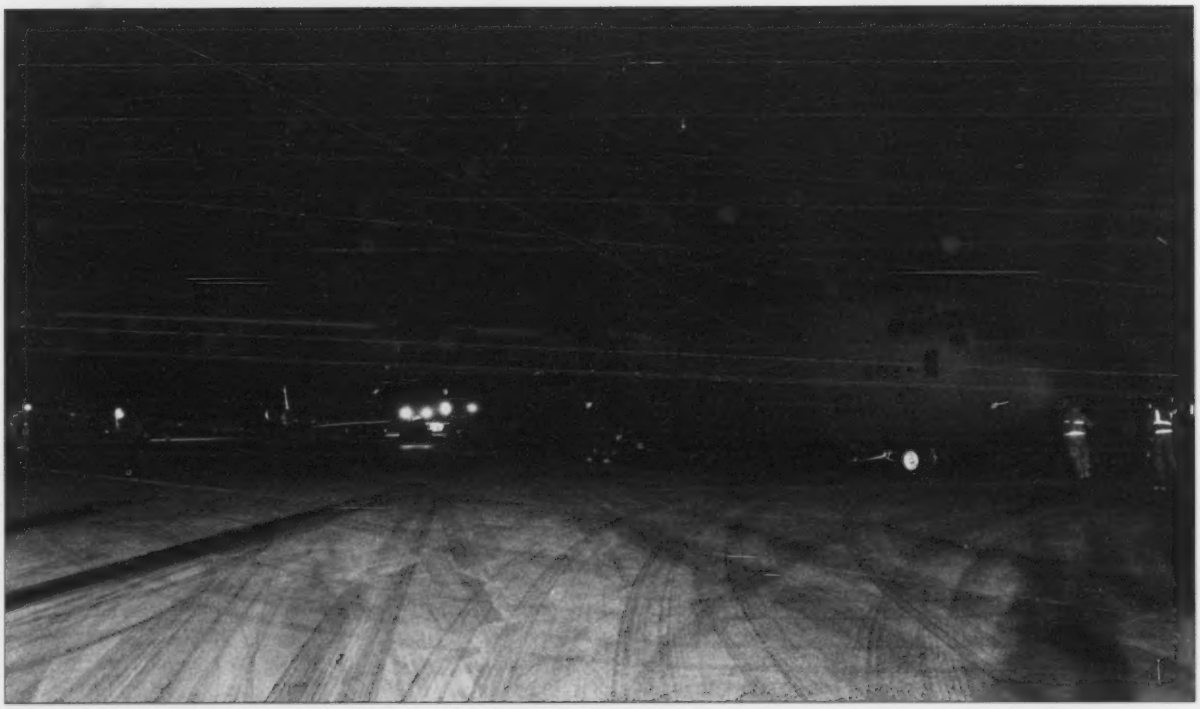
We will also support our families, who are resilient and essential to our service to Canada. The operational tempo that we have all endured this past year has placed great strains upon them. As such, the support of the chain of command, the enabling resources of the Military Family Resource Centres, and mutual support that exists amongst them will hopefully mitigate the pressures of daily military family life. We owe them a debt of gratitude for their love, care, and support.

Closing Comments

There can be little doubt that coming year will be demanding. In operations, we will finish our combat mission in Kandahar, drawdown our forces, and begin the training-focused mission that will be key to NATO's plans to transition responsibility for security to the Afghans themselves. We will continue to transform the force, and focus upon maximizing our resources to deliver more operational output. And we will keep working to improve the way we care for those who have sacrificed so much for their country. But I am confident that the CF is up to these challenges. We have great, motivated people in the CF who believe in what they are doing, and believe that they are making a difference in the world. The same can be said of the civilians in the Defence team, and the families who enable our operations and success. With great people, great things are achievable.

CMJ

DND photo HS2008-0315-034 by Master Corporal Robin Mugridge



DND photo AR2011-0002-02 by Corporal Tina Gillies.

The first CC-130J *Hercules* arrives at Kandahar Airfield, 1 January 2011.

OUTSIDE CF TRANSFORMATION LOOKING IN

by Allan English

Introduction

The Canadian Forces (CF) Transformation[1] initiated by General Rick Hillier in 2005 has been characterized by Lieutenant-General (ret'd) Michael Jeffery in his recent book, *Inside Canadian Forces Transformation*, as introducing "fundamental" or "real" change to the CF, as opposed to a period where the CF was "relatively stable" during the Cold War.[2] While not all would subscribe to this view, there is no doubt that Hillier's Transformation has been perceived by many to be a radical initiative to remake the CF.[3] The two key ideas behind his initiative have been described as: 1) transforming the capabilities and structure of the CF from a "balanced" force prepared to fight conventional wars, to one that is able to operate more effectively in non-traditional roles and in small wars; and 2) changing the culture of the CF from a management to an "operations primacy" culture.[4]

I think we owe Jeffery a debt of gratitude for both his *Canadian Military Journal* article and his book for providing an insider's account of Transformation and his own insightful analysis of it, and I refer to the book extensively here.[5] I would like to offer an outsider's account of Transformation, based upon my study of the CF and its culture, my teaching of senior officer professional military education courses, and my involvement in a number of CF strategic planning activities over the past 15 years. This account is offered, not as a judgment or final analysis of Transformation, but merely one perspective, hopefully of many to come, on a complex and important event in the evolution of the CF.

Jeffery has identified a number of factors that worked against a successful Transformation, some of them correctable in the ongoing Transformation process. However, I believe that there are at least two fundamental flaws in Transformation that call its success into question, even if other identified deficiencies are corrected. These two flaws occur in the foundation, or "critical ingredient," of Transformation – its strategic vision.[6] The first flaw is the basis of the vision; the second is the nature of the vision itself. I will deal with each in turn, and then offer some observations upon CF command philosophies and culture change related to transformation in general, before concluding with some possible lessons learned from the most recent Transformation.

The Basis of the Vision

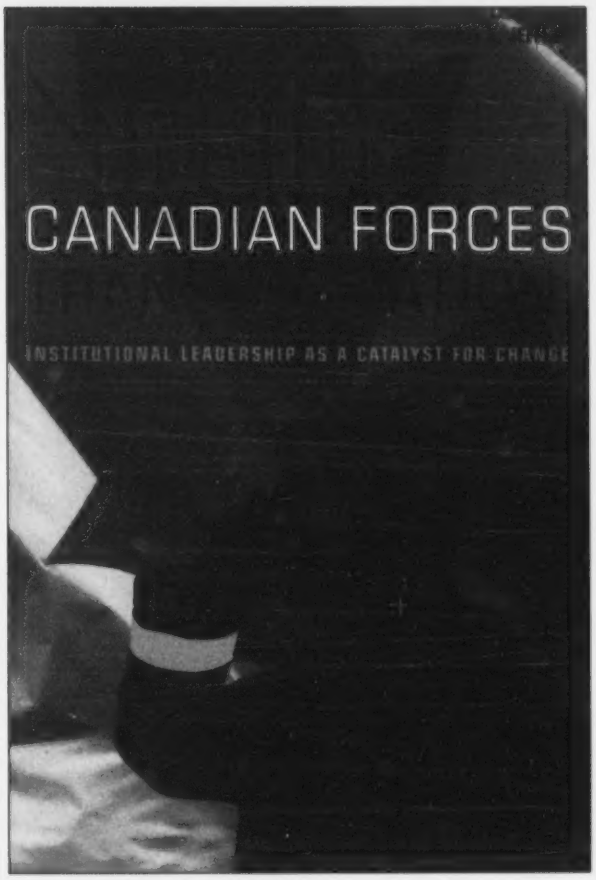
Jeffery tells us that any difficulties encountered by Transformation were not caused by "the vision *per se* but

Allan English, CD, PhD, *has taught at the Canadian Forces College and Royal Military College of Canada. He currently teaches Canadian military history at Queen's University, Kingston, Ontario.*

rather in the people's expectations of it."[7] He also argues that after 9/11, the nature of warfare had changed from "industrial age warfare" to "war amongst the people," which Hillier saw as a pragmatic "rational view of the world," and was a cornerstone of Transformation.[8] I will argue here that this basis for the vision was problematic, and it caused many difficulties with how Transformation was perceived and implemented.

This cornerstone assumption of Transformation about changes in the nature of war, with its condemnation of "industrial warfare," is apparently based, from a theoretical perspective, partially upon the Tofflers' framework for understanding conflict, which depicts societies and warfare as developing through three "waves": agrarian, industrial, and information.[9] Transformation's underlying assumption also appears to contain aspects of William Lind's model, where warfare evolves through discrete "generations," and where we are now in a fourth generation of warfare, or 4GW age, where warfare is driven by ideas, not technology.[10] However, portraying war as evolving in discrete stages has been criticized by those who point out that different ways of conducting conflict have always co-existed, and that an agile foe will use whatever methods work best to exploit the weaknesses of a competitor. In other words, a force that is overly specialized in one method, such as counterinsurgency, will be confronted by another, or by the same foe using a different method, such as more conventional means. Others argue that it is wrong to dismiss so-called "outmoded" types of warfare, like Industrial Age warfare, because they may be used in certain cases.[11] For example, the 2005 Defence Policy Statement (DPS), upon which Transformation was apparently based,[12] states that while "... complex peace support operations have become more common, so too have full-scale combat missions," and it uses the 1999 Kosovo air campaign in which the Canadian Air Force made a significant contribution as an example of a "full-scale combat mission."[13] This is not the place to engage in this longstanding and complex debate; however, by not explicitly stating what model of war or conflict it was using, the Transformation team made it very difficult to understand precisely some of the underlying assumptions of the Transformation *vision*. Therefore, for outsiders looking into Transformation, especially those who were familiar with the debates surrounding the nature of conflict, it was not clear why one view of future conflict, among many, was selected to anchor Transformation.

Nevertheless, while some in the CF did cling to an Industrial Age or Cold War mentality, my experience was that, in the 15 years between the end of the Cold War and the start of Transformation, there were many forward looking people, both in and out of uniform, who grappled with 'the new world order' following the Cold War, and they were in no way wedded to old philosophies. Jeffery explains this in terms of Canadian Army's transformation to meet the new challenges.[14] In addition, as I shall discuss shortly, the navy, air force, and the Deputy Chief of the Defence Staff (DCDS) Group all took steps aimed at transforming their organizations that examined future capabilities required for national security and defence, which were not focused upon Industrial Age warfare.



The Nature of the Vision

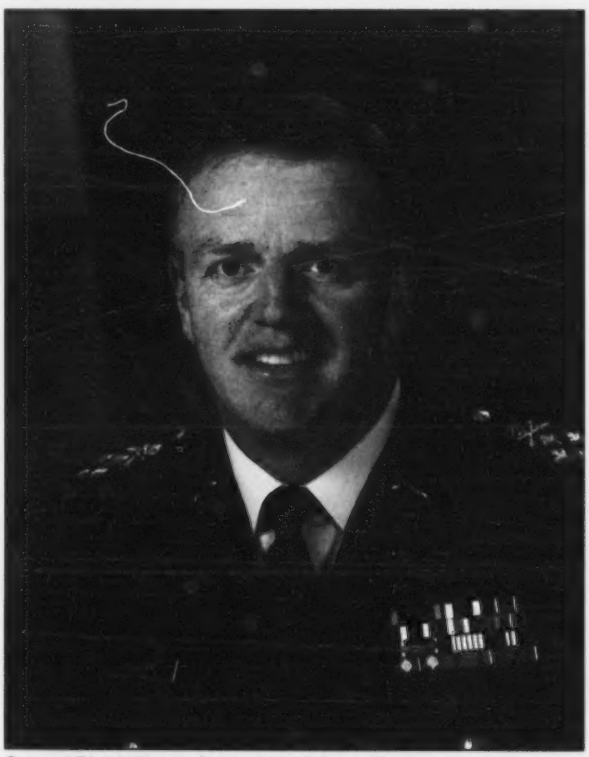
The next fundamental problem with Hillier's vision was that it was not one coherent vision, but really a series of evolving, and sometimes competing, visions that made it virtually impossible for outsiders to understand what the ramifications of these visions would be for the CF, during and after Transformation. Jeffery outlines some of the stages the vision went through from 2005 until it was succinctly stated in October 2007 as: "The CF was to be 'an effective, integrated, military force valued by allies, partners and friends that stands ready to protect Canada and Canadians and, through the conduct of its missions, gives our country the strategic impact to shape and protect Canadian interests.'"[15] Most would agree with Jeffery's assessment that this was a vision that inspired many, and could be accepted by virtually all CF members.[16]

One reason why the vision was widely accepted was that, in this form, it could be 'all things to all people.'[17] This was due in no small measure to the use of words like "integrated" and "unified," often interchangeably, by the Transformation team, when these terms had no accepted definition in the context of the CF. For example, the term "unified" as used in the expression "unified command and control model," which was "an essential element" of the Transformation strategy, could be interpreted a number of ways.[18] It has a specific meaning in the US context, where the concept is used to guide the

amalgamation of the command and control (C2) arrangements of separate American services, and yet the term "unified" had, and still has, no widely accepted and precise meaning in Canadian policy, doctrine, or practice.[19] Furthermore, some found it difficult to understand how the concept could be applied to a legally unified CF, which arguably already had a unified C2 system prior to Transformation. This is just one example of where lack of precision in terminology caused confusion among many trying to decipher the details and ramifications of Transformation as it evolved.[20] Nevertheless, it was only with the implementation of aspects of Transformation that its army focus became clear.

"There were, of course, alternate visions to 'boots on the ground,' and these were articulated in the 2005 DPS."

Ongoing problems with the acceptance in some quarters of the Transformation vision, in my view, was due to the fact that that the 'espoused' or public vision of October 2007, as well as the vision of the CF outlined in the 2005 DPS, did not match the actual vision, as seen in much of Transformation's implementation.[21] As Transformation proceeded, it appeared as though the CF was being converted into a force structured for "land-centric missions" where the "highest value contribution" of the navy and air force would be "in support of" these army missions, as Jeffery puts it.[22] The difference between the espoused and actual visions was a key reason why Hillier had trouble gaining the confidence and trust of elements of the CF's senior leadership.[23] While it might seem obvious to some that the best way to give Canada 'strategic impact' was through a CF organized along land-centric 'boots on the ground' lines, others would disagree.



DND photo

General Rick Hillier as Chief of the Defence Staff.

Because of its size relative to the navy and air force, and the predominance of land force combat operations post-9/11, the army has become the most influential of the CF service Environments.[24] This influence has been exacerbated by its promotion of its vision of 'jointness' in the CF, which has been termed by its critics as a move towards a 'jarmy' approach to CF doctrine and structures, i.e., land-centric approaches covered with a veneer of jointness. The 'boots on the ground' vision for CF Transformation is, like many of its aspects, rooted in a US Army philosophy from which proponents of Transformation appear to have drawn heavily.[25] While the public vision received much support, because of its ambiguity, if the vision had been articulated as it was eventually interpreted, with a focus upon "failed and failing states" and "major operations ... expected to be on the land,"[26] it would not have received anywhere near the support that it did at the outset. Therefore, as Jeffery notes, Hillier was perceived by some as an army general trying to reshape the CF into a miniature version of the US Army, an institution with which he had much experience, and consistent with his view in 2003 as Chief of the Land Staff (CLS), commenting upon ongoing CF "transformation objectives" that army transformation should be funded by cuts to navy and air force capabilities.[27] This perception was strengthened by the fact that many of the insights provided to Hillier by his 'trusted agents' when he was CLS "were most influential in shaping his ideas" about Transformation when he was Chief of the Defence Staff (CDS). Aspects of the Transformation process, such as the promotion of handpicked army generals into positions of influence, further reinforced this perception.[28]

There were, of course, alternate visions to 'boots on the ground,' and these were articulated in the 2005 DPS. The Canadian Navy's vision might be summarized as maintaining a "medium global force projection navy,"[29] and details for how it might be achieved are particularly well articulated in *Leadmark*, the navy's strategic vision. Debates, some published, about the navy's vision continued after *Leadmark's* release in 2001, and they show that the Canadian Navy was looking beyond Industrial Age warfare.[30] Jeffery refers to "anecdotal evidence" that resistance to the Standing Contingency Task Force (SCTF) was strongest in the navy because it saw amphibious warfare as "... a wasteful distraction from the 'real' role of the navy – the protection of US carrier battle groups."[31] My own discussions with a number of senior naval officers during Transformation revealed no such thing. In fact, they seemed quite cognizant of how amphibious warfare might fit into the Canadian Navy's contribution to national security. The greatest objection to the SCTF that I heard from them was that neither its role nor its equipment was well defined (aside from Hillier's comment that Canada would buy "big honkin' ships"), and that without a clear idea in terms of roles and resources of how an SCTF might be implemented, the concept would divert scarce resources from other critical naval capabilities, such as those required for the surveillance and protection of Canadian waters, described as the nation's most important priority in the 2004 National Security Policy.[32]

DND photo HS2010-T013-006 by Corporal Johanie Maheu.

HMCS *Athabaskan* approaches the US Navy ship *Kanawha* (centre) and the HMCS *Charlottetown* (right) for a replenishment at sea during a Task Group Exercise in the Atlantic, 14 November 2010.

The Canadian Air Force also invested a great amount of effort in investigating required post-Cold War capabilities. It published its ideas in a number of documents that offered visions of how air forces might operate in a post-Cold War environment, many of which transcended Industrial Age warfare, and key ideas were reflected in the 2005 DPS.[33] However, as the Transformation agenda unfolded, it appeared to some observers that the air force visions had been ignored, and that the service was being changed into a 'taxi service' for the army.[34]

While opposition to an army-focused Transformation by the navy and air force might be expected, there was also resistance from the army. As Jeffery reveals, it saw the creation of a large Special Operations Forces as a threat to its ability to generate Canadian Army combat capability.[35] Therefore, it appears as though all three Environments had serious, but different, reservations about Transformation as it evolved. However, there are also strategic reasons why Transformation might not be acceptable to those inside and outside the CF.

A characteristic of the 'boots on the ground' version of Transformation that diminishes its chances of acceptance in some circles is its potential impact upon foreign policy and national security policy. If the CF was converted into essentially a land force with an intervention focus, the options of Canadian governments would be limited to arguably the most risky and costly form of intervention. Other intervention options offered to governments by navies and air forces, many of which are described in the 2005 DPS, may not have the same direct effects as land-based interventions, but they are inherently less risky and less costly in terms of lives and resources expended in the intervention itself. In terms of Canadian influence on the world stage, therefore, it may be that more frequent, lower intensity but less costly interventions that could be provided by maritime and air forces might be more influential in the long run than less frequent, higher intensity but usually more costly and riskier interventions that could be provided by land forces. It is an ongoing debate among Western nations about which types of intervention capabilities are most desirable, and the 2005 DPS does not appear, at least on the surface, to favour one capability over the others.[36] But Transformation's actual aim of 'boots on the ground' as the main CF capability reflects a clear choice of one capability over others. The criticism of the previous CF posture of maintaining a number of less-than-perfect capabilities has some validity; however, in a world of imperfect choices, this posture did offer governments more options than the one promised by a 'boots on the ground' Transformation. In fact, these issues, I would argue, are fundamental to making choices about Canada's security and defence policy, and are much more than what Jeffery characterizes as "... hand-wringing ... by those who would maintain the *status quo*."[37]

In summary, there is no doubt that Hillier's vision had its rational and pragmatic aspects; however, the 'boots on the

ground' vision that finally emerged was only one of a number of rational and pragmatic possible visions. Without any public documentation of why this one particular vision was selected, many on the outside did not understand why this radical new land-centric direction had been chosen for Transformation. This also helps to explain why those in the CF's senior leadership who were kept outside the decision process did not embrace Hillier's vision, and that there was "insufficient trust" among them. Unfortunately for Hillier, the conflict between the espoused and the actual Transformation visions was never satisfactorily resolved, despite his best efforts, and confusion resulted.[38]

"It now appears as though Transformation's new C2 model has serious shortcomings of its own..."

CF Command Philosophies

One of the key objectives of Transformation was to create "... a paradigm shift in [CF] command philosophy." Jeffery characterizes the pre-Transformation CF command philosophy as "bureaucratic and efficiency oriented," and that it was "largely the same between the mid-1970s and 2006."[39] For those of us involved in the detailed study of CF C2 arrangements, particularly at the Canadian Forces College (CFC) from 1998-2005, these words ring true. However, they do not convey the full story. While criticism of the CF C2 situation when Hillier took over as CDS is clearly warranted, Jeffery implies that this situation was an accepted and stable state of affairs.[40] My experience was that the flaws in CF C2, especially with respect to the DCDS Group construct, were understood fairly well at senior levels of the CF, and that many changes were made to address shortcomings. [41] At many discussions at CFC, among staff, students, and visiting senior officers, and at least two DCDS Group retreats (in 2001 and 2002), various facets of these problems were discussed. In fact, when he was DCDS, then-Lieutenant-General Raymond Henault commissioned a study, which was published by the CF Leadership Institute in 2002, which specifically addressed principles for changing the C2 of the CF in the post-Cold War era.[42] To be sure, as with Transformation, there were those who resisted discussions of change and claimed that everything was fine, but my experience was that DCDSs like Henault and Vice-Admiral Greg Maddison, as well as many of their principal advisors, were acutely aware of the deficiencies in the Group, and did all in their power to rectify them. Naturally, they faced the same institutional resistance that Hillier faced, but they made much progress in an era of severe cuts to resources. While their records will be examined by future scholars who will assess whether any of the changes they implemented were or were not 'fundamental,' it is my view that those in the DCDS Group, particularly leaders like Henault and Maddison, deserve much more credit than they often receive for improving an admittedly problematic CF C2 process. It now appears as though Transformation's new C2 model has serious shortcomings of its own, and senior CF officers are now discussing in public whether the single operational-level command concept inherent in the DCDS Group should be reinstated and improved upon to replace the four existing "operational commands" that are under-resourced and spread too thin.[43] In fact, Jeffery notes that aspects of the former DCDS Group construct, such as using shared resources and common capabilities, were in the CDS's "guidance," but that, because of a lack of a coherent Transformation plan, there was "... an inability of the strategic level to maintain control of the operational commanders," and they went off on an empire-building spree that resulted in arguably a more 'stove-piped' and less unified C2 system than existed prior to Transformation.[44] He goes on to say that in the absence of any master planning document to guide it, Transformation degenerated into a series of incoherent activities, where staffs "... made it up as they went along ... [or] did nothing." This situation was exacerbated by a process where "consultation was not the norm," and many senior leaders were unaware of key decisions taken by Hillier and his confidants.[45] As more information becomes available, future scholars will build on Jeffery's analysis and reach their own conclusions about this issue and others, such as culture change.

Culture Change

One of Transformation's most predictable shortcomings, from my perspective, was its attempt to change CF culture, for two main reasons. First of all, as the 'jarmy' nature of Transformation became increasingly evident, many felt that they had been misled by the official Transformation strategic vision and that efforts billed as creating a new "integrated CF culture," based upon a "'Team Canada' approach" working on a "common mission," had become a thinly disguised attempt to impose an army culture on the CF.[46] The resistance in the CF to the perceived 'jarmy' nature of Transformation was entirely predictable, but, as we have seen, not adequately addressed. It will therefore remain an obstacle to Transformation.[47]

Another aspect of this issue was that Hillier's 'trusted agents' did not fully appreciate how the nature of warfare at sea and in the air produced separate cultures. The idea that an "... integrated CF culture ... where environmental objectives were subordinate to the greater good of the CF and the nation" seemed to ignore the fact that separate navy and air force cultures were based upon the fundamentally different approaches to warfare required by different physical environments, and were not just "objectives" or preferred ways of doing things that could be easily "subordinated."[48] Opposition to Transformation's culture change agenda became more vocal as it became clear that the new "integrated culture" to which other cultures were to be "subordinated" was to be a 'jarmy' culture, built upon the assumption that, in the future, all "major operations were expected to be on the land."[49]

The second culture-related shortcoming of Transformation was the focus upon 'top-down' change, based upon an 'integrationist' view of CF culture. As Canadian anthropologist Donna Winslow, who studied CF culture extensively, has pointed out, successful culture change in complex organizations like the CF requires taking into account the "differentiation" and "fragmentation" perspec-

DND photo AR2010-0320-77 by Sergeant Daren Kraus.

DND photo AR2010-0320-78 by Sergeant Daren Kraus.

LH Side. Corporal Brandon Bourdon and Private Nichlis Desnoyers of 1RCR, B Company, 4 Platoon, wait for an A-10 aircraft to clear prior to firing a M72 rocket launcher at insurgents in the Panjwa'I District of Afghanistan, 28 October 2010. **RH Side.** Rocket away.

tives on culture as well, and, therefore, using a more broadly based approach to culture change than the top-down approach.[50] The visible aspects of culture change brought about by the integrationist focus of Transformation were largely in organizational and C2 structures.[51] However, while changing such cultural 'artifacts' or symbols of culture will have some effect, long-term culture change usually requires planned and structured institutional change, especially in the professional education of the leaders of the institution, thereby influencing many future generations of leaders, not just focusing upon the next generation of leaders as was the case with Transformation. As Jeffery rightly noted, culture change cannot be a "one-time affair," but must be "forecast and planned."[52] However, as we have seen, this was not a characteristic of Transformation, and the result was that factors outside of the actual Transformation initiative may have a greater effect in the long term upon CF culture than any specific Transformation activity. For example, the CF's intense engagement in southern Afghanistan from 2005-2011, with its concomitant emphasis upon land combat roles and the creation of new capabilities associated with the purchase of significant amounts of new equipment, may do more in the long run to affect CF culture than anything done specifically as part of Transformation.

Lessons for Transformation

Since the Second World War, the CF has engaged in a number of change activities that could be characterized as transformational. It appears to me, however, that very few of the lessons that have been learned over the past half-century from these activities have been applied. The most recent Transformation is no exception.

© Hulton-Deutsch Collection/CORBIS/HU030819

Blitzkrieg – German soldiers attack a farmhouse in France, 1940.

The origins of the problems with this particular iteration of Transformation could be seen as reliance upon management-focused models of organizational change, which use terms such as "Enterprise Architecture," and "Executive Leadership Team." Jeffery tells us that the CF was especially "partial to" a model created by Harvard Business School professor John Kotter, and, for some, there is a certain irony that such a management model might have been used as a template for a CF Transformation initiative whose goal was to replace a management-focused CF culture.[53]

However, Jeffery tells us that Hillier was an intuitive, operationally focused leader, whose Transformation initiative was based upon "his personal experience," and a "manoeuvrist" or "German *Blitzkreig*" approach, eschewing detailed planning as potentially "jeopardizing attainment of his objective." Therefore, Hillier's "command-led" method does not appear to have been based upon management models and theories, but on a military philosophy of manoeuvre or *Blitzkreig*.[54] The *Blitzkreig* analogy may be taken further, however. Besides being a "manoeuvrist approach" so beloved by its modern day admirers, the German *Blitzkreig* has been characterized by some scholars as "an avalanche of actions," which was only "operational opportunism" pitting "staffs and commanders against each other," and which was not connected adequately to strategic aims. Eventually this led to "... the dissolution of the corporate professional unity of the [German] military leadership."[55] As Jeffery documents, Transformation had many of these characteristics of *Blitzkreig*, which, while attempting to achieve "irreversible momentum" by creating "constructive chaos," led to competition among commanders for scarce resources, and an increasingly fragmented, un-coordinated process, all of which contributed to a "lack of unity amongst the [CF's] senior leadership."[56]

Jeffery reflects well the ambivalence with which Hillier is regarded. There is no doubt that his public persona was impressive, and that his credibility with the Canadian public and CF members was unprecedented for a CDS. No doubt his legacy will include reconnecting the Canadian public with its military, and standing strong for the military against unwarranted criticisms. However, as Jeffery notes, Hillier's Transformation efforts are clearly mixed.[57] While some parts of it may endure, the problematic nature of the process used, and the nature of the vision itself, make it difficult to know how many aspects of Transformation will survive in the long run, as the energy behind it began to wane even before Hillier left office.[58] Nevertheless, there are, I believe, some preliminary lessons to be drawn from this Transformation initiative.

There are many transformation models available to guide organizational change in the CF. One that I find useful was outlined in Brigadier-General Terry Leversedge's 2004 study of recent transformation efforts by the US and Canadian air forces.[59] I think that Leversedge's approach is particularly valuable because it is based upon analyses of military organizations, and there are significant differences between civilian and military organizations, not the least of which is a relatively rapid turnover in the senior leadership of military organizations, compared to their civilian counterparts. Two of Leversedge's findings are particularly relevant to an analysis of the most recent CF Transformation. First, he identifies key reasons why some previous Canadian Air Force transformations failed – absence of a clearly defined strategic planning process, inadequate resources for transformation, and lack of rigorous analysis of the transformation concepts and organizational constructs – all failings in CF Transformation. Second, he argues that a systematic, cyclical approach to transformation, sometimes referred to as "guided incrementalism," is often more effective than dramatic 'surge' type transformation efforts of the kind used in the recent CF Transformation initiative.[60] Other lessons can also be found in critiques of a previous CF transformation effort, the Management Command and Control Reengineering Team (MCCRT), and, as Jeffery notes, a number of people, including senior officers, involved in Transformation, expressed their concerns about it, based upon their experience with MCCRT.[61]

DND photo AR2010-0320-15 by Sergeant Daren Kraus.

Air insertion of troops from a CH-147 *Chinook*, 28 October 2010.

In my view, the main lesson to take from Transformation is that, while an intuitive, command-led process has its strengths, it also has its weaknesses - many of which can be predicted by lessons learned from previous CF transformation attempts. Perhaps future CF transformation initiatives could benefit from a process that combines the dynamism of Hillier's Transformation with the rigour of some other transformation initiatives.

Future generations will pass judgment upon the successes and failures of Hillier's Transformation and whether it was truly "fundamental," or whether it was just part of the post-Second World War evolution of the CF. These judgments will be helped by the contributions of others to this debate. I hope they will join me in making their own views and experiences known.

CMJ

NOTES

1 In this essay I will use capitalized "Transformation" to refer specifically to Hillier's transformation initiative.

2 Michael K. Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation* (Kingston, ON: Canadian Defence Academy Press, 2009), pps. xi-xii, 1-2, 10, 119.

3 See, for example, Daniel Gosselin, "Hellyer's Ghosts," in the *Canadian Military Journal*, Vol. 9, No. 3 (2009), pp. 14-15.

4 Daniel Gosselin, "Navigating the Perfect Wave: The Canadian Military Facing its Most Significant Change in 50 Years," in the *Canadian Military Journal*, Vol. 8, No. 4 (Winter 2007-2008), at <http://www.journal.dnd.ca/vo8/no4/gosselin-eng.asp.> Accessed 4 November 2009.

5 Michael K. Jeffery, "Inside Canadian Forces Transformation," in the *Canadian Military Journal*, Vol. 10, No. 2 (2010), pp. 9-18. I have cited the book here, as Jeffery recommends.

6 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, pp. 39-51.

7 *Ibid.*, pp. 5-11.

8 *Ibid.*, pp. 50, 101.

9 See Alvin Toffler, *The Third Wave* (Toronto: Bantam Books, 1981); and Alvin Toffler and Heidi Toffler, *War and Anti-War* (New York: Warner Books, 1993).

10 William S. Lind, *et al.*, "The Changing Face of War: Into the Fourth Generation," in *Marine Corps Gazette* (October 1989), pp. 22-26. The four sources given by Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, p. 128n14, appear to form the intellectual basis for the Transformation vision. Rupert Smith, *The Unity of Force*, and T. Hammes, *The Sling and the Stone* use the Toffler's "wave" analogy to describe the evolution of warfare. Hammes also explicitly relies upon Lind's generational model of warfare, p. 14. Smith (a retired British Army officer) and Hammes (a retired US Marine Corps officer) offer perspectives emphasizing land force counterinsurgency capabilities to deal with future conflict. However, Colin Gray, in *Another Bloody Century*, warns of a possible new Cold War between the US on one side, and China and Russia on the other. Mary Kaldor, *New and Old Wars*, 2nd Edition, assumes that nature of conflict will continue to evolve. pp. vii-xi. It is difficult to see how those involved in devising the Transformation vision arrived at their conclusions, based upon the diverse views expressed in these four sources.

11 For criticisms of the Tofflers, see Steven Metz, "A Wake for Clausewitz: Toward a Philosophy of 21st Century Warfare," in *Parameters* 24, No. 4 (Winter 1994-1995), pp. 126-132. For criticisms of the Tofflers and Lind, see Allan English, Richard Gimblett, and Howard Coombs, *Networked Operations and Transformation* (Montreal & Kingston: McGill-Queen's University Press, 2007), pp. 9, 11-12, 109-111, and 131. For a criticism of Rupert Smith, see Eliot A. Cohen, "The End of War as We Know It," in the *Washington Post* (21 January 2007), at <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/01/18/AR2007011801981.html.> Accessed 3 June 2010.

12 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, pp. 23-24, 26.

13 Canada, *Canada's International Policy Statement, A Role of Pride and Influence in the World: Defence* (Ottawa, np, 2005), p. 9. Many, including Jeffery, refer to this document as the "Defence Policy Statement." Hereafter DPS.

14 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, p. 8.

15 *Ibid.*, p. 51.

16 *Ibid.*, pp. 49, 99.

17 *Ibid.*, p. 56.

18 *Ibid.*, p. 61.

19 "Unified command," in the US context, is defined as "... a military command which has broad, continuing missions and which is composed of forces from two or more military departments." Cited in Stuart K. Archer, "The Next Horizon: Air Force Leadership of Geographic Combatant Commands," unpublished paper US Air War College, Maxwell, AL (28 February 2008), p. 4, Note 7. See also Marcus Fielding, "The United States Unified Command Plan," in the *Canadian Military Journal*, Vol. 7, No. 3 (Autumn 2006), pp. 35-40. Neither the term "unified command and control," nor "unified" is defined in *Canadian Military Doctrine CFJP-1 Capstone* B-GJ-005-000/FP-001 (Ottawa: Canadian Forces Experimentation Centre, 2009), or similar documents.

20 Note, for example, the use of the term "unified" in relation to CF command and control arrangements in the DPS, pp. 4, 11, 13, 18; "CDS Planning Guidance - CF Transformation," 1950-1959 (CT), 3; and "Setting Our Course: The Way Ahead for Our Canadian Forces," [CDS Vision: CF Transformation], PowerPoint presentation, nd, slides 20, 22, 24, 27, 30. Similarly, the DPS uses the terms "integrated and unified approach to operations," and "integrated operations," but does not explain what they mean. The references to "integrated units" are particularly confusing because the term "joint," as defined in CF doctrine, could be also used instead of "integrated." The issue is further confused when the expression "integrated '3D' approach" is used in an apparent reference to the CF conducting operations with Other Government Departments, DPS, pp. 4, 8, 11-13, 26.

21 For a discussion of "espoused" versus actual values in military culture, see Allan English, *Understanding Military Culture: A Canadian Perspective* (Montreal & Kingston: McGill-Queen's University Press, 2004), pp. 21, 23, 28, 69, 110, 124, 155.

22 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, p. 49.

23 *Ibid.*, p. 99.

24 The land force is the largest numerically of the three CF Environments, larger than the navy and air force combined, if reservists are included. Canada, National Defence, *Performance Report for the Period ending March 31, 2008* (Ottawa: Public Works and Government Services Canada, 2008) "Human Resources," at <http://www.tbs-sct.gc.ca/dpr-rmr/2007-2008/inst/dnd/dnd01-eng.asp#sec1h_e>. Accessed 4 November 2009. CBC News, "In Depth-Canada's Military: Canadian Forces in the 21st Century," at http://www.cbc.ca/news/background/cdnmilitary/. Accessed 3 Nov 2009. In terms of influence, Army officers dominated the CF command structure during Transformation. Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, p. 105.

25 For a perspective on 'jarmy,' see Ian Parker's comment on Dave Perry, "The Long War's Arms Race," in *Canadian Naval Review*, "Broadsides" online discussion forum at <http://naval.review.cfps.dal.ca/forum/view.php?topic=19>. Accessed 25 October 2009. For land force dominance of joint concepts, see Allan English, "The Operational Art," in English, *et al.*, (eds)., *The Operational Art - Canadian Perspectives: Context and Concepts* (Kingston, ON: Canadian Defence Academy Press, 2005), pp. 18-25; and English, *et al., Networked Operations and Transformation*, pp. 71-76.

26 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, p. 49.

27 Rick Hillier, *A Soldier First* (Toronto: HarperCollins, 2009), pp. 73-8, 205-222; and Daniel Gosselin, "Unification and the Strong Service Idea," in English, *et al.*, (eds), *The Operational Art: Canadian Perspectives – Context and Concepts*, pp. 166-168.

28 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, pp. 23, 56, 105.

29 Canada, *Leadmark: The Navy's Strategy for 2020* (Ottawa: Chief of Maritime Staff, 2001), p. 179.

30 For example, Ann L. Griffiths, *The Canadian Navy and the New Security Agenda* (Dalhousie University: Centre for Policy Studies, 2004); *Canada, Securing Canada's Ocean Frontiers: Charting the Course from Leadmark (Ottawa: Chief of Maritime Staff, 2005);* and Rob Huebert, "Canadian Arctic Maritime Security: The Return to Canada's Third Ocean," in the *Canadian Military Journal*, Vol. 8, No. 2 (Summer 2007), pp. 9-16.

31 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, p. 131n 41.

32 Cited in DSP, 16. It also appears to be the first priority in the "Setting Our Course" [CDS Vision: CF Transformation] presentation, Slide 8. Views similar to those expressed here are summarized in Sharon Hobson, "Plain Talk," in the *Canadian*

Naval Review, Vol. 1, No. 4 (Winter 2006), pp. 28-29. For the navy's official views on its post-9/11 roles, including amphibious operations, see *Canada, Securing Canada's Ocean Frontiers*.

33 For example *Canada, Strategic Vectors: The Air Force Transformation Vision* (Ottawa: Director General Air Force Development, 2004); and Ken Pennie, "Transforming Canada's Air Force: Vectors for the Future," in the *Canadian Military Journal*, Vol. 5, No. 4 (Winter 2004-2005), pp. 39-46. Other similar documents are cited in T.F.J. Leversedge, "Transforming Canada's Air Force: Creating a Strategic Planning Process," in Allan D. English, (ed.), *Air Campaigns in the New World Order, Silver Dart* Canadian Aerospace Studies Series, Vol. 2 (Winnipeg: Centre for Defence and Security Studies, 2005), pp. 150-154.

34 Scot Robertson, "What Direction? The Future of Aerospace Power and the Canadian Air Force – Part 1," in the *Canadian Military Journal*, Vol. 8, No. 4 (Winter 2007-2008), at <http://www.journal.forces.gc.ca/vo8/no4/index-eng.asp.> Accessed 5 November 2009. See also Hobson, "Plain Talk," p. 29.

35 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, p. 100.

36 Similarly, none of the publicly available CDS Action Team (CAT) documents had any obvious army focus in them. See also Douglas Bland, "The Afghan Mission has taught our Politicians a Lesson," in the *Globe and Mail* (27 November 2008), at <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/article723852.ece.> Accessed 8 July 2010.

37 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, p. 118.

38 *Ibid*., pp. 57-8, 99.

39 *Ibid*., pp. 42, 46, 51.

40 *Ibid*, pp. 42, 81.

41 See, for example R.R. Henault, Joe Sharpe, and Allan English, "Operational-Level Leadership and Command in the CF – General Henault and the DCDS Group at the Beginning of the 'New World Order,'" in Allan English, (ed.), *The Operational Art: Canadian Perspectives - Leadership and Command* (Kingston, ON: Canadian Defence Academy Press, 2006), pp. 135-162.

42 G.E. Sharpe and Allan English, *Principles for Change in the Post-Cold War Command and Control of the Canadian Forces* (Kingston, ON: Canadian Forces Leadership Institute, 2002).

43 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, pp. 84-85; and David Pugliese, "Will a Review Of Canadian Forces Transformation Bring Back the Deputy Chief of Defence Staff Position?" Defence Watch, in the *Ottawa Citizen* (14 June 2010), at http://communities.canada.com/ottawacitizen/blogs/defencewatch/default.aspx. Accessed 14 June 2010.

44 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, pp. 84-85.

45 *Ibid*., pp. 108, 111.

46 *Ibid*., pp. 44, 47, 91.

47 See, for example, "Debating Defence and Naval Policy," in the *Canadian Naval Review* "Broadsides" online discussion forum, at htt p://naval.review.cfps.dal.ca/forum/view.php?topic=1. Accessed 25 October 2009.

48 English, *et al*., *Networked Operations and Transformation*, pp. 28-94.

49 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, pp. 46, 48-49.

50 Donna Winslow, "Canadian Society and its Army," in the *Canadian Military Journal*, Vol. 4, No. 4 (Winter 2003-04), pp. 11-24.

51 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, p. 115.

52 Leversedge, pp. 125-135, 147-148; and Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, p. 90.

53 The term "executive leadership team" was particularly problematic given the fact that it was not clearly defined in the Transformation context and it was never apparent to those of us on the outside that might have executive authority, aside from Hillier himself, to make decisions about Transformation. Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, pp. 13, 15, 20, 54, 131n44, 135.

54 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, pp. 83, 98, 116.

55 Michael Geyer, "German Strategy in the Age of Machine Warfare, 1914-45," in Peter Paret, (ed.), *Makers of Modern Strategy* (Princeton: Princeton University. Press, 1986), pp. 573, 585-586.

56 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, pp. 57-58, 65-69, 74, 111-112, quote from 106.

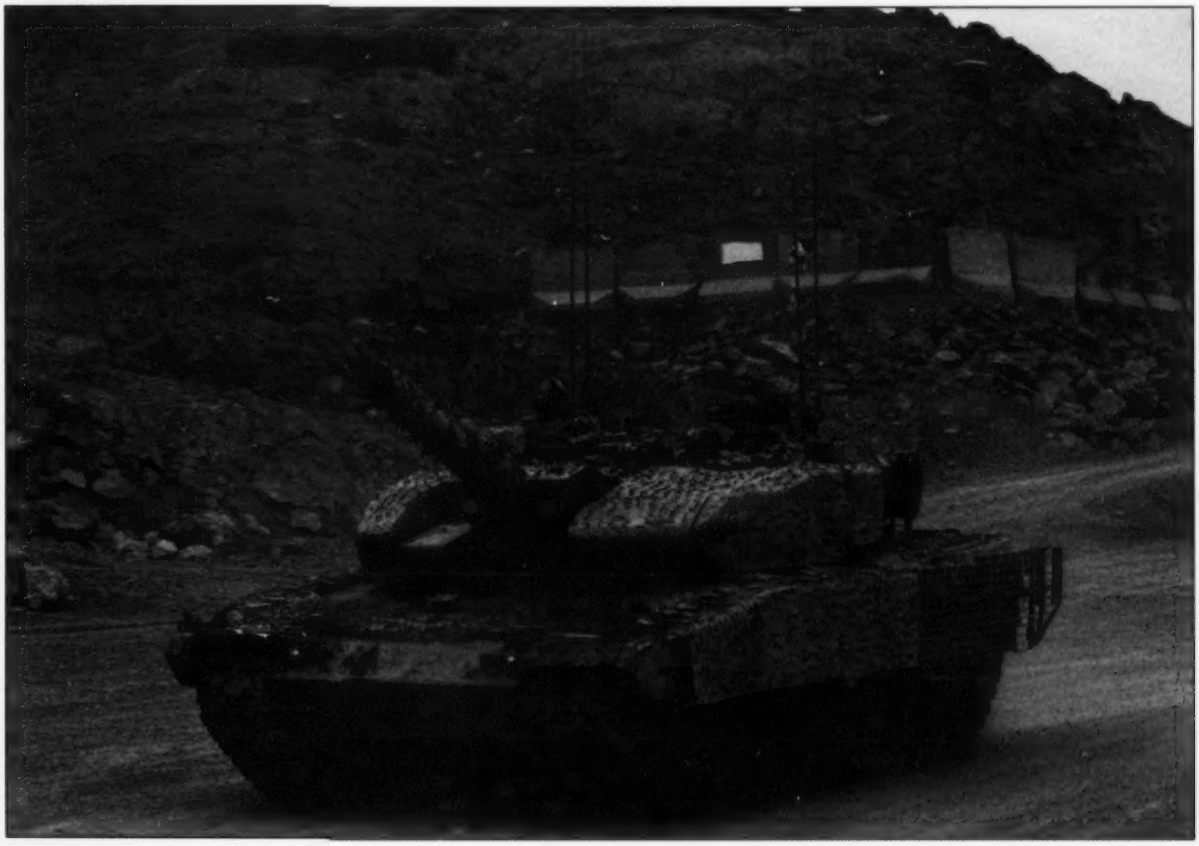
57 *Ibid*., pp. 106-107.

58 *Ibid*., p. 113. See also Shaun Tymchuk, "Defence Policy after General Hillier," in the *Canadian Military Journal*, Vol. 9, No. 2 (2008), pp. 99-101; and Philippe Lagassé, "A Mixed Legacy: General Rick Hillier and Canadian Defence, 2005-08," in the *International Journal* (Summer 2009) pp. 605-623.

59 Leversedge, pp. 123-155. Brigadier-General Leversedge retired as Director General Air Force Personnel in 2010.

60 Leversedge, pp. 141-150; and Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, pp. 148-150.

61 Jeffery, *Inside Canadian Forces Transformation*, pp. 6-7, 101.



DND photo AR 2011-0034-001 by Corporal Tina Gillies

DND photo LC2006-066-760 by Corporal Phil Cheung.

TOWARDS A CANADIAN FORCES ARCTIC OPERATING CONCEPT

by Tony Balasevicius

Introduction

During the last decade, global warming has accelerated the melting of the polar icecap, and this has begun to affect the Arctic in a number of significant ways. In addition to exposing the region's potential reserves of natural resources for development, there is the possibility of opening up significantly shorter shipping routes between Asia and Europe. Although these developments provide great opportunities, they also present a number of significant challenges for the fragile ecosystem. Not surprisingly, the Government of Canada (GoC) has already taken a number of important steps in an attempt to protect the region.

The first step has been to create a comprehensive plan to deal with the Arctic's specific issues. To this end, the government has produced its *Northern Strategy*, which it published in 2007. The Strategy focuses upon strengthening Canada's sovereignty while committing the government to helping the Arctic realize its true potential within a strong and sovereign Canada.[1] In order to achieve this outcome, government objectives seek to establish a foundation of protection within a framework of sustainable development. The foundational components of this strategy include: strengthening Canada's Arctic sovereignty, promoting economic development, protecting the country's social and environmental heritage, and improving northern governance.[2]

These principles have been encapsulated within the Defence Department's *Canada First Defence Strategy*, which calls for the Canadian Forces (CF) to focus upon three primary roles: the defence of Canada, the defence of North America, and the CF's contribution to international peace and security.[3] Inherent within these general security responsibilities are a number of other important tasks that must be carried out within the context of Canadian sovereignty, and which apply to the Arctic.

Major Tony Balasevicius *is a highly experienced infantry officer currently serving at the Directorate of Future Security Analysis within Chief of Force Development at NDHQ Ottawa. He was a member of the team that worked on the Arctic Integrating Concept, and is currently Team Lead for the Canadian Forces Intelligence, Surveillance, and Reconnaissance Enabling Concept.*

The initiatives outlined within these two documents will require more investments and a more active role for government within the Arctic. By extension, this will likely mean more active participation by the CF, especially in supporting other government departments (OGDs). The question for the CF is how best can it serve the government's strategic goals in the region, and what capabilities will it need to achieve those goals.

"For the purposes of this analysis, the Arctic Region is defined as being north of 60 degrees latitude."

This article will look at the issues facing the Arctic and the likely roles that the CF will be expected to undertake within the government's *Northern Strategy*. It will then look at the capabilities the CF should focus upon as it moves to align its force structure to meet Arctic requirements.

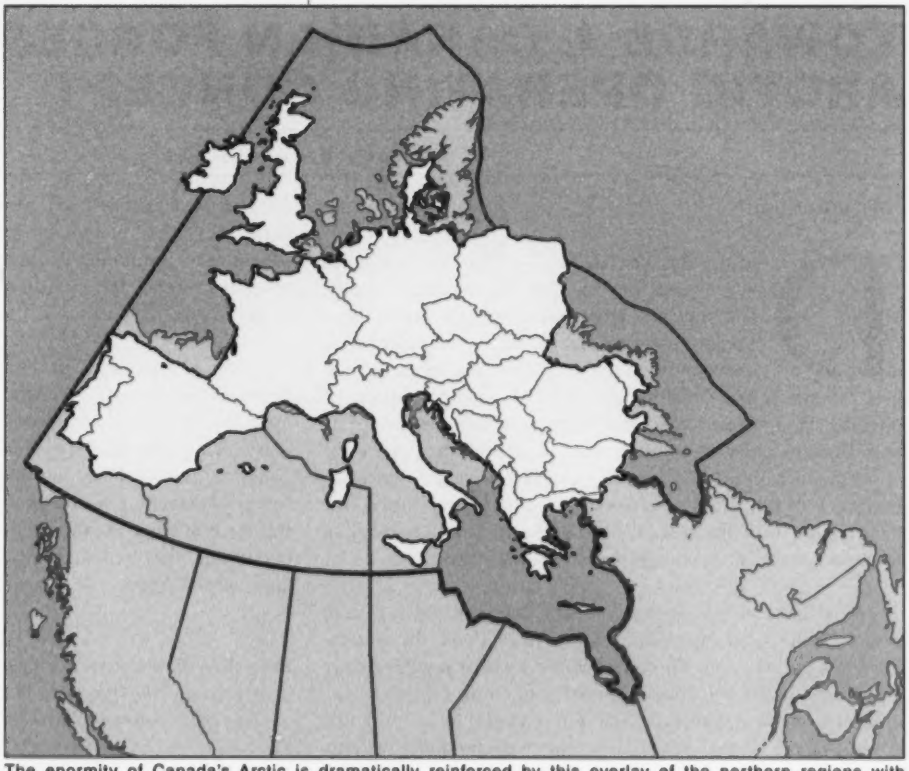
Defining Canada's Arctic

Before an examination of the issues confronting the Arctic can be completed, it is important to define what the region actually *is*, and to understand its unique character and vulnerabilities. This understanding is critical because the weather and topography within the Arctic is extremely complex and fragile, and it will significantly impact the planning and conduct of all military operations. For the purposes of this analysis, the Arctic Region is defined as being north of 60 degrees latitude. This region consists of the Yukon, Northwest Territories, Nunavut, Nunavik (northern Quebec), all of Labrador; extending from Alaska in the west to Davis Strait in the east, and from 60 degrees north to over 83 degrees north.[4] It also includes the Arctic Archipelago. Combined, these areas represent approximately 40 percent of the country's landmass, and almost two-thirds of its coastline.[5]

The region includes a mixture of coastal plains, plateaus, and mountains. According to *Encyclopedia of World Geography*, "These three landforms are represented by the three principal physiographic sub-regions of the Arctic Lands and include the Arctic Coastal Plain, the Arctic Platform, and the Innuitian Mountain Complex."[6] The Arctic Coastal Plain is a relatively flat area that slopes gently toward the Arctic Ocean and is part of the continental shelf that extends into the Arctic Ocean. The Arctic Platform covers many of the region's islands, and "... consists of flat to rolling sedimentary plateaus with elevations usually less than 200 metres (700 ft)."[7] The Innuitian Mountain Complex, which lies in the northeastern part of the Arctic, encompasses Barbeau Peak (2616 m/8583 ft), which is located on Ellesmere Island.[8]

The region is isolated from Canada's main population centres in the south, and there are few developed road networks of any significance. Day-to-day transportation is carried out largely by air, which provides a vital link between most of the region's communities. During the summer months, rivers usually provide transportation service to the settlements in the western half of the Arctic, while settlements in the eastern half receive service from ships operating from Hudson Bay and North Atlantic.[9]

Canada's Arctic climate is severe and very unforgiving. During the winter months, the region is in total darkness and average temperatures range from -20 to -50 degrees centigrade. Frequent storms and blizzards often create whiteout conditions that limit mobility. Needless to say, this constitutes a major factor for military operations. During the summer and fall months, the weather is generally characterized by frequent fog and icing conditions, creating hazards for shipping and aircraft. A major influence upon the weather system in the region, particularly in recent years, has been the impact of Global Warming.[10]



The enormity of Canada's Arctic is dramatically reinforced by this overlay of the northern regions with Central Europe.

The Issues Facing Canada's Arctic

Global Warming is the term used to describe the rise in average global temperatures resulting from increased levels of carbon dioxide (greenhouse gases) in the atmosphere.[11] It is widely accepted, within the international scientific community, that the average global temperature is escalating with the build up of greenhouse gases, and that this increase is having its greatest impact upon the Arctic.[12] An Arctic Climate Impact Assessment (ACIA) completed by the Arctic Council in 2004 produced the following findings regarding the impact of global warming on the Arctic:

- "Arctic climate in now warming rapidly and much larger changes are projected;
- Arctic warming and its consequences have worldwide implications;
- Arctic vegetation zones are very likely to shift, causing wide-ranging impacts;
- Many coastal communities and facilities face increasing exposure to storms;
- Reduced sea ice is very likely to increase marine transport and access to resources; and
- Thawing ground will disrupt transportation, buildings, and other infrastructure."[13]

According to the National Ice and Snow Data Centre, it is expected that the effects of climate change will eventually result in reduced ice cover in the Arctic Ocean, the Beaufort Sea, and Baffin Bay. This will have two major impacts upon the region. First, it will likely encourage more development, and second, it will allow increased shipping into and out of the Canadian Arctic.[14]

Increased Shipping

The importance of increased shipping is significant, considering that an Arctic voyage through Canadian waters could cut almost 7100 kilometres off the traditional shipping route between certain ports in Europe and Asia.[15] In fact, shipping companies are already taking advantage of the Arctic's open waters. In the summer of 2009, the *New York Times* reported that two German ships successfully completed the transit of the North Sea Route in what is believed to be the first complete crossing of this route. The ships, leaving a Siberian port for Rotterdam in the Netherlands, and carrying a load of construction material, started their voyage in South Korea in late July, and began the last leg of the trip in September.[16]

It is generally believed that this will not be an isolated incident in the not-too- distant future. The region is already experiencing an increase in tourism, which is also expected to grow. For example, in 2003, only seven cruise ships were operating in Canadian Arctic waters; yet by 2008, this number had more than doubled to fifteen.[17]

Access to Arctic Resources

The potential economic benefits from greater resource development will be significant. Recently, the United States Geological Survey carried out an assessment of the area north of the Arctic Circle and concluded that about 30 percent of the world's undiscovered gas, and 13 percent of the world's undiscovered oil may be located there. More significantly, the assessment suggested that most of the offshore resources were under less than 500 metres of water.[18]

Hydrocarbon reserves have also been found in the Arctic Islands, from Banks Island to the Queen Elizabeth Highlands. In fact, some estimates have suggested that about one-third of Canada's known natural gas reserves are in the North, and amount to around 60 trillion cubic feet.[19] In addition, there appears to be large deposits of minerals, gold, and diamonds in the region. According to *Canadian Geographic*, "Canadian diamonds make up almost 20% of new diamonds on the market and that number will only grow."[20]

Environmental Concerns

With so much potential wealth at stake, it is likely that activity to exploit Arctic natural resources will continue to grow, at least, in the foreseeable future. However, development will be difficult and intrusive as it will be hampered, at least initially, by the lack of northern infrastructure, such as year round roads, accommodations, communications, and availability of basic supplies, including food and equipment.

Of particular concern is an environmental catastrophe resulting from accidents and pollution caused by an increase in both commercial development and shipping traffic.[21] Moreover, most northern communities are situated on or near water, and the impact upon them and the environment from something like an oil spill would be significant. In 1989, the tanker *Exxon Valdez* ran aground on Bligh Reef in Prince William Sound, Alaska. Within six hours of the grounding, the ship had spilled approximately 10.9 million gallons of crude oil that would eventually contaminate over 1100 miles of coastline.[22] The scale and length of the cleanup was massive, as the response would eventually involve more personnel and equipment over a longer period of time than had any other spill in US history to that time. Some estimates have suggested that the initial containment and eventual cleanup required more than 11,000 personnel, 1400 vessels, and 85 aircraft.[23]

More recently, in April 2010, an aboard the *Deepwater Horizon*, a drilling rig working in the Gulf of Mexico, led to the largest accidental oil spill in history. According to the New York Times, "Government scientists estimated that nearly five million barrels of oil flowed from BP's well, an amount outstripping the estimated 3.3 million barrels spilled into the Bay of Campeche by the Mexican rig *Ixtoc I* in 1979."[24] The article then elaborates: "The long term damage caused by the spill, however, is still uncertain, in part because large amounts of oil spread underwater rather than surfacing ... raising the possibility that it might pose a threat to wildlife for months or even years."[25]

There are also a number of natural effects generated from climate change that will likely impact the Arctic. For example, environmental changes, particularly rising sea levels, could eventually result in the migration of wildlife and fish stocks that have sustained the population for generations.[26] What is not known are the specific effects upon different types of fish.[27] Depending upon whether a change takes place in marine (salt) waters or in fresh water, "It is believed that some species of fish, such as Arctic char, could decline, while others could proliferate or migrate. For example, it is possible that southern fish populations could move into northern waters because of warmer ocean temperatures. In fact, there is also evidence to suggest that climate change may already be extending the northward range of Pacific salmon."[28] Regardless, such changes will impact the quality and way of life in the North, and, at the present time, little is actually understood about the specific impacts of such changes.

Security Threats

Despite these social, economic, and environmental challenges, growing commercial activity will likely create a number of security challenges that must be considered by Canada when developing CF capabilities for the Arctic. According to Jesper Hansen, a senior advisor to the Arctic Council Secretariat at the Norwegian Polar Institute, these challenges are varied and could include:

- "Social destabilization resulting from changes to the environment, increases to criminal activity, such as illegal entry of people and goods, and human and drug smuggling;

- Civil unrest could become a major issue if it is perceived that indigenous peoples are not getting a fair distribution of the wealth or concerns about development and its impact on the environment are not being addressed in an appropriate manner; and

- The possibility of foreign military activity resulting from territorial claims or the possibility of a terrorist attack or attacks resulting from perceived grievances by disenfranchised groups."[29]

Although the CF must certainly be prepared to help in dealing with any or all of these issues, those regarding territorial claims, increasing military activity, and the tracking of transitory activity, such as shipping and aircraft, are of *greater* concern to the CF.[30]

From a Defence perspective, one of the most pressing issues is the possibility of a renewal of boundary disputes that have remained dormant, primarily due to the region's inaccessibility. Canada is currently working with other Arctic nations to deal with the issue of claims through various international organizations, such as the United Nations and the Arctic Council. One such dispute is with the United States, where there are differences with respect to the boundary extension into the Beaufort Sea. Another is with Denmark regarding the ownership of Hans Island in the Lincoln Strait.[31] However, of

U.S. Navy photo 100507-N-6070S-316 by MC2 Justin Stumberg.

Oil burning in the Gulf of Mexico, 7 May 2010, following the *Deepwater Horizon* explosion/oil spill.

heightened importance to Canada's sovereignty is its control of the historic Inland waters of the Canadian Arctic Archipelago, and the dispute over the actual status of the Northwest Passage.[32] Although no one disputes the fact that the passage is Canadian, there is disagreement over its use as an *international* vice *internal* waterway.

With so much at stake in terms of economic development in the Arctic, it can be anticipated that territorial, passage, and resource disputes will, at the very minimum, be a source of ongoing tensions within the region. In fact, nations have already begun to flex their military and diplomat muscles in order to reinforce specific claims. According to a recently published article in the *Ottawa Citizen:* "The US Navy is planning a massive push into the Arctic to defend national security, potential undersea riches, and other maritime interests."[33] The article states that the Department of the Navy has already produced a document that outlines a US plan to expand American "... fleet operations into the North in anticipation that the frozen Arctic Ocean will be open water in summer by 2030." It then elaborates: "This opening of the Arctic may lead to increased resource development, research, tourism, and could reshape the global transportation system." The concern of the US Navy is: "... [that] these developments offer opportunities for growth, but also are potential sources of competition and conflict for access and natural resources."[34]

Interestingly, the article does note: "... [that] while the plan talks diplomatically about 'strong partnerships' with other Arctic nations, it is clear the US is intent on seriously retooling its military presence and naval combat capabilities in a region increasingly seen as a potential flashpoint as receding polar ice allows easier access."[35] And the Americans are not the only people interested in securing the Arctic with a large military presence.

Over the past few years, Russia has also stepped up its military presence in the region.[36] Various open source reports show the increasing use of Russian air and naval forces in the Arctic with over flights of the region being carried out by Russian Long Range Aviation assets departing from Russian Arctic bases. Russian aircraft were in the region of Canada's border during the visit of the American President to Ottawa in February 2009.[37] The Canadian Defence Minister stated: "Canadian CF-18 fighter jets at Cold Lake, Alta., scrambled to intercept the plane on February 16 after North American Aerospace Defence Command (NORAD) detected the Russian *Bear* long-range bomber headed for Canada."[38]

Since the start of 2009, "Russian bomber flights, NATO Far North exercises and Canadian pledges have raised the political temperature in the region."[39] According to journalists David Pugliese and Gerard O'Dwyer, previous talk is now being turned into action. "On 27 March 2009, Russia announced its intention to develop Arctic forces to protect its continental shelf."[40] Although the Arctic force would consist of existing capacities based on the Northern and Pacific Fleet and military districts that border the Arctic Ocean, the announcement did state that Russia will create new "border guard facilities and modernize existing infrastructure."[41]

The Danes, who also have a stake in the region, have indicated that increasing activity in the Arctic will change the region's geostrategic significance and thus entail more tasks for the Danish armed forces." The Danes acknowledged: "Denmark will set up a joint-service Arctic Command and ... create an Arctic Response Force, using existing Danish military capabilities that are adapted for Arctic operations." The Danish defence plan also speaks of using combat aircraft for "surveillance and upholding sovereignty in and around Greenland."[42]

Despite claims to the contrary, such events only serve to emphasize the willingness of others to use military forces in the Arctic to enhance their diplomatic and political advantage. More specifically, regional tension often results in the deployment of military forces in order to emphasize national intentions, or claims of sovereignty. This posturing appears to be ongoing and conducted with some consistency, and the CF must be ready to respond.

DND photo AOD2007-09-05a

A Canadian Forces CF-18 *Hornet* intercepts a Russian TU-95 *Bear* in the High North.

Toward a Concept of Operations for the CF in the Arctic

The question is, how does the CF prepare to meet these varied security challenges while attempting to achieve the other objectives set out for it by the government under its *Northern Strategy*? As already articulated, the fundamental components

of the government's northern vision are encapsulated within the *Canada First Defence Strategy*, which calls for Defence to focus upon three primary roles that include: the defence of Canada, the defence of North America, and the CF contribution to international peace and security.[43]

At home, the CF is expected to provide for the defence of the nation, while also contributing to the strengthening of national security, and, when necessary, to provide assistance to OGDs focused upon security, development, and surveillance.[44] Specific tasks will include such things as dealing with issues of sovereignty, environmental protection, nation building, and smuggling. These requirements are captured in the *Canada First Defence Strategy's* four Defence missions relevant to the Arctic:

- Conduct daily domestic and continental operations, including in the Arctic and through NORAD;
- Support a major international event in Canada;
- Respond to a major terrorist attack; and
- Support civilian authorities during a crisis in Canada such as a natural disaster. [45]

However, in addition to these tasks, the CF must also maintain a capacity to meet other national priorities, including collective defence agreements such as NATO and NORAD, and be able to deal with a request for international assistance by the United Nations (UN) or other agencies accepted by the government under the heading of contributions to international peace and security. [46]

With so much expected of it, the CF must prioritize everything it undertakes. Moreover, it must be as versatile as possible, and therefore focused upon creating multi-purpose capabilities suited to being reconfigured for a variety of missions. This means that under the current fiscal circumstances, building and maintaining a significant capability specifically for Arctic operations is not a feasible option.[47] It also means that the CF must produce an operating concept that provides a sufficient capacity to carry out mandated routine operations while maintaining a robust, rapid response capability that can meet specific contingencies and emergencies as they may arise throughout the region.[48]

Current Limitations

Currently, there are some obstacles to making this concept work. For example, the CF has not made the Arctic a priority for some time. This is due largely to the fact that the focus during the last two decades has been upon overseas operations contributing to international peace and security in places such as Bosnia and Afghanistan. As a result, the CF currently lacks important capacity in terms of equipment, infrastructure, networks, and training to effectively operate in the High Arctic for extended periods.

The ability to operate anywhere in the Arctic is a major limitation. The difficulties that the CF could face if it had to respond to an emergency in the Arctic, such as a major air disaster (MAJAID), were highlighted when a C-130 *Hercules* transport on a resupply mission to CFS Alert crashed about 30 kilometres short of the runway on 30 October 1991, killing five of the 18 passengers and crew. Subsequent rescue efforts by personnel from CFS Alert, USAF personnel from Thule, Greenland, and CF personnel from bases in southern Canada, were hampered by a blizzard, local terrain distances, and the isolated nature of the crash site.[49]

Unfortunately, in terms of actual capability, little has changed in the last 18 years. For example, Canada still has no primary search and rescue (SAR) assets stationed in the region, and only limited infrastructure 'north of sixty' to deal with any type of MAJAID or environmental emergency, such as an oil spill.[50] Currently, any attempt to mount even a small scale operation would be difficult, since the region is lacking even the most basic infrastructure in terms of road networks, airfields, staging/supply bases, and medical facilities.

Lack of infrastructure and physical presence will also have a detrimental effect upon future operations by the CF and this weakness was exposed recently with the rescue of a 17-year-

DND photo IS2008-3133 by Master Corporal Kevin Paul.

Canadian Rangers with a 440 Squadron CC-138 *Twin Otter* aircraft, near Eureka, Ellesmere Island, Nunavut, during Operation *Nunalivut 08*, 11 April 2008.

old Inuit hunter from an ice floe in November 2009. The press release sent out by DND after the event … acknowledged that the "search [had] included assistance from an aircraft operated by Kenn Borek Air. "[51] In fact, according to the *Canadian/ American Strategic Review*, the hunter was initially spotted on the ice floe by a Kenn Borek *Twin Otter*, which dropped supplies. The article suggested that the reason "… Kenn Borek's *Twin Otter* was first on the scene is simple. This airline flies scheduled services out of Iqaluit – 725 km east of Coral Harbour, the home of the young Inuit hunter. In contrast, the 435 Squadron C-130 aircraft was dispatched from Winnipeg, about 1,800 km to the south."[52] The article concluded by asking a seemingly obvious question: "So why does DND insist on basing [SAR] at bases skirting the US border?"[53]

Capability Enhancements

In order to optimize its force structure for rapid response operations anywhere in the Arctic, the CF will need to have the ability to identify and analyze a developing situation quickly, project and employ the necessary forces when asked to do so, and support those forces while they are deployed. For the CF to deliver an Arctic capability that can meet government requirements, it must focus upon developing or enhancing five critical capabilities. These include: situational awareness, rapid deployment, sustainment, the generation of appropriate forces, and development of the ability to work with other government departments (OGDs). Combined, these five critical capabilities will not only give the CF the appropriate responsiveness to meet government requirements for the Arctic, they can also be used to meet the full range of other tasks that might be asked of the CF. We will now examine each of these capability requirements in somewhat more detail.

Situational Awareness

From a military perspective, situational awareness includes the ability to perceive the physical (maritime, land, air, and space) and non-physical (cyber) environmental domains. It also encompasses the fusion, evaluation, and dissemination of information being acquired and developed for the Common Operating Picture (COP). The COP is defined as, "the integrated capability to receive, correlate and display heterogeneous sources of information in order to provide a consistent view of the battlespace."[54]

When fully developed, the CF's COP will be an application-based tool, used to display order of battle information on top of digital standard maps. Over the long term, it will develop to comprise high-resolution, real-time, three-dimensional visualizations of any collectable information in any force as an aid to better situational awareness.[55] Moreover, it is expected that the CF COP will grow into a key component for the command and control of joint, combined, and comprehensive forces engaged in both domestic and international operations.

Within the context of CF operations, situational awareness is described as Sense capabilities, and it encapsulates the components of Surveillance and Reconnaissance.[56] Situational awareness is measured in terms of recognizing possible threats, and having the ability to analyze a given situation in order to carry out appropriate action. With a lack of physical presence in the Arctic, the CF needs exceptional situational awareness capabilities as well as the ability to process the information it receives quickly and effectively.[57] Central to the CF's future surveillance capability in the Arctic will be the capacity to provide wide area coverage. This could be provided by both fixed wing aircraft and space-based sensors. However, in order to make up for 'boots on the ground,' sensors will have to be networked and capable of cueing other such assets at the operational and tactical level, in order to provide a more detailed picture of an actual situation on the ground, in the air, or at sea. Such assets could include air defence interceptors, long-range manned or unmanned reconnaissance aircraft, and ships during the summer navigation season, as well as the Northern Ranger forces, along with other Land force elements that routinely operate in the area. Developing a highly integrated networked surveillance capability for the Arctic would also provide the CF with an increased ability to produce a Government Common Operating Picture (GCOP) that could be *integrated with* and *used by* OGDs to reduce duplication of effort.

Expeditionary Capability

Expeditionary capability is defined as the rapid deployment of CF forces on short notice in order to meet a contingency or emergency situation, either at home or abroad. By their very nature, such deployments are likely to be carried out in austere operational and logistical environments, and could cover the full spectrum of operations, from providing support to an oil spill, to actual combat.[58]

Because the CF has a number of different tasks and limited resources, its ability to maintain a large presence in the Arctic is limited. Thus, an essential element of the CF's future capability will be its ability to carry out rapid response operations into remote and distant areas of Canada's High Arctic. As a result, the CF will require an Arctic capability that is expeditionary in nature. As air and sea transportation provide the most practical methods of operational deployment into the region quickly, CF capability development must be based upon one or both of these two deployment methods. This means that the requisite northern airfields, ports, and supporting infrastructure must not only be identified, they must also be developed and maintained as deemed appropriate. At the tactical level, distances between communities are such that heavy lift and long range helicopters will be the only practical method of moving troops, equipment, and supplies around an operational area quickly. Therefore, force structure for initial deployments should be based upon helicopter or ship-borne forces.

Sustainment of Defence in the Arctic

The sustainment of forces is defined as "… the provisioning of all support services required to maintain routine and contingency operations – domestic, continental, and expeditionary – including prolonged deployed operations."[59] In order to meet the need for rapid response and contingency operations, based upon the government's *Northern Strategy*, the CF will need to develop the ability to project and sustain forces further into the region than it is currently capable of

DND photo RE2009-0018-005 by Corporal Dany Veillette.

HMCS *Toronto* in Frobisher Bay off the coast of Baffin Island during Operation *Nanook 09*, 8 August 2009.

doing (i.e., north of 66.5 degrees latitude). To accomplish this, the CF will need access to better infrastructure positioned in key locations, and a combination of strategic air and sealift to maintain forces capable of deploying into the region and remaining there for a period of time. This will require the development and prepositioning of robust forward supply installations that are properly equipped to support specific capabilities in advance of operations.[60]

This forward-basing capability is critical for extended support of CF forces moving in from the south, especially for prolonged periods. Any forward-basing capability must encompass the infrastructure, materiel, personnel, and information needs to keep a designated force self-sustained for a specific period of time. Moreover, because threats evolve and new threats arise, the CF's sustainment capabilities in the Arctic must also be designed to be quickly reconfigured, reorganized, and reprioritized to meet the changing demands that are likely to emerge in different regions of the Arctic during different seasons.[61]

More importantly, this solution should consider taking advantage of existing organizations, systems, and processes by deliberately building partnerships with organizations possessing key sustainment capabilities. This means finding the right balance between leveraging, prepositioning, and bringing supplies along when deployment occurs, as long as it allows the CF to work as efficiently and as seamlessly as possible.

Force Generation

Force Generation is the method by which the CF recruits, trains, and develops personnel, procures equipment, develops infrastructure and services, and ensures all these elements are made ready in order to meet the various defence missions that are directed by the government.[62] As the austere environment will test the toughness of the Canadian Force's people and their equipment, capabilities must become extremely robust, and this can be accomplished by placing emphasis upon training and operating in the region, while developing and preparing specific vehicles and equipments to operate in this harsh environment.[63] As the CF cannot afford to create large capabilities designated specifically for Arctic operations, training and equipment preparation will have to be conducted CF-wide. This means that at the individual level, Arctic training will need to be introduced into basic and advanced training, and at the collective level, specific forces will have to be designated for possible Arctic deployment on a rotating basis.

Working with Other Government Departments

As the primary mission of the CF in the Arctic is to support OGDs, it must prepare soldiers, leaders, and organizations to work effectively with other organizations and stakeholders.

This task can be made easier by developing a more integrated approach toward operations with OGDs, and arranging training deployments of CF personnel to various OGDs (i.e., naval officers embarked in Canadian Coast Guard icebreakers). In fact, these types of exercises usually increase the credibility of the CF, often resulting in CF expertise being sought for a greater breadth of situations. Regardless, the complex situations possible in the Arctic will require a team-based approach to finding practical solutions for complex problems, and the CF must develop this capability if it is to become part of the government's solution to issues arising in the region.

Summary

As we have seen, the effects of global warming have begun to have a major impact upon the Arctic, with the two most important aspects being the increasing accessibility

to the region's vast reserves of natural resources, and to the shorter shipping routes between Asia and Europe. Although these issues will create a number of new opportunities for Canada, they also present challenges, specifically with respect to sovereignty, protecting the environment, and promoting the safety and prosperity of our Arctic peoples.

In order to optimize its force structure to deal with these challenges, the CF will need to be focused upon providing a permanent capability to carry out routine activities, while having the capacity to quickly deploy additional assets in order to conduct rapid response operations to situations as they arise.[64] However, in order for such a concept to work, the CF will need to focus upon enhancing several specific capabilities.

First, it will have to develop a more robust capacity to carry out rapid response operations into the region, based upon the two capability pillars of air and sea. Second, it must develop the requisite situational awareness, using a layered surveillance capability focused upon cued reconnaissance, interagency information collection, and the sharing and analysis of data from multiple sources. Third, it must prepare soldiers, leaders, and organizations to work effectively with other organizations and stakeholders. Finally, Defence must develop a greater capacity to operate in the Arctic for extended periods. This can be done by acquiring the necessary infrastructure in key locations that can be used as either a hub or as temporary forward operating bases. Such a capability would allow the CF to better deal with rapid response operations, including such matters as Search and Rescue. Moreover, it would allow the government to have better situational awareness, and to project key national elements anywhere within the Arctic region on very short notice.

CMJ

DND photo IS2004-2147a by Sergeant Frank Hudec.

An 'Inukshuk' (likeness of person) stone figure at Inuktitut.

NOTES

1 Government of Canada. *The Northern Strategy*, (Ottawa: NDHQ, March 2008). <http://www.northernstrategy.ca/index-eng.asp>. Accessed 14 October 2009.

2 *Ibid.*

3 Government of Canada. *Canada First Defence Strategy*. (Ottawa: Department of National Defence, 2008), pp. 6-9.

4 Department of Foreign Affairs and International Trade. *The Northern Dimension of Canada's Foreign Policy*, (Communications Bureau, 2008). See also <http://www.international.gc.ca/polar-polaire/ndfp-vnpe2.aspx>. Accessed 21 September 2009.

5 *Ibid.*

6 Peter Haggett, *Encyclopedia of World Geography* (New York: Marshall Cavendish, 1998), p. 326.

7 *Ibid.*

8 *Ibid.* Also see *Thor S. Larsen, The Uniqueness of the Arctic.* < http://www.grida.no/publications/et/at/page/2537.aspx>. Accessed 21 November 2009. Larsen states: "The Arctic land consists of three main sub-systems, the high polar desert, the tundra and the forest-tundra. Under most of this land is a layer of permafrost, which is defined as ground that remains frozen for at least two summers in a row. This layer can reach depths of 1500 meters. When the upper level melts in the spring, the melt-water cannot sink below the remaining permafrost and flows rapidly over the

frozen surface into streams and rivers. The permafrost melts more easily with warmer temperatures and exacerbates an already widespread and increasing amount of erosion. In recent years approximately 70 million ha of tundra has been degraded through destruction of soil and vegetative cover resulting from prospecting, mineral development, cars, construction, and, at certain locations, overgrazing by reindeer."

9 Government of Canada. *Submission to the Canada Transportation Act Review Panel, (Department of Community Government & Transportation, Government of Nunavut*

30 January 2001). <http://www.reviewcta-examenltc.gc.ca/Submissions-Soumissions/Txt/Nunavut%20Department%20of%20Community%20Government%20and%20Transportation.txt>. Accessed 24 November 2009.

10 *Ibid.* Some interesting facts about the region: "More communities in Nunavut are above the Arctic Circle than below it. Iqaluit, the territorial capital, is the largest community in Nunavut. Its more than 4900 residents live approximately 2000 kilometers north of Ottawa. The mean temperature in February is –27.2 C, and, in July, is 8C. Iqaluit experiences as much as 19 hours of daylight per day in June, and as little as 5 hours per day in December. Grise Fiord is the northernmost community in Nunavut. It has a population of 148 people. The average forecast high in January is –27.2C, and, in July, is 10C. Grise Fiord experiences 24 hours of daylight for four months of the year, and 'round-the-clock' darkness for four months of the year." Government of Canada. *The Coast Guard in Canada's Arctic: Interim Report* (The Canadian Senate: Standing Senate Committee on Fisheries and Oceans, Fourth Report, June 2008), p. 6.

11 Climate Change 2001: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Third Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change (Summary for policy makers, IPCC. 2001-02-16.), p. 16, <http://www.grida.no/publications/other/ipcc_tar/?src=/climate/ipcc_tar/wg2/index.htm>. Accessed 15 November 2009. "The report came up with the following recommendations: • Natural systems in polar regions are highly vulnerable to climate change and current ecosystems have low adaptive capacity; technologically developed communities are likely to adapt readily to climate change, but some indigenous communities, in which traditional lifestyles are followed, have little capacity and few options for adaptation. • Climate change in Polar Regions is expected to be among the largest and most rapid of any region on the Earth, and will cause major physical, ecological, sociological, and economic impacts, especially in the Arctic, Antarctic Peninsula, and Southern Ocean (*high confidence*6). • Changes in climate that have already taken place are manifested in the decrease in extent and thickness of Arctic sea ice, permafrost thawing, coastal erosion, changes in ice sheets and ice shelves, and altered distribution and abundance of species in polar regions (*high confidence*6). • Some polar ecosystems may adapt through eventual replacement by migration of species and changing species composition, and possibly by eventual increases in overall productivity; ice edge systems that provide habitat for some species would be threatened (*medium confidence*6). • Polar regions contain important drivers of climate change. Once triggered, they may continue for centuries, long after greenhouse gas concentrations are stabilized, and cause irreversible impacts on ice sheets, global ocean circulation, and sea-level rise (*medium confidence*6)."

12 The Arctic Council. *Arctic Climate Impact Assessment.* < www.Arctic-council.org >. Accessed 14 August 2009. See also < http://www.acia.uaf.edu/PDFs/ACIA_Science_Chapters_Final/ACIA_Ch18_Final.pdf >. Final Report, pp. 990-1020.

13 *Ibid.*

14 *Arctic Sea Ice News and Analysis, Arctic shortcuts open up; decline pace steady* (Posted 25 August 2008). <http://nsidc.org/arcticseaicenews/2008/082508.html>. Accessed 1 December 2009. The site states: "Sea ice extent averaged over October 2009 was 7.50 million square kilometers (2.90 million square miles). This was 1.79 million square kilometers (691,000 square miles) below the 1979 to 2000 mean for October, but 730,000 square kilometers (282,000 square miles) above the record low for the month, which occurred in October 2007."

15 Andrew Kramer, Andrew Revkina. *German ship, following a Russian icebreaker, is about to complete a shipment from Asia to Europe via Arctic waters* (*New York Times*: Environment, Published: 10 September 2009). < http://www.nytimes.com/2009/09/11/science/earth/11passage.html>. Accessed 15 November 2009.

16 *Ibid.*

17 *The Coast Guard in Canada's Arctic: Interim Report,* p. 6. "According to the five climate change models used in the Arctic Marine Shipping Assessment (AMSA), the waters of northern Canada will be last to have summer ice coverage. As a result, it is probable that the Northern Sea Route off the Russian coast and the Transpolar route will be preferred to the Northwest Passage for transpolar shipping if or when commercial interests, including regulatory bodies and insurance companies, become convinced of the safety and economy of these routes. Therefore, AMSA assesses the probability of the Northwest Passage becoming viable transpolar shipping route as low. That said, AMSA does note that there will likely be a substantive increase in the amount of destinational shipping in Canada's Arctic based around resource development, seasonal re-supply activity and an increase in tourism." Also see *Protection of the Arctic Marine Environment* (Arctic Council Working Group), *Arctic Marine Shipping Assessment2009 Report*, April 2009), p. 12. [Quote taken from Arctic Paper v4-u, unpublished]

18 Donald L. Gautier, Kenneth J. Bird, Ronald R. Charpentier, Arthur Grantz, David W. Houseknecht, Timothy R. Klett, Thomas E. Moore, Janet K. Pitman, Christopher J. Schenk, John H. Schuenemeyer, Kai Sørensen, Marilyn E. Tennyson, Zenon C. Valin, and Craig J. Wandrey. "Assessment of Undiscovered Oil and Gas in the Arctic", *Science*, Vol. 324, No. 5931, 29 May 2009, <http://www.sciencemag.org/cgi/content/full/324/5931/1175>. Accessed 15 November 2009.

19 Ibid. *Lars Kullerud, Nils Ræstad. Oil and Gas resources in the Barents Sea* (Arctic Times: #1, August 2002). < http://www.grida.no/publications/et/at/page/2543.aspx>. Accessed 4 December 2009.

20 Canadian Geographic. *Arctic diamond fever.*, <http://www.canadiangeographic.ca/tv/videos/video_description.asp?showNumber=23037>. This area also includes from Ringes Island to Otto Fiord in the north, and Somerset Island in the south, in the Mackenzie Valley, and in the Mackenzie Delta / Beaufort Sea.

21 Professor Olav Orheim. *Protecting the environment of the Arctic ecosystem,* (United Nations Open-ended Informal Consultative Process on Oceans and the Law of the Sea, Fourth Meeting, 2-6 June 2003), p. 5.

22 "Thinning and volume loss of the Artic Ocean sea ice cover: 2003-2008," in the *Journal of Geophysical Research Oceans*, 7 July 2009. < http://www.agu.org/pubs/crossref/2009/2009JC005312.shtml>.

23 The *Exxon Valdez* Incident. < http://iml.jou.ufl.edu/projects/spring01/Hogue/exxon.html>. Accessed 23 September 2009.

24 <http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/o/oil_spills/gulf_of_mexico_2010/index.html> . Accessed 29 November 2010.

25 *Ibid.*

26 Marine mammals (i.e., ringed seal, walrus, beluga and narwhal) are likely to be vulnerable to the effects of reduced sea ice. Other marine mammals (i.e., harbour seals and grey seals) may migrate northward. See Indian and Northern Affairs Canada, "From Impacts to Adaptation.," < http://www.aincinac.gc.ca/enr/clc/ adp/ia/nnv-eng.asp >. Accessed August 2009

27 In October 2007, the minister of Fisheries and Oceans announced six additional positions dedicated to Arctic fisheries stock assessment for fish and marine mammals. Michelle Wheatley, DFO, Regional Director, Science, Central and Arctic Region, *Committee Proceedings*, 1 May 2008.

28 Duane Smith, *Committee Proceedings*, 1 April 2008.

29 Jesper Hansen. *Crime in the Arctic: As the climate gets warmer the crime in the Arctic will increase.* 14 August 2009. < http://arctic-council.org/article/2009/8/crime_in_the_arctic >. Accessed 20 August 2009.

30 The tracking of transitory activity is for the purposes of S&R.

31 Jesper Hansen, *Crime in the Arctic*....

32 Canada is working with the United Nations to delineate these boundaries under the United Nations Convention on Law of the Sea, but in the meantime it believes it must be able to monitor, sense, and act to any situation within the passage.

33 Ian MacLeod. "US navy plots Arctic push: 'Roadmap' details plans to enlarge fleet in northern waters." in *The Ottawa Citizen*, 28 November 2009. < http://www.ottawacitizen.com/technology/navy+plots+Arctic+push/2279384/story.html>. Accessed 28 November 2009.

34 *Ibid.*

35 *Ibid.* MacLeod also chronicles: "The Arctic is transforming and everyone else gets it and they're not going to go away," Rob Huebert, Associate Director at the Centre for Military and Strategic Studies at the University of Calgary, said Friday. But behind a public façade that pro-

motes international Arctic co-operation, Huebert says, "if you read the document carefully you'll see a dual language, one where they're saying, 'We've got to start working together' ... and (then) they start saying, 'We have to get new instrumentation for our combat officers.'

36 Jesper Hansen, *Russian Naval Ships to the Arctic Sea.* <http://arcticcouncil.org/article/2008/7/russian_naval_ships_to_the_arctic.>. Accessed 17 August 2009.

37 For instance, Russia announced on 14 July 2008 that it was sending naval ships to patrol Arctic waters for the first time since the breakup of the Soviet Union.

38 CBC News. Russia denies plane approached Canadian airspace, (*27 February 2009 | 2:11 PM ET)*< http://www.cbc.ca/canada/story/2009/02/27/arctic-russia.html >. "Russia is denying that one of its aircraft approached Canadian airspace three days before US President Barack Obama visited Ottawa on February 19..."

39 David Pugliese and Gerard O' Dwyer. *Canada, Russia Build Arctic Forces: as Ice Recedes, Nations Manoeuvre for Control* (defensenews.com. Published: 6 April 2009) < http://www.defensenews.com/story.php?i=4025065 >. Accessed 29 November 2009.

40 The statement also indicated the region "would become the nation's 'leading resource base' by 2020."

41 David Pugliese and Gerard O' Dwyer. *Canada, Russia Build Arctic Forces: as Ice Recedes...*

42 British Broadcasting Corporation, *Denmark plans forces for Arctic* (Page last updated at 15:40 GMT, Thursday, 16 July 2009/ 16:40 UK) <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8154181.stm>. Accessed 4 December 2009.

43 *CFDS,* (Ottawa: NDHQ, March 2008), pp. 1-3. Also see Department Of National Defence. *Baseline Scenario of DND/CF Domestic and continental Activities*, (Ottawa, NDHQ, Dated 30 January 2009), p. 1.

44 Department Of National Defence. *Baseline Scenario of DND/CF Domestic and continental Activities*, (Ottawa: NDHQ, Dated 30 January 2009), p. 1.

45 *Ibid*, p. 3.

46 *CFDS,* (Ottawa: NDHQ, March 2008), pp. 1-3.

47 That is not to say that capabilities cannot be created specifically to operate in the Arctic. It only means that such capabilities must be closely examined in relation to other missions and the limitation of available resources.

48 *Ibid*. The classification of activity into routine, rapid response and contingency is based upon Canadian military doctrinal (CFJP 01) definitions of operations.

49 Over the past few decades, there has been a significant rise in the number of commercial flights passing over Canada's north as both maritime and air traffic have gradually shifted traditional travel routes from east-west in favour of the shorter north-south transits. To put this increase into perspective, it has been estimated that around 125,000 international flights now go over the Arctic every year. Moreover, this trend of increasing air traffic over the Arctic will likely continue into the future, and will pose greater risks of a major air or sea disaster in the region. Such a situation could present a number of difficulties for Canada, specifically, the difficulties associated with mounting rescue operations in such conditions.

50 Government of Canada, *The Commons Standing Committee on National Defence meets to discuss Arctic Sovereignty and Committee Business*, (Ottawa: 29 April 2009).

51 Canadian/American Strategic Review. *Arctic Rescue –SAR Techs Shine in Ice Floe Rescue but Questions also Raised,* (Aerial Search and Rescue, FWSAR, November 2009). < http://www.casr.ca/doc-dnd-ice-floe-rescue.htm>. Accessed 26 November 2009.

52 *Ibid.*

53 *Ibid.*

54 Denis Gouin and Alexandre Bergeron-Guyard. *Novel Concepts for the COP of the Future* (Defence R&D Canada – Valcartier, RTO-MP-IST-043),2-3. "This definition focuses on the integration capability versus the end product. Moreover, the end product is not simply a picture but an understanding or a common view."

55 Presently the COP is based on the Global Command and Control System - Maritime (GCCS-M)

56 Government of Canada. *Integrated Capstone Concept (ICC) [draft]*, (DFSA, 20 October 2009 [version]) p. 42.

57 Department of National Defence, *Science and Technology for a Secure Canada*, DRDC: Defence S & T Strategy, December 2006), p. 29.

58 Major Christopher H. Robertson, *Support of U.S. Army Special Forces in Expeditionary Warfare* (US Army School of Advanced Military Studies United States Army Command and General Staff College Fort Leavenworth, KA: 2008), p. 4. <http://74.125.93.132/search?q=cache:oieMS4g2fY0J:handle.dtic.mil/100.2/ADA494092+Define+Expeditionary+capability&cd=7&hl=en&ct=clnk&gl=ca>. Accessed 3 December 2009.

59 *ICC* [draft], p. 42.

60 *Ibid*, p. 29.

61 Department of National Defence. *Objective Force 2028*, (Ottawa: Chief of Force Development, July 2008), p. 2.

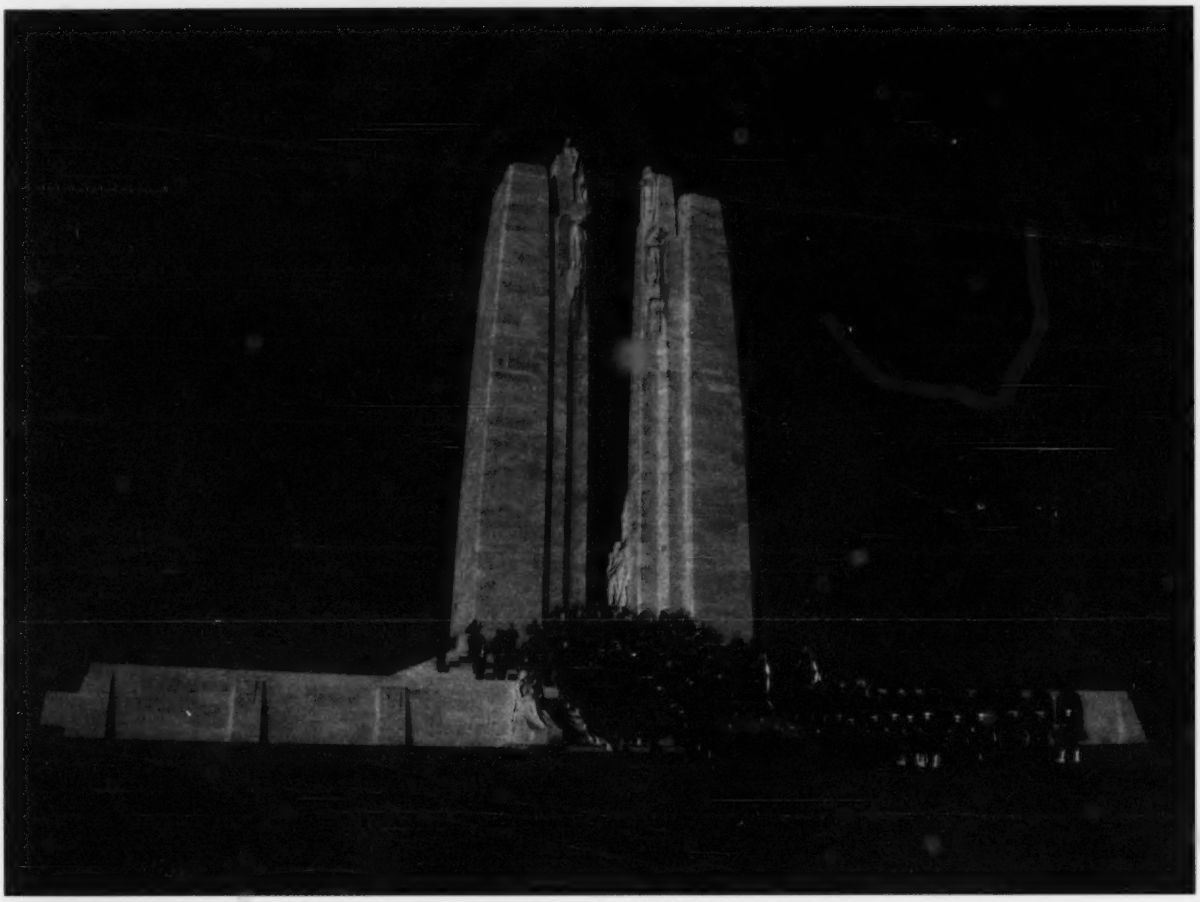
62 *ICC* [draft], p. 42.

63 *Ibid*, p. 128.

64 The classification of activity into routine, rapid response and contingency is based upon Canadian military doctrinal (CFJP 01) definitions of operations.

DND photo IS2010-3008-2 by Corporal Shilo Adamson.

A CC-177 *Globemaster III* lands at CFS Alert, 19 April 2010.



DND photo SU2007-0156-07 by Master Corporal Jill Cooper.

VIMY, APRIL 1917: THE BIRTH OF *WHICH* NATION?

by Jean Martin

Introduction

In 2007, Canada celebrated its 90th birthday. At any rate, that was what was written and said in English Canada throughout that year: the famous battle of Vimy Ridge on 9 April 1917, had marked what some called "the birth of a nation." The Canadian War Museum spoke more reservedly of "… a defining moment for Canada, when the country emerged from under the shadow of Britain and felt capable of greatness."[1] But others unhesitatingly adopted the "birth of a nation" idea, which had first been suggested by General Alexander Ross a few years after the war.[2] Yet, the idea that, at Vimy, Canada had passed through a crucial stage of defining itself, though widespread in English Canada, was almost unheard of in Quebec. In that case, which Canada was meant?

What is a Canadian?

If Canada did not suddenly come into existence on the evening of the victory at Vimy Ridge, when did it appear? The territories occupied by the various Aboriginal peoples before the arrival of the Europeans will not be discussed here; sources are vague on that subject, making it next to impossible to investigate. This article will focus on the country, or the idea of the country, constructed by the peoples of European origin who have settled on this continent since the 16th century. From the earliest days of those settlements, we are told, the French colonists who settled along the St. Lawrence valley felt that they were living in a country called Canada or Kanata.[3] Jacques Cartier is said to have been told by the two sons of Chief Donnacona, when he was bringing them back from France and they recognized the familiar surroundings of their birthplace, that they were approaching the country of Canada.

Jean Martin *is a historian with the Directorate of History and Heritage at National Defence Headquarters and is responsible for the official history of Canada's participation in the first United Nations Emergency Force (1956–1967) in Egypt. He also has an interest in military geography and the defence of Canada's territory during World War II. Mr. Martin is organizing a conference on military relations between Canada and France after 1760, to take place in 2011.*

Michel Brunet, in his 1954 book *Canadians et Canadiens*,[4] traces the origin and history of the word within the history of the country. We all know that it was the French colonists in the St. Lawrence valley who were first called "Canadians" and that the name was later recognized by the conquering British, whose allegiance was to the British Crown. The name was quickly released from its geographic limits and was soon applied to all Francophones in North America. West of the Great Lakes, for example, a distinction was made between voyageurs of Scottish origin and Canadians, the latter term generally being used to refer to those who came from Lower Canada and spoke French. How many picturesque descriptions have we read of the "Canadian race"? Many of them were written by renowned voyageurs or members of the local British aristocracy.

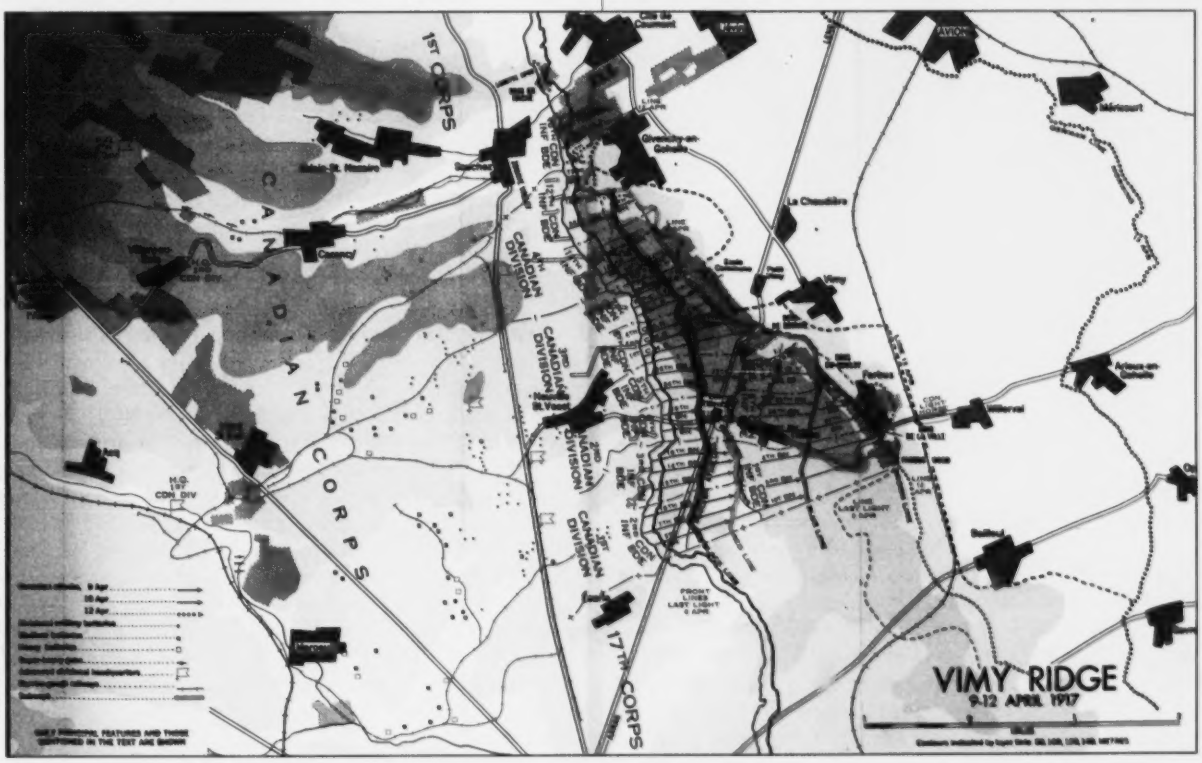
However, since the passing of the Quebec Act in 1791, the country had been divided into two parts: Upper Canada and Lower Canada. It was becoming inevitable that all of the country's inhabitants, regardless of language, would be called Canadians. However, it was not until Confederation in 1867 that French-speaking Canadians lost the exclusive use of their demonym [Reference to people from a specific region – Ed.]. Brunet reminds us that other names had been suggested for the new confederation, among them "Boréalie."[5] "If that suggestion had been accepted," Brunet adds, "it would have done away with the source of numerous misunderstandings ..." [translation]. The term "Canadian" would henceforth be applied to all the country's inhabitants, from Atlantic to Pacific—at least officially. In actual fact, they all remained British subjects.

The Canadians at Vimy

Fifty years after Confederation, who were the Canadians who carried out the attack on Vimy Ridge? They were still loyal subjects of His Majesty the King. Canadian citizenship did not exist at that time, and the approximately 100,000 men who made up the four Canadian divisions were simply part of a colonial corps of the British Army, in the same way as the Australia–New Zealand or Indian corps. Most of them did indeed come from Canada, but it would fly in the face of reality to claim that that they represented "all of Canada's diversity."[6] Francophones were greatly underrepresented, but that had nothing to do with the fact that French Canadians were not "good Canadians." Indeed, when examined closely, the Canadian Corps at Vimy may not appear very Canadian in its composition.

"We have a report on the make-up of the Canadian Corps in October 1917, before the addition of conscripts but already six months after Vimy Ridge."

We have a report on the make-up of the Canadian Corps in October 1917, before the addition of conscripts but already six months after Vimy Ridge.[7] More than 55 percent of the soldiers had been born outside of Canada, the vast majority of them in Great Britain. And no doubt a large number of those who were born in Canada had uncles or aunts, a grandfather or grandmother, or even a brother or sister still living in Great Britain. It is not surprising that these men, who were still English and Scottish at heart, if not by birth, heeded their country's call in August 1914 and enlisted in large numbers. It is no more surprising that the province of Quebec provided only 9 percent of the Canadian soldiers who served overseas during the war, far below Quebec's 28 percent of



Compiled and drawn by Historical Section G.S., Map 7, Vimy Ridge, Library and Archives Canada.

Canada's entire population. The reason was that the sons of England and Scotland were much less numerous in Quebec than in the other provinces. When we look only at the volunteers born in Canada, it becomes clear that French Canadians must have represented about 21% of the total, a respectable contribution under the circumstances.[8]

CEC in October 1917		
Canadians	194,473	44.52%
British	215,769	49.40%
Other	26,564	6.08%
Total foreign	242,333	55.48%
Total	436,806	100.00%

After all, it is normal for young men with close relatives in Great Britain to feel more involved when that country calls upon them to take up arms in its defence. It has often been said in English Canada that the Québécois should have felt involved too, since France was under an even more direct threat. But that is to misunderstand French-Canadian history and culture. For French Canadians, France is the country of their ancestors, not that of their close relatives. In 1917, most French Canadians were descended from people who had been in Canada for many generations. They did not feel the connection to France that an English immigrant or the son of an English immigrant might have with Great Britain. By analogy, the English may well have had distant ancestors who came from Lower Saxony or the Frisian coast, but I doubt that many of them would have wanted to fight for Germany in 1914 because it was the country of their ancestors. What many English Canadians do not realize is that, by 1917, most French Canadians longer felt any connection with France. On the other hand, most English Canadians were—whether in their hearts, according to their official status, or still very often by birth—British. One might be tempted to think that in 1914 Anglophone and Francophone Canadians were equally disposed to take up arms in defence of their country, the country of their fathers and grandfathers, but the fact is that for the former, that country was Great Britain, and for the latter, it was Canada.

It was only a few years after the war that Vimy began to acquire the symbolic value it has today.

The Meaning of Vimy

Vimy was indeed a great victory for the Canadian Corps. The objective was important, the preparation was painstaking, and the operation was almost a total success. The death toll was high, but close to what had been predicted. Was it one of the great battles of the war? Not in the sense in which historians generally understand it, but all the same it was an important, and certainly the most successful, phase of the Battle of Arras. Was it the greatest victory ever achieved by Canadian troops? At the time, very probably, but the Canadians would have many other successes after it, some of which had at least as important an influence on the outcome of the war. Vimy occurred at a turning point in the war: the retreat of the Russians, which was more than made up for by the arrival of the Americans, and the beginning of a more offensive strategy on the part of the Allies, supported by their superior equipment, that would become more and more overwhelming. But the fact that the tide began to turn at around the time of Vimy was almost a coincidence, and it does not explain why the battle acquired such importance in Canadians' memory.

At the end of the war, Vimy was still far from acquiring the weighty symbolic value it has today. It was not forgotten, but it was somewhat eclipsed by the virtually uninterrupted series of victories achieved by the Canadians in the final three months of the war as they pressed on toward Germany. In his 1920 article "The Growth of Canadian National Feeling," W.S. Wallace wrote: "In the Great War the maple leaf badge came to be recognized as the symbol of a strong national spirit which never failed before any task with which it was confronted, and which contributed in a substantial measure to the breaking down of the German defences in the latter half of 1918."[9] The importance of the military contribution in defining national feeling was underlined, but the emphasis was placed on the final push to victory in 1918, not on the April 1917 victory at Vimy.

The four years spent sharing suffering and honour in the trenches of Belgium and northern France undoubtedly contributed to creating a very solid esprit de corps among the Canadian soldiers. Surely, during those four years, a very large number of those young men who had enlisted to serve in the British Army gradually began to feel more and more Canadian. But esprit de corps is not the same thing as a new citizenship. The two are not mutually exclusive, however. Just as a contemporary soldier who develops a strong sense of belonging to the Royal 22e Régiment does not stop seeing himself or herself as a member of the Canadian Forces, a Canadian soldier in 1918 remained a loyal subject of His Majesty the King, but his newfound pride in being Canadian did not lead him to contest his status as a British subject. In fact, the two went very well together in many people's minds, and it may even be that the hope of finally being recognized as the equal of soldiers from the old country often trumped the pride of belonging to one of its colonies.

The Legend of Vimy

It was only a few years after the war that Vimy began to acquire the symbolic value it has today. That value would be defined slowly over a long evolution in time, and a few of the steps in that evolution are worthy of mention. The first step was taken in the early 1920s, when the decision was made to construct a memorial in Europe to honour the memory of Canadian soldiers killed during the Great War. Four locations were considered for the monument: (1) the area around Ypres, Belgium, where Canadian troops had fought some of their most difficult battles, (2) the Somme, the theatre where the Canadians achieved their first real successes, (3) Vimy, where the four Canadian divisions had come together to launch their first victorious attack, and (4) the Canal du Nord, the central point of the push to victory known as the "hundred days" at the end of the war. Vimy was chosen for a number of reasons; some are well known, and with respect to others, we can only guess.

Prime Minister Mackenzie King seems to have played an important role in the choice. He mentioned several times in his diary that the French government would never have ceded the 250 acres of land without his personal efforts, and in 1935, he was still hoping that someday the value of those efforts would be recognized.[10] How was Vimy chosen as the location for the monument? It has been said that Vimy was a "unanimous" choice because it was the site of "the most important battle fought by the Canadian Corps."[11] However, the choice was probably not so obvious. Although Vimy represented an important event in the history of the Canadian Corps, it was far from being the only one. The process leading up to the selection of Vimy as the memorial site is quite well known, but the reasons behind the choice are less known.

In 1919, the Imperial War Graves Commission granted Canada eight sites to honour the memory of its soldiers. Five of the sites are in northern France: Vimy, Dury, Bourlon Wood, Courcelette, and Bois de l'Hôpital. Three are in Belgium: Saint-Julien, Passchendaele, and Sanctuary Wood (Hill 62) near Ypres. The French and Belgian governments granted Canada some form of rights over the land in question, and a competition was held to produce a model for a monument to be erected on seven of the sites, with the eighth to be reserved for a national memorial, much more imposing than the others, that would bear the names of the missing Canadian soldiers who were presumed to have died during the conflict. This grand monument was originally supposed to be built on the site of Hill 62, near the town of Ypres, in Belgium, but it was finally decided that "Vimy would be a more suitable point."[12]

Reasons other than the importance of the battle could have been behind the choice. For one thing, the British had already decided that the Menin Gate, at the entrance to the town of Ypres, would be the site of a major memorial for their soldiers who had been killed in Belgium and had no known grave. They had invited the other Commonwealth countries to participate, and all except New Zealand accepted. Canada was to inscribe on the monument the names of some 5000 Canadians who had died in Belgium during the war. It then seemed logical to build another monument in France on which to inscribe the names of the 11,000 Canadians who had died in that country but had no known grave. When that idea was suggested, the Vimy site immediately attracted all the attention because of its physical characteristics as well as its location. The mass of the ridge itself would make the scale of the planned monument even more impressive; there was no other location where the Canadian memorial would have so overwhelmingly dominated the landscape.

In addition, Vimy was conveniently located in an area with relatively easy access compared to the other above-mentioned Canadian memorial sites: it was only an hour's drive from Ypres, and less than an hour away from any of the other sites. On the other hand, Ypres, where the Canadians had fought long and hard, and where they had experienced some of their most glorious and most difficult hours, was farther north and more isolated. Vimy was also about halfway between Lens and Arras, two towns where visitors could find accommodations close to the centre of their pilgrimage. Last, but not least, Prime Minister Mackenzie King spoke very enthusiastically of Vimy as "one of earth's altars"[13] and stated that it was thanks to "my suggestion & my efforts"[14] that France had ceded the land at Vimy to Canada.

Sir William Newenham Montague Orpen, *Lieutenant General Sir Arthur Currie*, CWM 19710261-0539, Beaverbrook Collection of War Art, © Canadian War Museum.

Lieutenant-General Sir Arthur Currie, who commanded the Canadian Corps from June 1917 until 1919.

The second important step in the consecration of the Vimy site was the unveiling of the monument in July 1936. As soon as the date of the unveiling was announced, a campaign was launched by the national president of the Canadian Legion, Brigadier-General (retired) Alex Ross, to organize a massive pilgrimage for the veterans. Six thousand four hundred of them boarded five ships in the port of Montreal, and they were joined in France by almost 1,400 more from Great Britain. Therefore, about 18% of the Canadian veterans who attended the unveiling of the Vimy memorial in 1936 were probably still residents of Great Britain. "The pilgrims had travelled thousands of miles to attend a ceremony on Vimy Ridge, and to hundreds of them the deciding factor was the announcement that King Edward would preside."[15] The sense of belonging to Great Britain was apparently still an important factor in the new Canadian pride. The veterans' pilgrimage included the sites of all their great battles, but with

Mr. Richard Jack, *The Taking of Vimy Ridge, Easter Monday 1917*, CWM 19710261-0160, Beaverbrook Collection of War Art, © Canadian War Museum.

The Taking of Vimy Ridge, Easter Monday 1917, by Richard Jack.

the unveiling of the gigantic monument, Vimy became the focal point of Canadians' memory of the First World War.

The third stage in the process occurred in 1967, when Canada celebrated the 100th anniversary of Confederation and the 50th anniversary of the battle of Vimy Ridge. The coincidence was too inviting, and it would be consecrated in the mind of the venerable General Ross, who was by then 86 years of age. In the preface to a book which attributed almost as much importance to the 1936 pilgrimage as to the story of the 1917 battle, the former president of the Canadian Legion wrote of the assault on the morning of April 9: "It was Canada from the Atlantic to the Pacific on parade. I thought then that in those few minutes I witnessed the birth of a nation."[16] The phrase had made its first appearance. As far as we know, the battle had never been so directly identified as the birth of a nation. All writers who repeat the phrase today are inevitably referring to Ross's use of it, even if they do not always cite the source.[17]

Jonathan Vance, who recently published an interesting study of interwar poetry about Vimy Ridge, also takes up the theme of that battle being the birth of a nation, but he is unable to produce a single quotation to justify the assertion.[18] The poems emphasize courage, suffering, victory and even national pride (sometimes local pride too), but a nation's pride is not necessarily associated with its birth. In celebrating Vimy, we celebrate a great accomplishment of the Canadian nation, not its birth. The first reference to the birth of a new nation is actually found in the speech given by Cabinet minister Ernest Lapointe during the inauguration of the monument in 1936. However, Lapointe did not state that the Canadian nation was born at Vimy. Rather, he suggested that a new nation had already been formed from the marriage of the English and French peoples and that Vimy represented the zenith of its achievements. Such achievements presupposed that Canada had passed through the birth stage long ago.

Lord Byng of Vimy, the commander of the Canadian Corps at Vimy Ridge, who later became Canada's Governor General, merely stated that the nine provinces had launched the attack on the ridge "... side by side, animated and united by a common ideal."[19] The idea of a nation united in combat had not yet become that of the emerging nation that General Ross, carried away by the excitement of the 1967 Centennial, launched decades later.

Memory and Mythology

A fourth step, as well as a series of subsequent ones, was taken when the myth was kept alive on each anniversary of the battle, such as the 90th in 2007. That year, English Canada saw a wave of ceremonies, newspaper articles, and television and radio programs related to Vimy, but there was barely a ripple in Quebec. A large pilgrimage like the one in 1936 was organized for a second inauguration of the monument, which had just been restored, and once again much was made of the theme of the defining moment for the Canadian nation. That theme, which, as we have seen, developed long after the battle, is becoming more and more firmly established with every passing year. Each time General Ross's words are repeated, we become a bit more firmly convinced that they actually reflect the general state

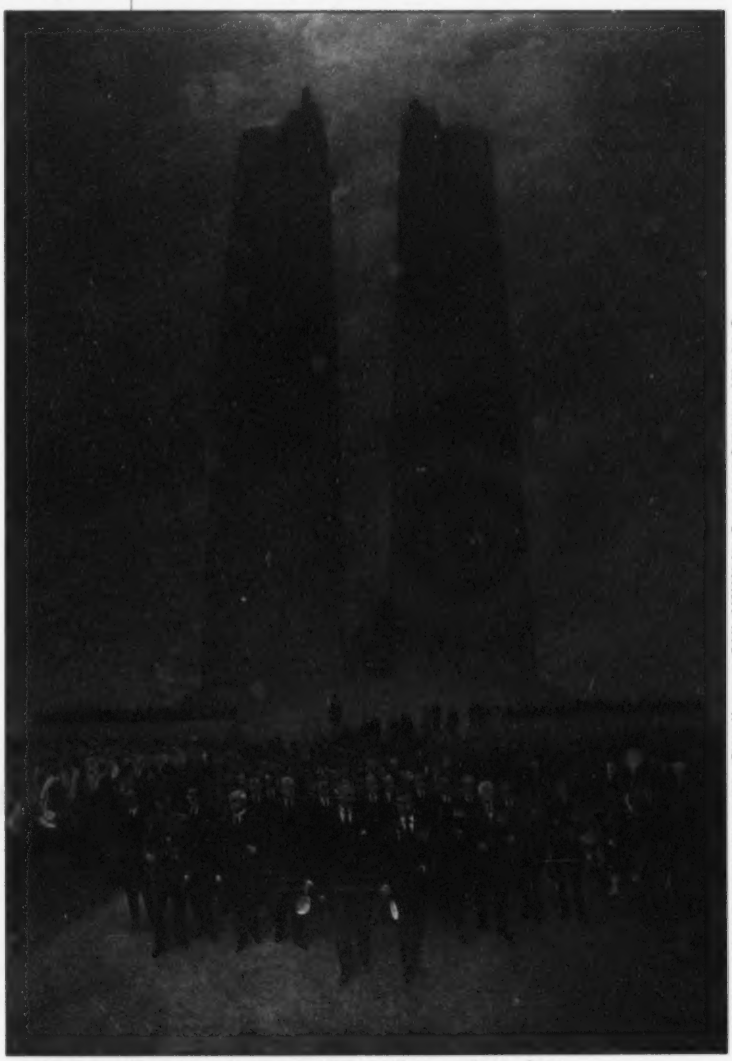
of mind on the day of the battle. The legend has become a myth, and it has become more and more difficult to question the battle itself.

Historians who have perpetuated the idea of the birth of a nation have generally supported it with a fairly careful logical argument. The Confederation created in 1867 was still considered a British colony and had no real existence internationally. It was the actions of the Canadians on the battlefields of Europe, magnificently illustrated by the victory at Vimy, that earned Canada the right to sit at the negotiating table with the Europeans and the Americans once the war ended, thus affirming for the first time its status as a nation on the international scene. Vimy had thus enabled Canada to be recognized as a nation by its peers. Despite the flaws in this reasoning, it at least has the merit of being limited to international recognition, emphasizing the emergence rather than the birth of a nation.

However, popular opinion is often oblivious to such subtleties, and in 2007, the image of Canadians of all origins, who had come from all parts of Canada, Atlantic to Pacific, who suddenly formed a great, united nation on 9 April 1917, was still widespread. But to state that the Canadian nation was born amidst the violence of battle in 1917 is to deny the existence of a Canadian nation that predated it. The Canadian nation said to have been born at Vimy could therefore not be that of the new arrivals, a reinvented nation that rose from the ashes of another that people wanted to forget. It is probably no accident that the individual who finally formalized that idea in the phrase he used in 1967 was himself an immigrant to this country whose history he did not acknowledge.

Brigadier-General Alexander Ross was born in Scotland in 1880 and immigrated to the future province of Saskatchewan with his family when he was six years old. When the war broke out in 1914, Ross, who was already serving in the militia, was appointed as a recruiting officer. At the time that the 28th Battalion, which he helped recruit in Saskatchewan and would later command in France, was formed, 80 percent of its soldiers were, like him, born in Great Britain. Given his background, it is easy to imagine that, in the immediate aftermath of the victory at Vimy, this native of Scotland who had grown up on the great northwestern plains would have considered himself the equal of the long-established Canadians back east. For new Canadians like him, it was the birth of a new nation.

And often it is still that new nation, created by the blending of the cultures of all the new Canadians, that is being presented today when Vimy is referred to as the birth of a nation. The *Ottawa Citizen*, like many other major newspapers in English Canada, published a series of articles in the weeks leading up to the large-scale celebrations in April 2007. The paper had brought together a group of new Canadians which it described as being of all origins and had them reflect on and debate the importance and significance of the battle. They were taken to visit museums, met with historians and had discussions with senators, and their reactions were published in the print edition of the *Citizen* and also on an impressive website created for the occasion. Naturally, no Francophone was included among those Canadians of all origins who had been invited to participate in the discussions. Even though Ottawa is just a bridge length away from Quebec, and thousands of Franco-Ontarians live in the region, it was not considered important to invite a single French Canadian to join the discussion of the Canadian nation whose great event was being celebrated.



Mr. Georges Bertin Scott, *Unveiling the Vimy Ridge Monument*, CWM 19670070-014, Beaverbrook Collection of War Art, © Canadian War Museum

Unveiling the Vimy Ridge Monument, 1937, by Georges Bertin Scott.

Conclusion

The battle of Vimy Ridge has nothing to do with the birth of the Canadian nation. A reasonable case could be made that it was an important event in Canada's history, but to claim

that the nation was born on 9 April 1917, on the Artois plains is to deny more than three centuries of history during which the ancestors of millions of Canadians devoted their lives to building this country. If Canada was born in the trenches of France and Belgium between 1915 and 1918, it was only in the minds of a few thousand soldiers who had very shallow roots there. In the minds of most of its inhabitants, Canada had already existed for a long time.

The myth that Vimy represents the birth of a nation is a relatively recent invention. Despite the battle's importance, the choice of the site for the great Canadian memorial after the war was far from obvious. The myth sprang from the erection of that monument and the attraction it exerted later. One might wonder whether the battles of Passchendaele or Hill 62 would be regarded as more important as founding events of the Canadian nation if the principal memorial had been built there, as had once been considered. It was the grand memorial erected at Vimy that served as a focal point for Canadians' memories of the First World War.[20] All the other Canadian monuments look insignificant by comparison, and the importance of the battle quickly came to be judged by that of the monument commemorating it. Yet, as we have seen, the choice of the Vimy site in 1922 was based as much upon practical concerns as on any historical foundation; Vimy was an important battle, but it was also more convenient and efficient to build the primary Canadian war memorial there.

Symbols can both unite and divide a nation. It is just as important to recognize their value as to avoid distorting their meaning. The true intention behind the Vimy memorial was to honour the soldiers who fell defending their country. To perpetuate that memory is a duty, but to try to turn it into a symbol of the birth of a nation is an affront to everyone who believes that the building of that nation had begun long before the First World War. Vimy is one of the rare important military monuments that does not exult in victory; it is there only to honour the memory of the victims of a conflict in which the death toll had been appallingly high and which it was hoped at the time would be the war to end all wars. As a symbol, Vimy has its importance in Canadian history. We heard new Canadians declare during the 2007 celebrations that they felt more Canadian after being told the story of Vimy or after visiting the monument on site. That is an honourable sentiment, but there are other national symbols that deserve attention. Why, for example, could we not hear more often from new Canadians who feel more Canadian once they learn to communicate in both of the country's official languages?

CMJ

NOTES

1 Tim Cook, Canadian War Museum website.

2 There is some confusion about the origin of the expression. Some sources attribute it to Brigadier-General Arthur Edward Ross, who commanded the Canadian medical service during the First World War, but it actually originated with Brigadier-General Alexander Ross, who commanded the 28th Battalion at Vimy Ridge before being promoted to command the 6th Infantry Brigade.

3 It is not important to engage here in a debate on the origin, meaning or spelling of the word. The point is to recognize how old is the idea.

4 Michel Brunet, *Canadians et Canadiens* (Paris: Fides, 1954).

5 After all, the name "Australia" had been given to the large federation in the southern hemisphere.

6 Some Americans and some British residents enlisted in Canadian units.

7 Quoted in Desmond Morton, *When Your Number's Up: The Canadian Soldier in the First World War*, (Toronto: Random House, 1993).

8 According to A.F. Duguid, *Official History of the Canadian Forces in the Great War, 1914–1919*, Vol. 1: *From the Outbreak of War to the Formation of the Canadian Corps, August 1914–September 1915*, (Ottawa: King's Printer, 1947), more than 50,000 soldiers from Quebec served overseas during the First World War. If we assume that 10,000 to 15,000 of them were Anglophones, but that a few thousand Francophones from other provinces also fought, that means that approximately 21 percent of members of Canadian origin (194,473) who were part of the Canadian Expeditionary Corps (436,806) up until October 1917 were "French Canadians."

9 W.S. Wallace, "The Growth of Canadian National Feeling," in *Canadian Historical Review*, Vol. 1, No. 2 (June 1920), p. 138.

10 Various references in King's diaries from 1922 and 1928, and this one from February 6, 1935: "…also was glad to see reference to purchase of Vimy Ridge property by the Govt. of France & given to Canada—my part in that too will be restored some day."

11 Debates of the House of Commons, First session of the Fourteenth Parliament, 12-13 George V, 1922, p. 2098, comment of the member from East Hamilton, Major-General Sidney Chelton Mewburn: "The unanimous opinion was that the large memorial ought to go to Vimy. Many of the army officers held that Vimy was by no means the most important battle fought by the Canadian Corps."

12 "Vimy would be a more suitable point." *Ibid.*, p. 2100.

13 "[O]ne of earth's altars." Diary of Mackenzie King, 26 April 1922. He uses the phrase again in the House one month later (Debates …, p. 2099, 22 May 1922), with a slight variation: "… one of the world's greatest altars."

14 "[I]t was my suggestion & subsequently my effort which secured the plot of ground (six miles around) which is now the property of the Govt. of Canada in Europe." Diary of Mackenzie King, 5 October 1928.

15 D.E. Macintyre, *Canada at Vimy* (Toronto: Peter Martin & Associates, 1967), p. 187.

16 *Ibid.*, p. viii.

17 It is often stated that the phrase was that of Brigadier-General Ross, who had been at Vimy, as if the image had come to him on the day of the battle, when in fact he did not express it until half a century later.

18 Jonathan Vance, "Battle Verse: Poetry and Nationalism after Vimy Ridge," in Geoffrey Hayes, Andrew Iarocci and Mike Bechthold, (eds.), *Vimy Ridge: A Canadian Reassessment* (Waterloo, ON: Wilfrid Laurier University Press, 2007), pp. 265–278.

19 "[S]ide by side, animated and united by a common ideal." Quoted in David C. Inglis, "Vimy Ridge, 1917–1992: A Canadian Myth over Seventy-Five Years" (Simon Fraser University, Master's thesis, 1995), p. 55.

20 For David Inglis, "Vimy Ridge seems to be a concentration of the war experience into a single, remarkable event and as such has become a powerful symbol or myth." Inglis, p. 2.

Naval Service of Canada, CWM 19940001-980. © Canadian War Museum.

The Naval Service of Canada's first peacetime recruiting poster.

PERPETUAL INTERESTS ... THE ADMIRALTY INFLUENCE ON THE DEVELOPMENT OF THE NAVAL SERVICE OF CANADA

by Mark Tunnicliffe

"It is a narrow policy to suppose that this country or that is to be marked out as the eternal ally or the perpetual enemy ... we have no eternal allies, and we have no perpetual enemies. Our interests are eternal and perpetual, and those interests it is our duty to follow."

~Lord Palmerston [1]

Introduction

Shortly after midnight on 3 August 1914, HMCS *Rainbow* left Esquimalt in search of the German navy. More specifically, she was looking for the German cruiser SMS *Leipzig*, which was known to be in the vicinity of San Francisco and another, similar unit, SMS *Nürnberg*, thought to be in the area as well. The order to sail ordered *Rainbow*: "... [to] proceed to sea forthwith to guard trade routes North of the Equator, keeping in touch with Pachena, until war has been declared ..."[2]

At the outbreak of the First World War, the main naval forces available to Germany in the Pacific were the cruisers of Admiral Graf von Spee's East Asiatic Squadron. At the outbreak of war, two of his units, the light cruisers *Leipzig* and *Nürnberg*, had been conducting detached operations in Mexican waters as part of an international naval force evacuating civilians from Mazatlan, then besieged in the ongoing Mexican Civil War. And they were well placed to commence immediate operations against British shipping.

The Canadian cruiser that sailed, on the other hand, was by no means ready for war. Her crew was at two-thirds the normal complement, and she only had training ammunition on board – shells filled with black powder.[3] Built in 1891, and now thoroughly obsolete, she was furnished with a mixed

Commander (ret'd) Mark Tunnicliffe *is currently a Defence Scientist with Defence Research and Development Canada at National Defence Headquarters in Ottawa.*

armament of two 6-inch, six 4.7-inch, and four 12-pounder guns.[4] *Rainbow* was never intended by Canada for war, having been purchased as a 'training cruiser,' and she presented no real threat to the German cruisers. Her captain, Commander Walter Hose, in admitting that he would likely have come off second best in an engagement with *Leipzig*, later remarked: "To know where he was, exactly, at *that* time, would have been *Rainbow's* main contribution ... My main armament was my wireless, and *that* only had a range of two hundred miles."[5]

While *Rainbow* was out on her search for *Leipzig*, the west coast of Canada was left unprotected from any raiders that might manage to slip past her and enter Victoria, Vancouver, or Prince Rupert. Recognizing the vulnerability of his coastal towns, the premier of British Columbia, Sir Richard McBride, arranged for the emergency purchase of two submarines from the Seattle Construction and Drydock Company. The boats, available because of a contract dispute, were offered to the provincial government by the builder, and were transferred just outside Canadian territorial waters on 5 August 1914. Two days later, they were turned over to the Dominion government, effectively doubling the size of Canada's navy.

These events marked the beginning of the combat career of a navy that had been established only four years earlier. In those four years, the readiness of the new navy had been allowed to decline to a point where its two ships were barely fit to sail (HMCS *Niobe*, a *Diadem* Class protected cruiser, was stationed in Halifax). They beg the question as to why Canada, some forty-seven years after Confederation, had neglected the issue of her maritime defences to the point that an unopposed bombardment by a single cruiser appeared to be a distinct possibility to British Columbians.

While no government was really prepared for the events of August 1914, Canada had less reason than most for war-like considerations. In fact, the British Admiralty was even less prepared, for *Rainbow* was the most powerful unit left available to it in the North Eastern Pacific. Indeed, the initial reason *Rainbow* had sailed on 3 August was to find the only two British warships in the area, HM sloops *Algerine* and *Shearwater*, and herd them back to Esquimalt before *Leipzig* found them. This was not the scenario anticipated by the Canadian government. The Royal Navy (RN) was supposed to be looking after Canadian interests - not the other way around.

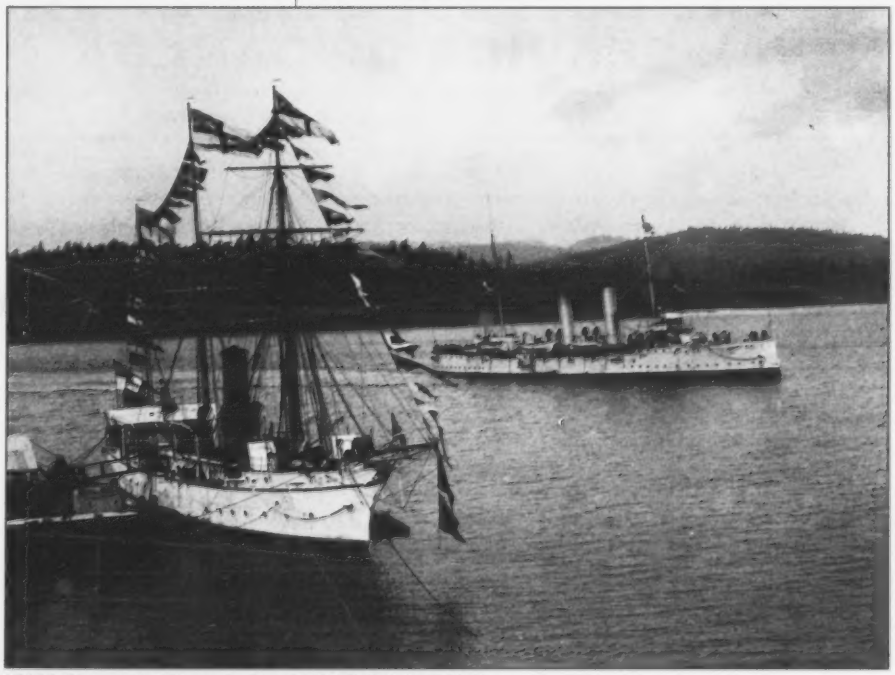
Canada was not ready to provide for her own maritime security. In contrast, her militia, though deficient in many ways as a fighting force, had at least been recognized as an essential responsibility of nationhood, and it had been established within a year of Confederation through the Militia Act of 1868. Canadian politicians had endlessly debated or evaded the issue of *how*, or *whether*, to provide for the seaward defence of the nation, continuing the discussion until an answer, after a fashion, was forced upon the country by the exigencies of war. The question then remains, why was it so difficult to sort out?

In their analysis of Canadian defence policy making, political scientists Dan Middlemiss and Joel Sokolsky note:

> "Policy is essentially concerned with the making of choices. These choices are shaped and constrained by many factors including (1) the interests, motivations, and preferences of the various *actors* (individuals, organizations, and institutions), (2) the nature and interplay of the *processes* by which decisions are formulated and implemented; (3) the character of the *environments* in which these actors and processes operate."[6]

They further note that the practice of not making a decision at all is a frequent Canadian habit, and that inaction is often a result arrived at after deliberate consideration – a habit as prevalent at the *beginning* of the 20th Century with respect to defence issues as it was at the end of the century.

One of the factors that guide a government in its defence decision-making process is the advice that it receives from its technical experts, who are clearly significant actors in the policy process. For the Canadian Government at the turn of the century, its naval advice, for the most part, had to come



Canada. Patent and Copyright Office/Library and Archives Canada/PA-029755

HMCS *Shearwater* (foreground) and HMCS *Rainbow*, 1910.

from the British Admiralty. Not surprisingly, the motivations, priorities, and perspectives of the Admiralty were often different from the interests of the Canadian government. This article, therefore, will examine the almost still-born arrival of the Canadian Navy in the context of the military advice offered to the government by the British Admiralty, and whose 'perpetual interests' were being served by it.

The Admiralty Perspective

The expertise that successive Canadian governments, from Macdonald to Borden, relied upon for advice on maritime defence came from two sources. The local view was provided by the Department of Marine and Fisheries, which came into existence with Confederation in 1867. This department consolidated all the former colonial authority with respect to the regulation of shipping and navigation, ports, and fisheries regulation and protection – Canada's domestic maritime issues. However, since Canada's external affairs were managed by Britain, the responsibility for managing their maritime aspects lay with the British Admiralty, which performed the function of providing the expert maritime defence advice to the Colonial and Dominion governments in the same general sense that it did for the Imperial government at Westminster. However, in providing that advice, the distinction between colonial and imperial interests was not often apparent to the Admiralty, or if it was, it was not considered by them to be particularly relevant.

The Admiralty was, at the time of Confederation, trying to manage the consequences of a technological revolution. While the navy that had won at Trafalgar in 1805 was little different in its material fundamentals from that which had engaged the Spanish in 1588, technical and scientific innovation, stimulated by the Industrial Revolution, had expanded exponentially during the 19th Century. Major changes were bound to catch up with the Royal Navy, and they did so shortly after the debacle of the Crimean War. The effectiveness of the shell gun at sea was demonstrated in that war by the Russian victory over the Turkish fleet at Sinope in 1853,[7] and it stimulated the development, first of armour plate upon wooden hulls, and then to all-iron construction. At the same time, sails were being replaced by steam propulsion, with engines evolving from the single cylinder, large stroke, 50-pound pressure engine introduced in 1850, to the steam turbine in 1898.[8]

The technological revolution had a multitude of consequences. While steam freed ships from the vagaries of the wind, it tied them to available sources of coal and repair facilities, and supply bases assumed a new importance in strategy. Fuel limitations and consumption rates also meant that firepower, protection, speed, and endurance became conflicting features of a warship and the Royal Navy found that in addressing its duties of policing the empire, those ships suited for long range operations fell short on combat capability. By end of the 19th Century, much of the RN had become a constabulary navy of limited value in a European war:

> "In the prevailing uncertainty, one of the most fundamental precepts of sea power was forgotten: the idea that the sea is one, and that anything which tends to localize naval power robs it of the global mobility which is one of its greatest strengths. Contrary to this principle, naval force tended to be attached to particular stations, ships designed for special services, vessels tied to particular coasts, and the strength of naval power scattered and fragmented."[9]

Additionally, with the Industrial Revolution now well-established throughout Europe and North America, Britain was being significantly challenged in a variety of economic sectors, particularly textiles, coal, and steel, most notably by the United States and Germany.[10] Britain's economic vulnerability was further exacerbated by her exposure to trade disruption as a result of the 19th Century's version of globalization. By the 1880s, 80 percent of Britain's wheat consumption was supplied by overseas producers, and she depended upon her export markets, not only to pay for this imported food, but for the jobs and social stability they engendered. Naturally, this 'Achilles Heel' had become a topic of interest to England's perennial enemies, the French, whose *Jeune École's* theory of *guerre de course* began striking a cord of alarm in Britain.

Thus, a combination of factors - the uncertainty of the effectiveness of the fleet, its overextension throughout the Empire, a growing sense of vulnerability at home, and ever increasing industrial and naval challenges in Europe, began to alarm the Admiralty and shake the sense of complacency in the British government and public. The attention of the Admiralty was becoming focused – at home.

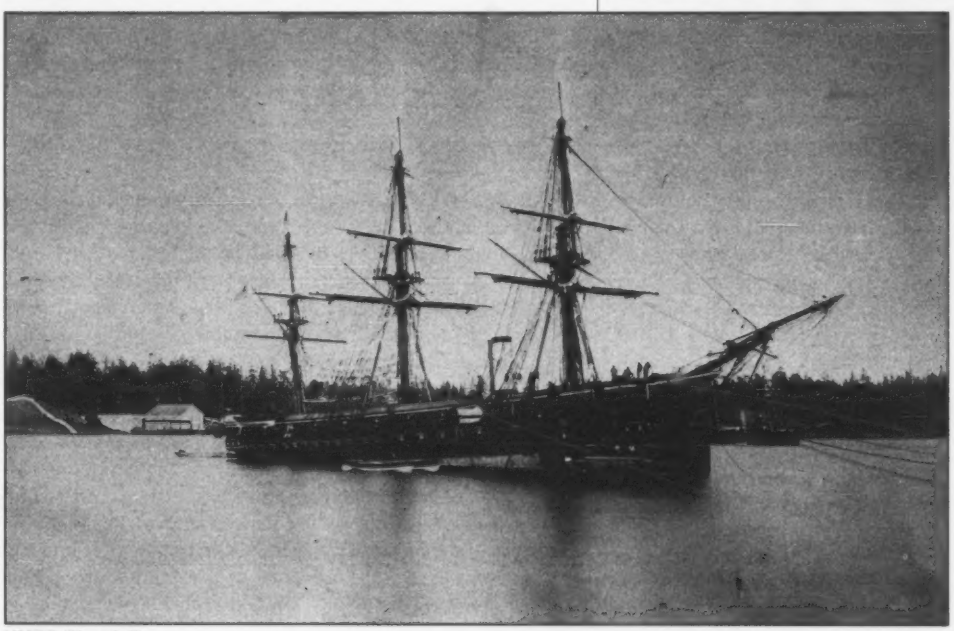
The Admiralty's Response

The Admiralty's response to the situation, embodied in the Naval Defence Act of 1889, required gaining considerable public support, generated to some extent by alarmist "Truth about the Navy" press articles. The cost of this rebuilding program presented a challenge to the Imperial Government, stimulating discussion at the first Colonial Conference, convened in London in 1887, to draw the self-governing colonies into a debate with respect to cooperation within the Empire. Revising an earlier policy (the Colonial Naval Defence Act of 1865, which permitted colonies to build and man their own naval forces), the Conference gave the Admiralty a platform to press its case for cash contributions from the self-governing colonies as their share of the maritime defence of the Empire.[11] The costs of the NDA stimulated the Gladstone government to seek savings through the reduction of that portion of the fleet deployed on foreign stations, declaring: " ... [that] we are to have a powerful fleet in and near our own waters, and that outside this, nothing is to be maintained except for well-defined and approved purposes of actual service, and in quantities of force properly adjusted."[12]

That policy raised the question in the minds of the colonial governments as to how their local maritime interests would be served. The Admiralty might respond to events with a reaction squadron, permit the construction of local forces funded and supported by the colony, or they could do nothing at all. Previously it had been the latter two options that appeared to appeal to the Admiralty as Canada had dis-

covered during the 1877-1878 Turkish-Russian War. Fearing British involvement in that war, the Governor General of Canada requested that the Admiralty make ships available for protection against commerce raiders that might disrupt Canadian shipping. In response, the Admiralty allowed that while it would make arrangements to prevent a large scale break-out, it expected that it was "... only reasonable to assume that the Canadian Government will avail themselves itself of their its own resources for the protection of Canadian shipping"[13] by arming some fast merchant ships with guns provided by the Admiralty.

This evidence of British reticence in coming to Canada's aid in a crisis stimulated a greater Canadian disposition to examine the concept of naval self-sufficiency, and subsequently, the GOC of the Canadian Militia recommended that the Dominion acquire a vessel suitable for coastal defence. The Admiralty provided the old steam corvette *Charybdis*, worn out from seven years on the China station. Her career in Canadian service consisted of damaging some ships in Saint John harbour when she broke loose in a gale, and the accidental drowning of two civilians who fell through a rotten gangplank. Inspection revealed that Canada could neither man the ship nor pay to operate it, and the 'gift' was returned, leaving behind a legacy of political wariness over the concept of a national navy.



Library and Archives Canada/C-002699.

HMCS *Charybdis*.

Seeking the freedom to dispose its forces as it saw fit, and to defend the colonies 'at a distance' where possible, the Admiralty used the occasion of the 1897 Conference to revisit the linkage between the naval subsidies already being paid by the Australian States and New Zealand, to the necessity for stationing forces in local waters, as agreed upon under the terms of the subsidies. While the Australian premiers were adamant that their payments were intended for a specific service, and insisted that a local squadron be maintained, the publication of Mahan's first *"Influence"* book in 1890 (extolling the virtues of a concentrated fleet) spurred the Admiralty's desire for a completely free hand in disposing its ships. While Canada paid no contributions, the nation still expected British support despite the latter's warning that while it would, in theory be available in an emergency, ships might be some time in arriving. In the meantime, Canada "alone of the many parts of the British Empire, [was] absolutely without any organization for utilizing its splendid personnel in war."[14] Laurier, however, took the same line previously established by Macdonald. Because of the proximity of the United States with whom friendly relations were now well established, there was no naval threat to Canada which could not be handled by measures improvised as required.

However, a 'new wrinkle' in the debate on how the colonies might contribute to Imperial naval defence was raised by the Premier of the Cape Colony, who offered the cost of a cruiser to the Royal Navy – an offer not made out of altruism, but rather in recognition of the unsettled conditions in South Africa at the time. Two years later, those conditions led to the Boer War, and colonial participation in it was the major factor colouring the tone of the next Colonial Conference in 1902. Britain hoped that the feeling of imperial solidarity engendered by the war would be reflected in greater contributions to an Imperial navy unfettered in its global operations under the 'one sea' principle. Colonial nationalism was indeed running high, but in Australia and Canada, not in the direction the British had hoped. In the former, a feeling of self sufficiency was fostered by its recent confederation, and in the latter, an increasing confidence in relations with the United States, whose navy, battle proven in the recent war with Spain, lent increasing credibility to the Munroe Doctrine, were combined with a general disgust with British management of the war in South Africa.[15] Both nations were now less inclined to defer blindly to Britain in matters military. Despite this, the Admiralty pressed harder, not only for increased contributions but also for a free hand to deploy the fleet however it saw fit, regardless of the demands of the contributing colonies.[16]

Eventually, the Admiralty managed to achieve an arrangement with New Zealand and Australia for increased contributions in return for a promise of more modern warships in southern waters, although not specifically tied to any national coast. While rather clumsy attempts had been made to shame the senior Dominion into greater contributions to naval

defence, Laurier remained obdurate, observing that Canada's investments in public works were a more extensive and practical contribution to imperial defence. He did allow, however, that if the Admiralty was unable to look after Canadian coasts directly, then his government would look into naval defence, as well as the land forces it currently provided.[17] Laurier seems to have been forced to be more direct about his intentions than he had intended, but the Admiralty received his comments coolly, maintaining that the establishment of individual colonial navies was a fragmentation of imperial naval effort, and liable to defeat.

The Admiralty executed its plans to concentrate the Royal Navy by eliminating its Pacific squadron and most of its forces in the Western Atlantic. While some Canadians took these moves to mean that there was little international friction at all, others took it as a further indication that Britain never really intended to defend the country, and that Canada should instead rely upon the Americans. To Australians, who noted the withdrawal of the last five British battleships from the Pacific, and British reliance upon their 1902 cooperation treaty with Japan for security in the Pacific, the Admiralty's actions represented a betrayal of the agreement on contributions that they had bitterly debated two years before. Public pressure in Australia to acquire a national navy could no longer be ignored.

The Admiralty finally bowed to these political realities at the 1907 Colonial Conference, conceding that the self governing colonies might organize a navy as long as it came under Admiralty control in wartime. A force of torpedo boats and destroyers, after all, might have some utility in defending local installations and ports, relieving the RN of the necessity of providing for such defence overseas. Nevertheless, this did not stop the Admiralty from continuing to press for contributions, ignoring Laurier's protestations that Canada's contribution would continue to consist of its Fisheries Protection Service and infrastructure arrangements.[18]

That said, the concession by the Admiralty was a significant change, and it was used by the Australians to request technical advice on the type of fleet which might be useful. In 1908, the Admiralty conducted a survey outlining the costs, manning and career implications, and the infrastructure requirements for an Australian force of nine submarines and six destroyers.[19] The Admiralty took this opportunity to offer similar advice to Canada on the occasion of the 1908 upgrading of the defences at Halifax, noting that, as fast moving torpedo craft could evade the fortress' guns, especially under the cover of fog, a destroyer flotilla should be included in a Canadian defence scheme.[20]

Between the Conference of 1902 and that of 1907 another naval revolution had occurred, and its name was Admiral "Jackie" Fisher. And this new First Sea Lord was the right man in the right place as far as a frugal Liberal government was concerned. Fisher promised to reduce the estimates with a four point[21] program that included the elimination of some 154 ships of dubious fighting value, including most of the traditional foreign station gun boats, and a further concentration of the fighting fleet at home. Relying upon the increasingly friendly attitude of the Americans, the 1902 Anglo-Japanese defence treaty, and the fact that Canada had no Pacific trade worth the Admiralty's attention, Fisher reduced the RN Pacific presence and encouraged the idea of the Dominions building their own fleets to reduce the pressure upon the RN, declaring: "We'll manage the job in Europe. They'll manage it against the Yankees, Japs and Chinese, as occasion requires out there."[22]

Another of Fisher's innovations was the introduction of a new combat ship design concept - the all big gun *Dreadnought* Class battleship[23] which, however, introduced another problem to the Admiralty. It was such a superior design that it essentially made all previous battleship designs obsolete, reducing Britain's hitherto unassailable numerical advantage in battleships to an effective advantage of one, and exposing her to a shipbuilding competition from rivals. This effectively nullified the savings that Fisher had achieved by his other reforms. Britain had to enter a furious building race just to keep ahead of an industrially potent Germany.

By 1909, this situation had reached crisis proportions and the Admiralty was claiming that within the next four years, the Germans would surpass Britain in the number of Dreadnought class units. Fisher stirred up a propaganda battle that culminated in the public "We want eight and we won't wait!" demands for more building. The government gave in to the furore and authorised the building of additional units; a reaction caustically summarized as: "The Admiralty had demanded six ships, the economists offered four; and we finally compromised on eight."[24] The Admiralty campaign, intended for home consumption, caused immediate reverberations in the Dominions. New Zealand immediately cabled the offer of the price of a dreadnought battleship, and the Australian government was challenged by its opposition to match the offer. Laurier was also besieged by similar demands from both Liberals and Conservatives in the House, and also by the public to follow suit.

Laurier, fearing the Quebec backlash that making such an offer would risk, ventured at this point to offer the construction of the torpedo boat navy suggested by the Admiralty in 1907. This proposal, although still too much for Quebec *Nationalistes*, could be defended on the basis that it could only be used for local defence, and Laurier built a fragile consensus in the House on this premise, leaving open the option for a contribution if a true 'crisis' should ever erupt by offering to consult the Admiralty as needed.[25]

However, the Admiralty, unsure if Japan would renew its treaty with Britain in 1911 when it was due to expire, declared that its advice to Australia and Canada on building a torpedo boat navy was now incorrect and it would result in colonial fleets limited in their utility for cooperating with the Imperial fleet. Instead, the Admiralty proposed that the Dominions establish navies consisting of a "fleet unit." Such a unit would consist of an *Indomitable* Class battle cruiser, three light cruisers, and supporting destroyers. It proposed an Australian and New Zealand squadron and a Canadian 'unit' for coastal defence and commerce protection. To discuss this proposal, a conference was called for the summer of 1909, which, to his chagrin, Laurier could not avoid, due to his earlier commitment to consult with the Admiralty.

Library and Archives Canada/Admiral Sir Charles E. Kingsmill collection/C-104488.

Rear-Admiral Sir Charles Kingsmill.

The Definition of a Navy

The 1909 conference on defence, chaired by British Prime Minister Asquith, was the ultimate stimulus for the creation of a Canadian navy. It was attended on Canada's part by the Minister of Militia and Defence, F.W. Borden, the Minister of Marine and Fisheries, L.P. Brodeur, and their senior advisors, Major-General Lake and Rear-Admiral Kingsmill.[26] The British adapted to the various national approaches to naval defence with some conditions. They accepted New Zealand's approach of funding specific construction projects for the RN and specified a battle cruiser (eventually HMS *New Zealand*). They also accepted the national aspirations of Canada and Australia to establish their own navies, but insisted that these be structured "... under regulations similar to those established in the Royal Navy, in order to allow exchange of personnel and operational union between the British and Dominion services, and, with the same object, the standard of vessels and armaments would be uniform."[27]

The Conference indicated that squadrons to be maintained in the Pacific would consist of three fleet units, which would comprise an *Indomitable* Class "large armoured cruiser," three *Bristol* Class light cruisers, six *River* Class destroyers, and three "C"-type submarines. The key was to develop a navy which was big enough to be self-sustaining and capable of immediate integration into the Royal Navy in wartime, and having the range and speed to coalesce into a formidable force, if necessary. The Admiralty proposed three such fleet units: an Australian one in local waters, a British unit formed around the battle cruiser donated by New Zealand operating out of Hong Kong, and another British unit in the Indian Ocean. Originally, it had been hoped that Canada would build two such fleet units, one on each coast, with Fisher insisting that the first Canadian ship be a battle cruiser stationed on the West Coast. However, the Canadian delegates were wary of the choice of a battle cruiser at all, and Reginald McKenna, the First Lord of the Admiralty (1908-1911), overruled Fisher, and agreed to propose to the Canadians a navy which would fit their budget. In a 'side-bar' meeting with the Canadians, the Admiralty presented proposals for a fleet consisting of four improved *Bristol* Class cruisers, a *Boadicea* Class small cruiser, and six destroyers. A cheaper option was also outlined that retained the *Bristol*s and four destroyers. The Admiralty also proposed to loan Canada two *Apollo* Class cruisers for training purposes until the new ships were built.[28]

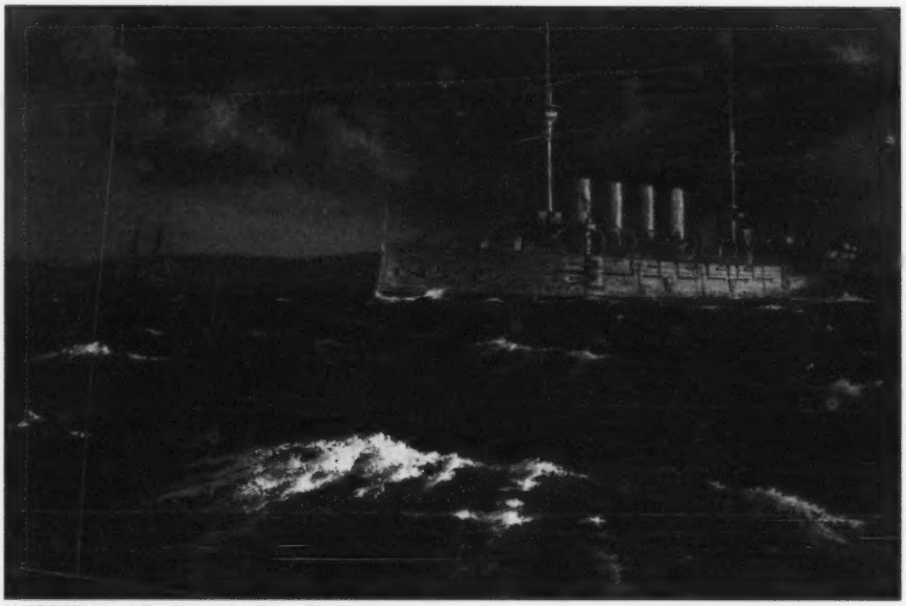
The proposed force structure appears to have been constructed with its suitability for Admiralty purposes paramount. While the Conference minutes do not expand upon the reasons for the ships chosen, the improved *Bristol*s, of 5250 tons displacement and eight 6-inch guns main armament, were of sufficient size for scouting duties in support of a main fleet.[29] The *Boadicea* Class cruiser appears to have been intended to act as a destroyer leader for the destroyers, suggesting a strike role for that squadron.[30]

Laurier now recognized that he had stalled about as long as he could on the naval question, and, building upon a resolution made by an opposition member, George Foster, and establishing a fragile consensus on the issue with the Conservative opposition, he proposed the formation of a Canadian navy. Thus, with the proclamation of the Naval Service Act (NSA) on 4 May 1910, the Canadian Navy was born.[31]

A Failed Procurement

Tenders were submitted shortly thereafter for the ten-ship fleet proposed by the Admiralty,[32] but, in the interim, the new navy purchased two obsolescent ships for training purposes. These were *Rainbow*, and the much larger *Niobe*, selected over a second *Apollo* Class ship for its capacity as an accommodation ship for trainees. However, shortly after the passage of the NSA, Laurier's fourteen-year-old government was out of office. After a few cruises, including one in which the *Niobe* ran aground and had to be towed back to Halifax, the ships were tied up, their British training cadre returned home, and many Canadians deserted.

Robert Borden's successor government, a fractious coalition of imperialists and *Nationalistes*, immediately cancelled the tenders for the proposed warships, and announced its intention to repeal the NSA. However, while it was relatively easy for Borden to repudiate it under the influence of strident cries for him to take stronger action, the Quebec wing of his own party remained opposed to any action with respect to a



DND SU2007-0281-05a.

HMCS Niobe *at Daybreak*, by Peter Rindlisbacher.

national navy. Consequently, he did not announce an alternative policy, and this presented the Admiralty a second chance to 'trot out' its preferred option:

> " ... as it became clear that the Dominion government had no real program, an opportunity for the Admiralty to influence developments emerged ... In the circumstances ... the Admiralty were free to reach their decisions, 'having regard only to strategic considerations and *no longer to considerations of what will best please Canada.* (author's italics)'"[33]

At the same time, a new naval panic was taking shape in London. The German Naval Law of 1912 had increased the readiness of their High Seas Fleet, forcing even greater concentration of the Royal Navy in home waters, drawing down assets from the Mediterranean, and exposing British interests in the region to the burgeoning Italian and Austro-Hungarian fleets. Borden's proclivity for making cash contributions to the British in lieu of a national fleet aligned well with that of Winston Churchill, now First Lord of the Admiralty, who strongly opposed the concept of separate Dominion navies. The latter took the opportunity offered by a visit by Borden to London in 1912 to convince him that an emergency contribution was needed from Canada to fund three *Dreadnoughts* for deployment in the Mediterranean.

This proposal appealed to Borden as a "ready-made naval policy," and, armed with two Admiralty memoranda,[34] Borden determined to sideline the Liberal policy of gradually building up a national navy. On 5 December 1912, he proposed a Naval Aid Bill, introduced by a speech largely taken from the unclassified version of the Admiralty memorandum, which provided $35 million for the construction of the three battleships. The degree of his departure from the Laurier program, and his own conception of Canada's position in defence priorities was illustrated in his following observation:

> "I am assured that the aid which we propose will enable such special arrangements to be consummated that, without courting disaster at home, an effective fleet of battleships and cruisers can be established in the Pacific and a powerful squadron can periodically visit our Atlantic seaboard to assert once more the naval strength of the Empire which primarily safeguards the Overseas Dominions."[35]

In response, the Liberals charged Borden with backtracking, and insisted that there was no danger that Britain could not handle. Laurier did offer to support the construction of two full fleet units if the government deemed the situation warranted, as long as the units remained Canadian.[36] The debate wore on through the winter of 1913, until, by use of closure, Borden forced his bill through the House. However, the Liberal-dominated Senate promptly defeated it, leaving Borden's government with essentially no viable policy at all.

The battleships offered under the terms of the bill (they would have been super-dreadnoughts of the *Queen Elizabeth* Class) would have represented a significant augmentation to British naval strength, and Churchill proposed employing them as an Imperial Flying squadron composed of *New Zealand*, *Malaya* (a battleship funded by the Federated Malay States), and the three Canadian funded ships for deployment anywhere within the British Empire. Of course, the squadron, based in Gibraltar, would have been far better placed for addressing the Admiralty's concerns with respect to the Fleet's situation at home. Any pretence of addressing the Dominion's concerns had faded.

In the ensuing debate between Liberal and Conservative naval policies, which were alternately supported and condemned by the Admiralty, no decision was made and by the summer of 1914, the Borden government:

> " ... had not implemented the Naval Service Act ... Nor had it been able to start its immediate project, born of the German naval threat and a fear of war. When this fear had become a reality, therefore, there were no Canadian Bristols and destroyers, nor fleet units, nor contributed Queen Elizabeths, either built or building."[37]

The policy that would guide the Canadian navy through the war was effectively Macdonald's old policy of improvising in a crisis, pinned to the framework of the despised Laurier

Naval Service Act. Canada entered the war with two elderly training cruisers, some useful dockyard infrastructure, and a moderately efficient harbour defence organization.

The Canadian Perspective

Government policy development with respect to its maritime defences was clearly influenced by its perception of the challenges it faced. The one realistic challenge with which Canadians had to contend was that posed by the United States, and, from a maritime perspective, that 'threat' to Canadian interests was mainly economic and related to fishing rights. The nation therefore addressed this challenge through the development of a 'navy' tailored to the purpose – the Fisheries Protection Service. Born of earlier measures taken by the provinces to enforce fisheries treaties with the US, the FPS, flying the Canadian Blue Ensign, had evolved into a smart little 'quasi-military' outfit with uniformed personnel and a fleet of fourteen[38] patrol vessels. That this fleet was uniformly supported by Canadian governments and the public is suggestive that its structure and composition were viewed as a realistic response to the Canadian perception of the threats to Canada's interests.

With respect to developing a 'military' navy, there were three possible options open to a Canadian government: contribute to the Imperial Navy; build a national navy; or do nothing at all. The Canadian public fervently supported all three – variously, and in different parts of the country. On the west coast, the public demanded a subsidy policy, but Victoria, smarting from the withdrawal of the Royal Navy presence at Esquimalt, entertained the illusion that subsidies would attract it back. In Toronto, with potential profits to be made from shipbuilding, activists promoted the idea of building a navy around armed merchant ships.[39] Quebec opinion, led by Henri Bourassa, the journalist and MP, wanted to have nothing to do with either a Canadian navy or the subsidies, which might involve Canada in Imperial wars. Bourassa seemed particularly sensitive to the types of naval vessels under discussion during the debate on Laurier's Naval Bill, noting that both the destroyer and cruiser classes under consideration had too great a potential for integration with a British naval force.[40]

Library and Archives Canada/C-002082

Churchill and Borden leaving the Admiralty, July 1912.

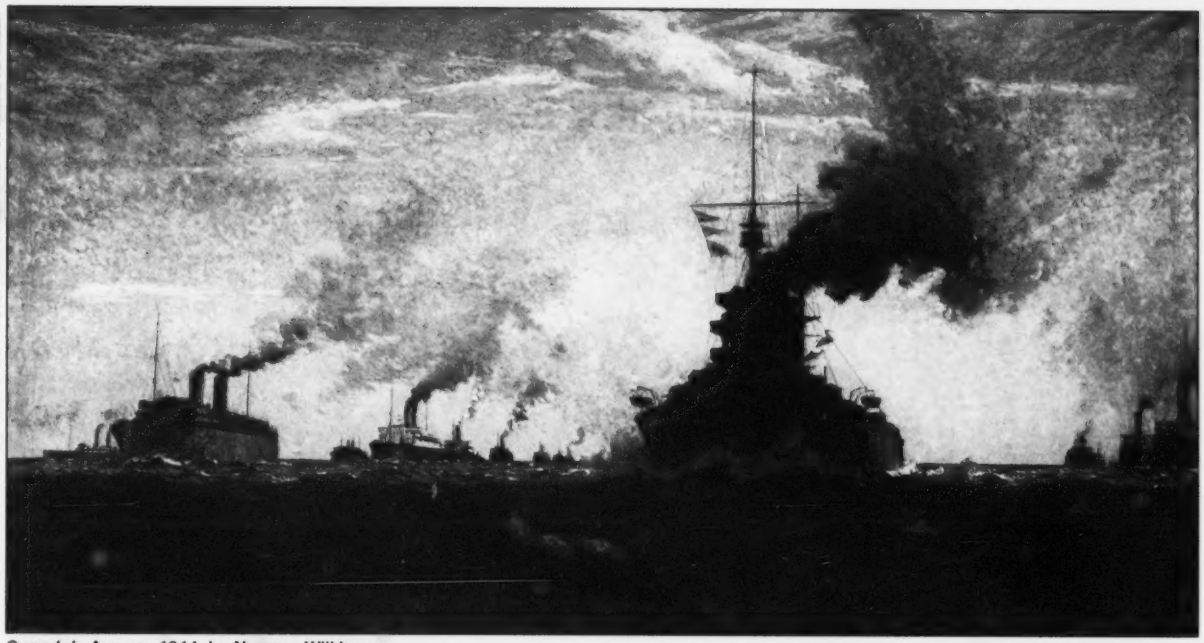
Conclusion

This was the Canadian policy-making environment into which the Admiralty injected its advice and lobbying effort. While it would not be true to say that there was no-one in the Admiralty who could comprehend the Canadian situation (some, such as First Lord McKenna were sympathetic), British naval opinion seemed generally oblivious *to*, and impatient *of*, the Canadian situation. Furthermore, the Admiralty's constantly changing advice in the Canadian political environment almost guaranteed that no decision would be reached – it was too patently self-serving and increasingly oblivious to the aspirations, perceptions, and needs of the Dominions. Laurier was able to cope with it, delaying a decision until the advice and political climate coalesced on the solution that he saw matched Canada's needs and aspirations. Borden, on the other hand, proved to be less capable of evading Admiralty pressure.

In the Pacific as well, the Admiralty was 'caught flat footed' by the assassination at Sarajevo. While the Canadians had never intended to participate in the Pacific fleet unit plan, the Australians and New Zealanders had done their part. The British, however, failed to contribute any new units. Much to the alarm of New Zealand, the battle cruiser funded by that nation's taxpayers, after a few flag waving cruises, had been withdrawn to British home waters with Churchill noting: "A battle cruiser is not a necessary part of a fleet unit provided by the Dominions ... the presence of such vessels in the Pacific is not necessary to the *British* (Author's italics) interest."[41] Of course, the presence of such units in the Pacific would have been greatly in the Dominions' interests, particularly early in the war. Indeed, Churchill's assertion that the pre-dreadnought battleships and "other armoured cruisers [the only significant British units stationed in the Pacific and Indian Oceans] which are quite sufficient for the work they will have to do,"[42] would be proven false when they met von Spee's squadron at the Battle of Coronel, 1 November 1914.

And in the North Pacific, a Canadian training ship would set out on a search for two lost British gunboats ...

CMJ



Norman Wilkinson, *Canada's Answer*, CWM 19710261-0791, Beaverbrook Collection of War Art, © Canadian War Museum.

***Canada's Answer, 1914*, by Norman Wilkinson.**

NOTES

1 Lord Palmerston to the House of Commons, 1848.

2 G.N. Tucker, *The Naval Service of Canada*, Vol.1, (Ottawa: Kings Printer, 1952), p. 265. Pachena was a wireless telegraphy station.

3 M.L. Hadley and R. Sarty, *Tin Pots & Pirate Ships*, (Montreal: McGill-Queen's University Press, 1991), p. 89.

4 T.A. Brassey (ed), *The Naval Annual - 1911*, (London: J. Griffin & Co, 1911) , p. 209 shows *Rainbow's* initial armament. M. Tunnicliffe, "Rainbow's Guns – What and When," in *The Northern Mariner*, Vol. XVI, No. 3, pp 33 – 51, details the changes made to her armament during *Rainbow's* Canadian service.

5 Lawrence, H, *Tales of the North Atlantic*, (Toronto: McLelland & Stewart Ltd, 1985), p. 34

6 Dan W. Middlemiss and Joel J. Sokolsky, *Canadian Defence - Decisions and Determinants*, (Toronto: Harcourt Brace Jovanovtch Canada Ltd, 1989), p. 4.

7 A.J. Marder, *British Naval Policy, 1880 - 1905, The Anatomy of British Sea Power*, (London: Putnam & Co, 1940), p. 4.

8 D.K. Brown, "Wood, Sail and Cannonballs to Steel, Steam and Shells, 1815 – 1895,"in *The Oxford Illustrated History of the Royal Navy*, J.R. Hill, (ed), (Oxford: Oxford University Press, 1995), pp 200 - 226.

9 D.C. Gordon, *The Dominion Partnership in Imperial Defence, 1870 - 1914*, (Baltimore, MD: Johns Hopkins Press, 1965), p. 51.

10 P. Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers*, (London: Fontana Press, 1985), pp 249 - 354.

11 J.E. Kendle, *The Colonial and Imperial Conferences, 1887 - 1911*, (London: Longmans, 1967), p. 9.

12 Gordon, p. 56.

13 Tucker, p. 63.

14 CDC Memo #59 quoted in Gordon, p. 105.

15 As quoted in Gordon, p. 145. *The Age*, Melbourne, Australia, 1 Jan 1902, commented: "… never was it more conspicuously true that the British Army is largely led by asses ..."

16 Colonial Office Misc No. 144 (Conf), *Minutes of Proceedings laid Before the Conference*, 4 July 1902, p. 19, as quoted in G.H.Gimblett, *Tin Pots or Dreadnoughts?: The Evolution of Naval policy of the Laurier Administration, 1896* – 1911, MA Thesis, Trent University, 1981, p. 64.

17 Hadley/Sarty, p. 13.

18 In trying to shame the Canadians into offering money, Lord Tweedmouth, the First Lord, had tabled cost estimates from the Admiralty and the Dominions. In the Admiralty estimates, he included infrastructure and domestic operational (fisheries patrol) costs, but left them out in the figures he represented for Canada. L.P. Brodeur (Canadian Minister for Marine and Fisheries) left no doubt in his rebuttal that Laurier was not pleased with the duplicity. N.D. Brodeur, "L.P. Brodeur and the Origins of the Royal Canadian Navy," in J.A. Boutillier, *The RCN in Retrospect, 1910 - 1968*, (Vancouver: The University of British Columbia Press, 1982), pp. 20-21.

19 Gordon, pp. 218-219.

20 B. Gough and R. Sarty, "Sailors and Soldiers: The Royal Navy, the Canadian Forces and the Defence of Canada 1890 – 1918, " in *A Nation's Navy*, p. 120.

21 A.J. Marder, *From the Dreadnought to Scapa Flow, Vol. I - The Road to War 1904 - 1914*, (London: Oxford University Press, 1961), pp. 28-36.

22 As quoted in P. Kennedy, "Naval Mastery: The Canadian Context," in *The RCN in Transition, 1910 - 1985*, W.A.B. Douglas ,(ed), (Vancouver: UBC Press, 1988), p. 20.

23 A.J. Marder, *British Naval Policy*, p. 487. Actually, Fisher's revolutionary ship concepts had two components: one was the *Dreadnought* Class battleship, with a unitary main armament and heavy armour. The other was the battle cruiser, which shared all the attributes of the battleship except that it shed much of its armour protection in exchange for range and speed.

24 Gordon, p. 221.

25 *Ibid.*, pp 226-230; also Hadley/Sarty , pp 26-27.

26 The GOC of the Canadian Militia and the head of the Canadian Fisheries Protection Service, respectively.

27 The Parliament of the Commonwealth of Australia #64 - C15927 d. 17 November 1909, *Conference with Representatives of the Self Governing Dominions on the Naval and Military Defence of the Empire 1909*, p. 19.

28 *Conference on ... Defence of the Empire*, pp 25-27. A similar meeting was held with the Australians with a more ambitious proposal.

29 Brassey's Naval Annual, 1912, p. 35.Tucker, p. 136, notes that Laurier had informed the House that the *Bristols* and the *River* Class destroyers had been selected on the basis of their sea keeping qualities, a fact that an opposition member, Henri Bourassa, used to indicate that Canadian requirements and uses for a fleet were ignored in the Admiralty recommendations.

30 Tucker, p. 164. Brasseys Naval Annual, 1911, p 12.

31 R.H. Gimblett, "Reassessing the Dreadnought Crisis of 1909 and the Origins of the Royal Canadian Navy,", in *The Northern Mariner*, Vol. IV, No. 1, January 1994, pp 35-53.

32 The *Boadicea* seems to have been dropped from the 11 ship fleet option that was selected by Laurier.

33 Gordon, p. 258.

34 Tucker, Appendix VIII.

35 The Naval Aid Bill - A Speech Delivered by the Hon. R.L. Borden - 5 December 1912.

36 "Canada and the Navy" - A Speech by W. Laurier in moving Amendment Ten to the Naval Aid Bill in the House of Commons, 12 December 1912.

37 Tucker, p. 211.

38 Boutillier, Appendix 1. See also T.E. Appleton, *Usque ad Mare - A History of the Canadian Coast Guard and Marine Services*, (Ottawa: The Queen's Printer, 1969), pp 71-80, for the FPS influence on the origins of the Canadian Navy.

39 CGS *Vigilant*, a small fisheries cruiser, was built at Poulson's Iron Works in Toronto - the first modern warship constructed in Canada.

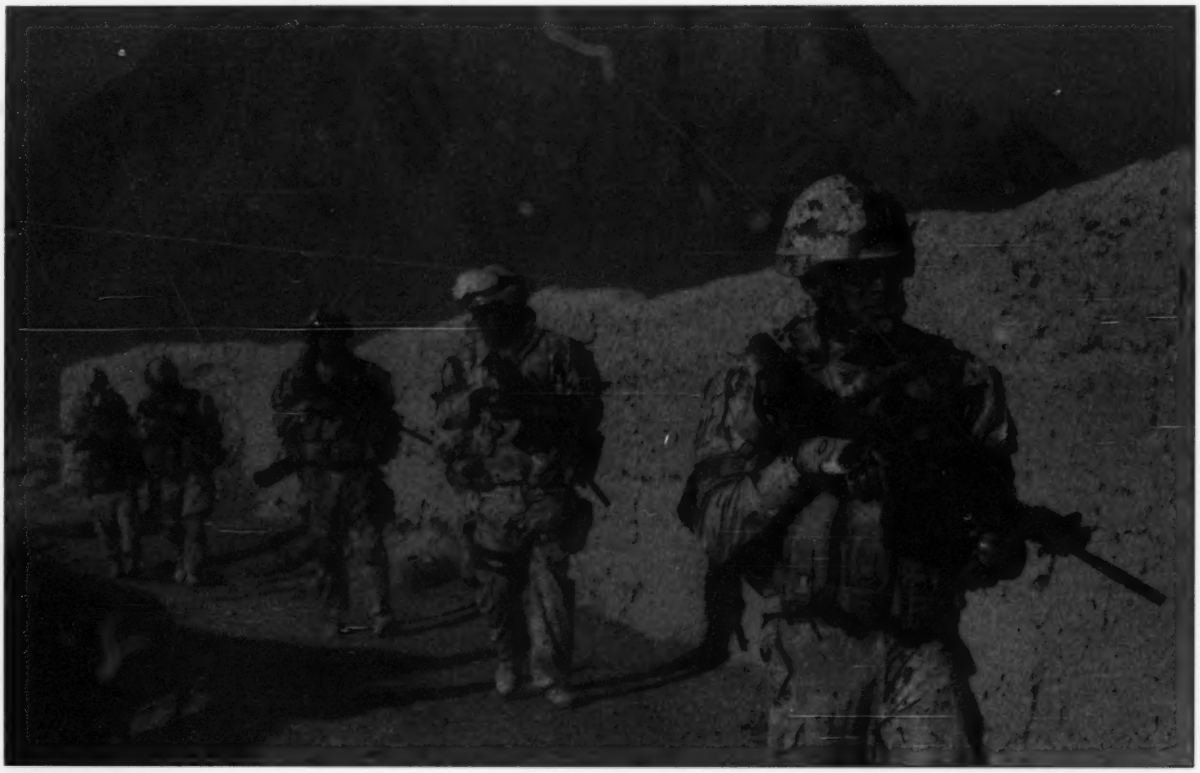
40 Tucker, p 136.

41 As quoted in Gordon, p. 290.

42 *Ibid.*

A REJECTION OF THE NEED FOR WARRIOR SCHOLARS?

by Bernd Horn



DND photo IS2010-3031-25 by Corporal Shilo Adamson.

Intuitively, virtually no one would argue that more education is a bad thing. In fact, most would agree that, as a philosophical concept, the more education one has, the richer one is as a person.[1] However, the moment resources or cost enter the equation, the value of education to individuals often changes. Nowhere is this more evident than in the military, where fiscal pressures inevitably prompt 'innovative ideas' that often revolve around cutting professional development, specifically, education. Moreover, these same pressures consistently elicit queries with regard to the value of education, specifically undergraduate and graduate degrees, to the military. Questions such as, "Do all officers need degrees?" and "What is the military requirement for graduate degrees?" are frequently 'floated' as a precursor to potential program cuts.

Although the military has historically been an anti-intellectual institution, such discourse seems incredulous, considering the contemporary operating environment (COE), which, if anything, will become even more complex in the future. Globalization and persistent conflict, as well as the proliferation of cheap, accessible technology, challenge the conventional understanding of conflict. Moreover, hybrid threats that include diverse combinations of irregular, terrorist, criminal, and conventional forces employed asymmetrically, all operating within populated centres in a variety of culturally diverse environments, are just some of the challenges that have added complexity to conflict. In order to be effective in this environment, military professionals must be adaptive and agile in both thought and action, as well as adept at critical thinking and sound reasoning - all benefits of education. In short, militaries require warrior scholars who are capable of operating in the complex battlespace of today and tomorrow.

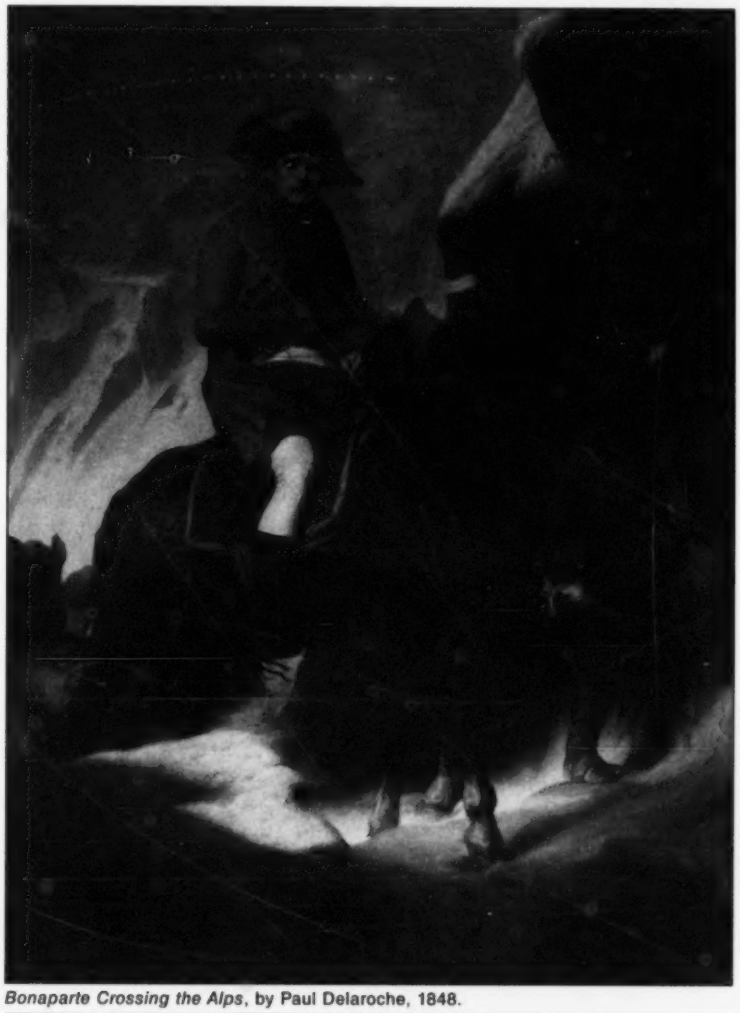
Warrior Scholar

A number of challenges generated in the 1990s forced the CF to examine its anti-intellectual culture and make necessary changes to increase the importance of education to the Canadian profession of arms. In fact, reforms included: ministerial direction that all officers must hold a recognized undergraduate degree; the CDS appointment of a Special Advisor to the Office of the CDS for Professional Development; the creation of a Canadian military journal to allow a forum for professional discourse; the creation of a Canadian 'war college' course; and the establishment of a Canadian Defence Academy to provide a centre of excellence for CF professional development, to name a few of the initiatives. In sum, all were indica-

tions that the CF apparently recognized its anti-intellectualism and its failure to ensure its personnel received the required education to complement their professional training.

Unfortunately, the long war in Afghanistan, and a return to more fiscally challenging times have resurrected old attitudes. This reality begs the question once again, "Can, or should, a soldier also be scholar?" The apparent predilection for anti-intellectualism in the military, and time and resource constraints aside, there is an intuitive understanding why the military mind would focus on training and experience rather than education. After all, education is not tangible. Unlike training, where quantifiable improvements in behaviour can be physically seen, for instance, marksmanship scores or proficiency in drills, education is less evident in tangible form. It deals with creativity, critical thinking, and reasoning.[2] These qualities are not always outwardly observable.

In the Canadian Forces, there still appears to be a lack of understanding of the difference between training and education. The traditional stress on training, that is "... a predictable response to a predictable situation," is often confused with or considered synonymous with education, defined by Professor Ron Haycock as, "... the reasoned response to an unpredictable situation - critical thinking in the face of the unknown."[3] Because of the CF's excellent training regime and its current success on operations in Afghanistan, it is easy to be lulled into a perception that the institution's educational needs are quite adequately looked after. What is overlooked, at great peril, is that the prescribed application of ideas and methods, as well as drills and checklists, have a purpose and functional utility, but this methodology is no longer, if, in fact it ever *was*, enough to equip leaders to cope with and function in the complex post-modern world.



Erich Lessing/Art Resource, NY/ART212569.

Bonaparte Crossing the Alps, by Paul Delaroche, 1848.

Simply put, "... education," according to Royal Military College of Canada (RMCC) Professor David Last, a former artillery senior officer, "... is the shaping of the mind."[4] Education assists in our reasoning ability, which, in turn, is critical in responding to unanticipated circumstances. After all, as the adage goes, you train for certainty and you educate for uncertainty. This is crucial to soldiers and senior NCOs, and particularly, to officers.

Equally important is the need to understand, and ability to place, the CF's ultimate purpose and its operations within the context of the larger whole and the society it serves. The French emperor Napoleon Bonaparte had already recognized in the 19th Century that: "Tactics, evolutions, artillery and engineer sciences can be learned from a manual, like geometry; but the knowledge of the higher conduct of war can only be acquired by studying the history of wars and battles of great generals and by one's own experience." He understood: "There are no terse and precise rules at all."[5] In the end, neither the CF, nor any of its components, exists in and of themselves.[6]

The requirement to comprehend 'the larger picture' cannot be overstated.[7] "Professional officers," asserts Professor Last, "are managers of violence." He further explains:

> *Their professional education must allow them to understand it. Violence has always been a part of the interconnected human conditions that we label war, conflict, and peace. In the complex world of today and tomorrow, our understanding of these conditions needs to be more comprehensive than in the past. This is more important than technology, doctrine, and strategy, because all are subservient to purpose. There is no purpose without understanding. The officer's understanding must match that of society - otherwise he or she cannot serve it.*[8]

This societal connection has another, equally important dimension. The Canadian military ethos demands that the CF

remain rooted in Canadian society and reflect its most important values and attitudes. In this regard, it is critical to understand that, as Ambassador Paul Heinbecker points out: "... we are an extensively educated people."[9] Of the 33 most industrialized economies surveyed by the Organization for Economic Co-operation and Development (OECD), Canada ranked second behind Russia (Japan was third, and the US, fourth) in the percentage of the population that has attained at least a university or college-level education. The CF must remain very reflective of this leading edge sector of Canadian society if it is to retain the trust, confidence and respect necessary to maintain the essential support of all Canadian citizens.

In addition, the importance of education to the military profession, particularly in the post-modern world, should be self-evident, especially in light of the series of crises that the CF endured during the cataclysmic decade of the 1990s.[10] Paradoxically, this was recognized as early as 1969, by then-CDS General Jean Victor Allard. "It matters little," he wrote, "whether the Forces have their present manpower strength and financial budget, or half of them, or double them; without a properly educated, effectively trained professional officer corps, the Forces would, in the future, be doomed at best to mediocrity, and at the worst, to disaster."[11]

CFJIC REP86-758.

General Jean Victor Allard as Chief of the Defence Staff.

Intuitively, a professional soldier is better prepared to face the unknown challenges of the ambiguous, complex, and uncertain battlespace by having a broad knowledge of theories that act as a guide to discretionary judgment, rather than a narrow ability in only some of the practical applications of the profession of arms. As one expert concluded: "Strategic effectiveness will increasingly be based on the capacity to think like a networked enemy. Therefore, the military strategist needs to understand a complex environment and a diverse range of interests, actors and issues while retaining the capacity to "simplify, focus, decide, and execute."[12] Retired American Major-General Robert H. Scales underlined the need for education vice training when he commented: "This new era of war requires soldiers equipped with exceptional cultural awareness and an intuitive sense for the nature and character of war."[13]

The need for education in today's complex security environment is repeatedly stressed by practitioners, who, through the experience with respect to the chaos of conflict, clearly understand that education, rooted in critical thinking, problem solving, and analytical research, better prepares individuals to think, as well as cope, with problems and situations that are unexpected. Education assists individuals to not only *embrace* change, but adapt to and anticipate change. More importantly, it instils the attitude and the ability to constantly learn from one's environment, and to prepare, as well as to react, accordingly. Colonel John Boyd stripped it down to its simplest form. He asserted, "Machines don't fight wars. Terrain doesn't fight wars. Humans fight wars." To that end, he concluded: "You must get in the minds of the humans. That's where the battles are won."[14]

And, education is the domain of the human mind. Sir Michael Howard wrote:

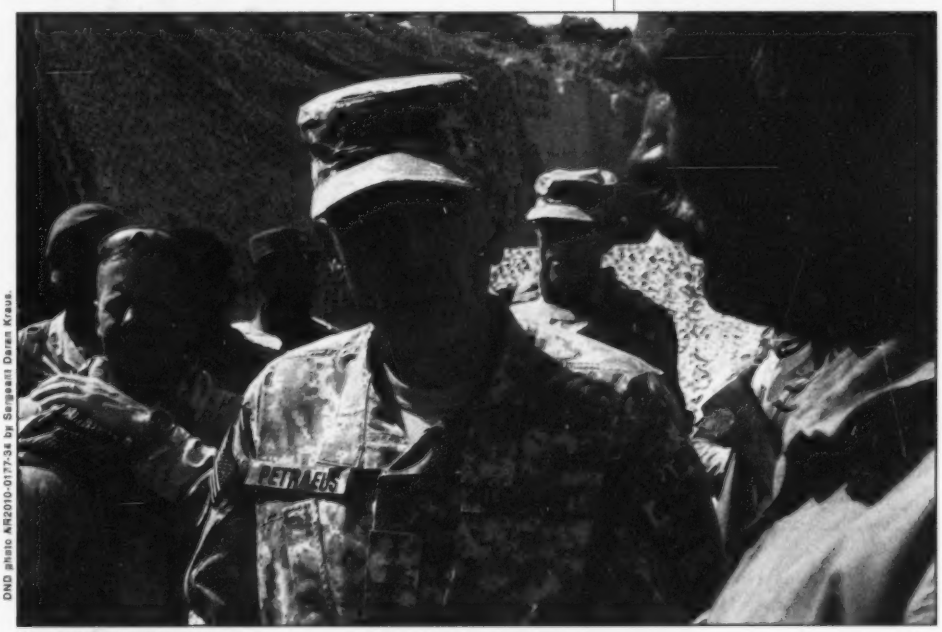
> *...academic studies can provide the knowledge, insight, and the analytic skills which provide the necessary basis, first for reasoned discussion, and then for action. They provide a forum, and breed the qualities, which enable the student, the teacher, the politician, the civil servant, the moral philosopher, and not least the soldier to reach a common understanding of the problems which confront them, even if inevitably there is disagreement about the solutions. This dialogue is what civilization is all about. Without it societies dissolve.*[15]

Similarly, and closer to home, Dr. John Cowan, the former Principal of RMCC, reinforced the necessity of education in relation to the military. "Today, when a young officer may be called upon to be a skilled leader, a technical expert, a diplomat, a warrior, and even an interpreter and an aid expert all at once," he insisted, "... there is no question that good training is not enough. Skills are not enough." He added, "The job calls for judgement, that odd distillate of education, the thing which is left when the memorized facts have either fled or been smoothed into a point of view, the thing that cannot be taught directly, but which must be learned. Without the mature judgement which flows from education, we fall back on reflexes, which are damned fine things for handling known challenges, but which are manifestly unreliable when faced with new ones."[16]

Needless to say, as Cowan affirms, there will always be new challenges. This was reinforced by Lieutenant-General Andrew Leslie, a former deputy commander of the International Security Assistance Force in Afghanistan. "Individuals were sent home [from Afghanistan]," revealed Leslie. "Immaturity and the inability to actually think outside the box made them ineffective ... What they tried to do was bring their usually

very limited experience from somewhere else and apply it the same way that it had been done somewhere else and that didn't work … each mission has got its own unique drivers, cultural conditions, local nuances, relationships with your other allies or other combatants."[17]

Leslie's observation is indisputable. Until recently, the common complaint of any deploying body was that they were prepared for the last deployment, and not the situation that they currently faced. But, as the saying goes, 'you don't know what you don't know.' Therefore, a culture absorbed solely by *experience*, whether gained in the former decades with reliance upon the 4 CMBG experience of preparing to beat back the Soviet hordes at the Fulda Gap in Germany; or, more currently, on the Afghanistan experience of fighting the elusive Taliban in Kandahar Province, is oblivious to the *value*, if not the *necessity*, of higher education.



DND photo AR2010-0177-34 by Sergeant Darek Kraus.

General David Petraeus.

However, General David Petraeus, accomplished soldier and veteran of years of combat in Iraq, and currently the commander of NATO forces in Afghanistan, supports the need for greater education, particularly graduate studies for senior officers. He affirms "… that a stint at graduate school takes military officers out of their intellectual comfort zones." Petraeus believes: "Such experiences are critical to the development of the flexible, adaptable, creative thinkers who are so important to operations in places like Iraq and Afghanistan."[18] He explains that "… through such schooling our officers are often surprised to discover just how diverse and divergent views can be. We only thought we knew the contours of debate on a given subject."[19] Petraeus concluded that graduate studies "… provide a fair amount of general intellectual capital and often provide specific skills and knowledge on which an officer may draw during his or her career."[20] Moreover, he argued: "… [that] graduate school inevitably helps U.S. military officers improve their critical thinking skills."[21]

And so, if experience once again becomes the primary discriminator for advancement, and higher education is again deemed inconsequential, the CF will return to a system where emphasis is placed upon progression in a series of key appointments and geographic postings, most notably Afghanistan. As such, successful completion of these tours once again becomes perceived as sufficient to prepare an individual for the next higher rank and responsibilities.

Unfortunately, this type of myopic outlook and inward focused mind-set fails to see the inherent flaw of this model. Experience in itself is valuable and irreplaceable. But it is also constrained by time, geography, and memory. One person's experience, particularly at a specific time and place, does not necessarily represent the knowledge or abilities that are needed for an institution to advance into the future. Moreover, the perspective from a shell-hole, turret, or command post is very limited. Service needs become defined in and of themselves without being rooted in their proper societal context. But, most of all, a system that values experience as the only true arbitrator of reality suffers from human arrogance and frailty. "We see," wrote Major Seiberg in the mid-1930s, "that the Spanish Civil War has up to now demonstrated nothing really new, and also that men only regard experience as valid when it is their own experience. Otherwise, it would not be possible for the same errors that led to failure in the Great War to be repeated."[22] Simply put, those who refuse to open their minds are doomed to suffer the limitations of their narrow, restricted, and outdated beliefs.

The truth in this condemnation of professional development, based almost exclusively upon the experiential paradigm, settled home in the 1990s. "Undeniably," wrote General J.M.G. Baril, as Chief of the Defence Staff (CDS), "… the 1990s represented the first strong test of the contemporary CF Officer Corps and we found that part of it was broken." He concluded, "Experience in and of itself was not enough."[23] He later acknowledged: "… [that] over the past 10 years ... we constantly found ourselves thrown into the unknown. Complex, ambiguous and politically charged operations tested our leadership and confronted us with ethical dilemmas." Baril further conceded, "… here at home we were slow to understand and adapt to the large-scale societal changes associated with the end of the Cold War and therefore were not prepared for these demands."[24]

CF/IC 1151-IMG0074.

General Maurice Baril as Chief of the Defence Staff.

Quite simply, the warning previously articulated by General Allard well over two decades earlier had gone unheeded. As a result, his prophecy came to pass. The predicament was aptly summarized by a former army commander, Lieutenant-General M.K. Jeffery. He believed, "... the lack of intellectual discipline in the past has got us where we are today [1990s]. If we don't change we will die." He added: "The longer we resist it, the harder we make it on someone else."[25] One former CDS insisted: "Officers need to have the right mindset to change and evolve the profession." He added, "... knowledge must be valued as a key ingredient to our growth as individuals and as a profession."[26] After all, as General Petraeus correctly identified, "The most powerful tool any soldier carries is not his weapon but his mind."[27]

In the end, every member of the profession of arms must guard against slipping back into old mindsets, and must ensure that they are ready to meet the challenges that face them, not only today, but also into the future. So, can a warrior also be a scholar? The answer is definitely 'yes.' The many tenets of scholarship, namely precision, detailed research, communications, breadth of knowledge, placement events in a proper economic, political, and social context, the drawing of conclusions and trying to discern themes from that, committing them to paper, and then articulating them so that others can understand the argument put forward and learn from it, are all skills that are necessary for a soldier.

Equally important, this type of study provides vicarious experience. As already articulated, experience is seen as sacrosanct, and great emphasis is rightfully placed upon it. But, due to real life limitations, experience is often constrained by time and place. Scholarship, on the other hand, allows its virtual experience to be timeless and to cover a wider breadth of activity and circumstance. It provides soldiers with a greater repertoire of scenarios, possible solutions, and context from which to draw.

The warrior scholar also contributes to academics by providing an intangible element to the understanding of past events. The plight of the soldier, the confusion, desperation, fatigue, fear, and loneliness ..., in short, Clausewitz's friction that is experienced at every level adds to the comprehension of past events. Those who have experienced it first hand can understand and possibly offer a more accurate interpretation of historical events by being able to draw upon their own experiences. Conversely, the study of the past, and a scholarly analysis of why things went wrong may assist the warrior in trying to mitigate a repetition by using intellectual skill to control, correct, or manage as many of those faults as possible.

Furthermore, education arms the warrior with the ability to deal with the ambiguity and complexity that our soldiers face in the battlespace of today and tomorrow. Beyond the practical there is also the intangible. That is to say, a greater breadth of knowledge, tolerance to alternate interpretations and ideas, a comfort with critical debate and discussion, the honing of analytical skills, as well as the exposure to complete new bodies of literature and thought that expand the mind make the warrior that much more capable. In the words of General Petraeus: "The future of the U.S. military requires that we be competent warfighters, but we cannot be competent warfighters unless we are as intelligent and mentally tough as we are aggressive and physically rugged."[28] It is no different for the Canadian Forces.

Perhaps Henry Kissinger captured the theme best, especially for operational and strategic commanders and leaders, by using the 'book' as a symbol of a broad and comprehensive education:

> *We have entered a time of total change in human consciousness of how people look at the world. Reading books requires you to form concepts, to train your mind to relationships. You have to come to grips with who you are. A leader [emphasis added] needs these qualities. But now we are tempted to learn from fragments of facts. A book is a large intellectual construction. You can't hold it all in your mind easily or at once. You have to struggle mentally to internalize it. Now there is no need to internalize because each fact can instantly be called up again on a computer. There is no context, no motive. Information is not knowledge. People are becoming researchers not readers, they float on the surface. This new thinking erases context. It disaggregates everything. All this makes strategic thinking [emphasis added] about world order nearly impossible to achieve.*[29]

Therefore, is the warrior scholar an irreconcilable divide? Absolutely not. Unfortunately, these two entities have for too long remained divided, when, in fact, they should be fused in order to strengthen both disciplines.

Colonel Bernd Horn, OMM, MSM, CD, PhD, *is the Chief of Staff Strategic Education and Training Programs at the Canadian Defence Academy. He is also an Adjunct Professor of History at the Royal Military College of Canada.*

NOTES

1 I wish to acknowledge the assistance of Dr. Bill Bentley on this article. His input made it a more complete work.

2 "Creativity is critical requirement for adaptation. We need creativity because: When things change and new information comes into existence, it's no longer possible to solve current problems with yesterday's solutions. Over and over again, people are finding out that what worked two years ago won't work today. This gives them a choice. They can either bemoan the fact that things aren't as easy as they used to be, or they can use their creative abilities to find new answers, new solutions, and new ideas." Richard King, "How Stupid are We?" in *Australian Army Journal* (Summer 2009), p. 186.

3 Dr. Ronald Haycock, former Dean of Arts, Royal Military College (RMC), "Clio and Mars in Canada: The Need for Military Education," presentation to the Canadian Club, Kingston, Ontario, 11 November 1999.

4 Major David Last, "Educating Officers: Post Modern Professionals to Control and Prevent Violence," in *Contemporary Issues in Officership: A Canadian Perspective*, Lieutenant-Colonel Bernd Horn (ed.), (Toronto: Canadian Institute of Strategic Studies, 2000), p. 26.

5 Quoted in Murray Simons, *Professional Military Learning. Next Generation PME in the New Zealand Defence Force* (Canberra: Air Power Development Centre, 2004), p. 43.

6 This is why the US military believes, "… [that] successful operational adaptability depends upon educating and developing leaders, training soldiers, and building cohesive teams who are prepared to execute decentralized operations in and among populations in coordination with Joint, Interagency, Intergovernmental, Multinational (JIIMP) partners." United States of America, Department of the Army, *The Army Learning Concepts for 2015*. [DRAFT], 20 April 2010, p. 2.

7 Brigadier-General (ret'd) Don McNamara asserted that advanced-military professional education is required "… to get people to think in two ways. One, to think strategically so that they're not commanding a ship anymore, they're commanding a force, and that is a mindset that is not easy for a lot of people to change. The second thing is that they are now thinking in terms of dealing at the highest national levels and not at the level of an individual military formation. These are two major changes that are not easy for people to assume without getting some experience before they actually have to assume it." Don Macnamara, in John Wood (ed.), *Talking Heads Talking Arms: No Life Jackets* (Toronto: Breakout Educational Network, 2003), p. 155.

8 *Ibid.*, p. 9.

9 Paul Heinbecker, *Getting Back in the Game: A Foreign Policy Playbook for Canada* (Toronto: Key Porter Books, 2010), p. 23.

10 For details on the 'decade of darkness,' see Bernd Horn and Bill Bentley, "The Road to Transformation: Ascending from the Decade of Darkness," in R.W. Walker (ed.), *Institutional Leadership in the Canadian Forces: Contemporary Issues* (Kingston: CDA Press, 2007), pp. 1-25; or Bernd Horn and Bill Bentley, "The Road to Transformation. Ascending from the Decade of Darkness," in *Canadian Military Journal*, Vol. 16, No. 4, Autumn 2007, pp. 33-44.

11 Department of National Defence, *Report on the Officer Development Board* (Rowley Report), Ottawa: March 1969, p. v.

12 Colonel Roger Noble, "Beyond Cultural Awareness: Anthropology as an Aid to the Formulation and Execution of Military Strategy in the Twenty-First Century," in *Australian Army Journal*, (Winter 2009), p. 67.

13 Emily Spencer, *Solving the People Puzzle: Cultural Intelligence and Special Operations Forces* (Toronto: Dundurn Press, 2010), p. 115.

14 Colonel John R. Boyd , (USAF ret'd), cited in Major Jason Hayes, "Preparing Our Soldiers for Operations within Complex Human Terrain Environments," in *Australian Army Journal*, (Winter 2009), p. 104.

15 Michael Howard, *The Causes of War* (New York: Harvard University Press, 1984), p. 83. Major-General, the Honourable W.A. Griesbach, stated: "Since wars cannot be arranged in order to merely to train officers, it follows that, after a long period of peace , the officers of an army must get their military education from reading and study." "Military Study: Notes of a Lecture," in *Canadian Defence Quarterly*, October 1931, p. 19.

16 Dr. John Scott Cowan, RMC Convocation Address, 4 October 1999, Kingston, Ontario. See also Eliot Cohen and John Gooch, *Military Misfortunes. The Anatomy of Failure in War* (New York: Vintage Books, 1991), pp. 233-237.

17 Spencer, p. 72.

18 David H. Petraeus, "To PhD or not to PhD…" in *The American Interest* (July/August 2007), p. 16.

19 *Ibid.*, p. 18. Petraeus further insists: "This is a very valuable experience in and of itself for those of us in uniform who will work and live in other cultures overseas. If the range of views within our own country is greater than we supposed, that can only help prepare officers for an even wider range beyond our shores."

20 *Ibid.*.

21 *Ibid.*, p. 19.

22 Major Sieberg, "Tank or Anti-Tank? Does the Spanish War Show Which is Superior?" Translation of an article appearing in the *Militar-Wochenblatt* of 11 February 1938, National Archives, MG 31, G6, Vol. 9, File: Articles, Papers, Speeches – U.

23 Baril, p. 140.

24 Canada, *Canadian Officership in the 21st Century (Officership 2020). Strategic Guidance for the Canadian Forces Officer Corps and the Officer Professional Development System* (Ottawa: Department of National Defence, 2001), Foreword, p. iii.

25 General Maurice Baril, covering letter, "Canadian Officership in the 21st Century (Officership 2020) Launch Implementation, 2 May 2001, p. 3.

26 Lieutenant-General M.K. Jeffery, address to the Commanding Officers Course 2001, 21 June 2001, Fort Frontenac, Kingston, Ontario.

27 Petraeus, p. 16.

28 *Ibid.*, p. 20.

29 Quoted in Charles Hill, Grand Strategies: Literature, Statecraft and World Order (New Haven, CT: Yale University Press, 2010), p. 298.

DND photo IS2010-3023-08 by Corporal Shilo Adamson.

"WHAT IS TO BE DONE?" THE FUTURE OF CANADIAN SECOND WORLD WAR HISTORY

by J.L. Granatstein

Major Charles Fraser Comfort, *The Hitler Line*, CWM 19710261-2209, Beaverbrook Collection of War Art, © Canadian War Museum.

The Hitler Line, by Charles Fraser Comfort, 1944.

"What is to be Done?" was the title of Lenin's book/pamphlet published in 1902, well before he seized power in Russia. The Bolshevik leader was calling for the formation of a cadre of professional revolutionaries, a vanguard to direct the efforts of the working class. Only a revolutionary party, only an educated elite, Lenin maintained, could lead a scientific socialist revolution.

I am no Leninist - in fact, I'm a committed Groucho Marxist - but I do believe that only a group of dedicated professional historians can take back Canadian history. Increasing numbers of 'Canadianists' are beginning to bemoan the state of Canadian history in the universities, and to suggest that it is being all but driven out of history departments by declining faculty numbers and dropping enrolments. Canadian history, one friend says, is becoming the subject that dare not speak its name. Certainly, there are some signs that the concerns are correct across the country. Why? There will be many answers, but I point the finger at tiny particularist courses and narrow, boring, ideologically dense, and badly-written books and articles. Francophone plumbers in North Winnipeg. The first female dentist in Moose Jaw. A Marxist history of Canadian identity in the 1960s. I am only making some of this up. Women's history, labour history, cultural history ought to be intrinsically interesting to a wide reading public. It certainly has not become so.

But what is striking is that wherever Canadian *military* history is taught, the situation, certainly in terms of enrolments, appears to be very good. There are lineups at the University of New Brunswick where Marc Milner teaches, at Wilfrid Laurier

Mr. Caven Ernest Atkins, *Forming Bulkhead Girders*, CWM 19710261-5657, Beaverbrook Collection of War Art, © Canadian War Museum

Forming Bulkhead Girders, by Caven Ernest Atkins, 1942.

University with Terry Copp and Roger Sarty, at the University of Western Ontario with Jonathan Vance, and at the University of Calgary with David Bercuson and a dozen others of his colleagues, to cite by name only a few. Moreover, while astonishingly little of note is being published in most areas of Canadian history, there are more books being published than ever before in Canadian military history, more, I believe, than in any other field of Canadian history. The University of British Columbia Press's terrific series with the Canadian War Museum (and the Museum's support for publications by the Gregg Centre for the Study of War and Society at the University of New Brunswick, and for *Canadian Military History* at Wilfrid Laurier University) deserves special mention, but so do McGill-Queen's University Press, University of Toronto Press, Robin Brass Studio, Douglas&McIntyre, Vanwell Publishing, the Dundurn Group, and the extraordinary volume of books produced by the Canadian Defence Academy, based at the Royal Military College of Canada in Kingston, Ontario. Very simply, there is a flood of good scholarly and popular military history coming from trade and university presses. And all this is happening when relatively few universities even teach military history at all. The largest numbers of academic military historians in one city, the extraordinary gathering at the University of Calgary excepted, are located, not in academic institutions, but at the Directorate of History and Heritage at National Defence Headquarters, and at the War Museum in Ottawa, both of which have long been the spawning ground for the best practitioners of present Canadian military history.

What is clear is that students, the reading public, and publishers want Canadian military history, even if most of the university history departments think it 'old hat' and boring. They are wrong - the theory-laden social/cultural/gender historians, slowly killing Canadian history in the universities and writing textbooks on Canada that completely omit the nation's military history, are now the ones well behind the curve. At some point, a few bold department chairs may even decide to hire a military historian or two to get their enrolments back up. Canadian military historians have become the revolutionary vanguard, using the tools of the new military history with great effect.

But enough preening. Lenin's title "What is to be Done?" can also mean: what *remains* to be done? What does this present large generation of Canadian military historians need to turn to in the next decade when it looks at Canada's part in the Second World War? Let me talk in broad strokes about books and research, and let me put my remarks in the way historians ought to think of Second World War history - the entire political, industrial, economic, social, cultural, and military story of Canada in the war.

I will begin with the political sphere first, which is where I began my own research more than 45 years ago. There are only two scholarly books that try to deal with the whole of the Canadian government during the war - Charles Stacey's *Arms, Men and Governments: The War Policies of Canada 1939-1945*, and my *Canada's War: The Politics of the Mackenzie King Government, 1939-1945*. Stacey's official history came out in 1970, and my book, five years later. In other words, it is 35 years since anyone tried to look at the overarching subject of how Canada fought the war. Given the availability of new sources and the different perspectives now available, that is far too long. We badly need a new look at Canada's war.

Similarly, there is no biography of Mackenzie King when he was the wartime prime minister. There must be five hundred books on each of Winston Churchill and Franklin Roosevelt as war leaders, but there is nothing on King, who ran the massive Canadian war effort. It is no longer sufficient to talk about King as if his dog and his table-rapping sessions with mediums were all there was to him. Why did he act as such a 'colonial choir boy' on so many issues? How did he manage his Cabinet? How did he lead on such issues as the political management of French Canada and the introduction of social welfare, to cite only a few? Why did King hang back in getting a voice in strategy for Canada? Did no one else in the government think of national strategy in Canada during the Second World War? The war effort was vastly greater and better organized in all aspects than that in the Great War, but do Canadians know this, or know why it was so? Has their image of Mackenzie King affected how they think of the two wars? And is it not time to change this to the reality? How could such a biography remained unwritten? This is one subject that, if done well, will make its writer a great scholarly reputation.

Nor is there a study of the Cabinet War Committee, or biographies of King's Minister of National Defence, Colonel J. Layton Ralston, or of Charles 'Chubby' Power, the Air Minister. There is one good study of the Navy Minister, Stephen Henderson's *Angus L. Macdonald: A Provincial Liberal*, published in 2007, and Robert Bothwell and William Kilbourn's very good examination of the 'Minister of Everything,' *C.D. Howe: A Biography*, published 30 years ago. But these are all subjects crying out for examination or re-examination. There should also be a good, solid examination of wartime public opinion and new studies of the Liberal, Conservative, and CCF parties during the war.

We also need a military history of Newfoundland from 1939 to 1945, where Canada, the United States, and Britain all had interests and bases. How did they get on? Not very well, is the answer, but no-one has explored this fully. Peter Neary's fine book, *Newfoundland in the North Atlantic World 1929-1949* (1996), and David Mackenzie's *Inside the North Atlantic Triangle: Canada and the Entrance of Newfoundland into Confederation, 1939-1949* (1986), do the political-economic side very well, but neither asks why military enlistment in the other North American Dominion was so low in percentage terms. This needs full examination. Did everyone on the island decide to stay home and take a job at an American or Canadian base?

Nor are there serious studies of Canada's industrial, agricultural, and timber, mineral, and mining effort. There are works in train on the aviation industry and shipbuilding, but if, as I believe, Canada's vehicle production was the country's key contribution to victory, why is there no study of the wartime automobile industry? We should have a full appraisal of what Canadian industry did overall, how it did it, and who directed the task. Did everything run smoothly in the Department of Munitions and Supply? We don't know - there is no serious scholarly study of the Department. Or were the *Ram* tank, the inadequate Royal Canadian Navy radar sets, and the expensive, drawn-out saga of building *Lancaster* bombers at Malton, Ontario, more the norm than the exceptions? Was Howe the organizational genius we are always assured he was? What was the impact of the war on modernizing Canadian industry and agriculture? What did the nation's economic elite believe they wanted - and got - out of the war? What impact, if any, did they have on shaping wartime policy in their own interests? We need a full historical study of Canada's economic war, its Wartime Prices and Trade Board (there is one unpublished dissertation done by Christopher Waddell at York University almost 30 years ago), its treatment of labour, unionized and not, and how Canada raised the funds needed to fight the war and give away billions in gifts and Mutual Aid. We need a full study of women in the war - why so few, not so many - went into the factories and why they returned in such large numbers to domesticity in 1945. Ruth Pierson ably covered women in uniform in her *"They're Still Women After All": The Second World War and Canadian Womanhood*, published in 1986, but more remains unwritten.

Flight Lieutenant Carl Fellman Schaefer, *Bomb Aimer, Battle of the Ruhr, 1944*, CWM 19710261-5121, Beaverbrook Collection of War Art, © Canadian War Museum.

Bomb Aimer, Battle of the Ruhr, 1944, by Carl Fellman Schaefer, 1951.

There is also much more to be said on re-establishing veterans, more than Peter Neary and I could get into the essays we edited in *The Veterans Charter and Post World War II Canada* (1998), although Neary is now writing on this topic. Why, for example, did no Second World War veteran become prime minister? What does that say of us? What influence did the vets have on Canadian life, good or bad? What role did veterans organizations play, contrasted with that after 1918?

We desperately need a good examination of the entire area of wartime mobilization. Why was it so light in its effects? What was the contribution of ethnic groups—of German-Canadians, Italian-Canadians, Ukrainian-Canadians and others? Did - as I believe - British-Canadians disproportionately fight the war on their own as they had done in 1914-1918? I ask this because I continue to wonder why my father - and his four brothers--neither volunteered nor got called up? Why did my mother stay at home during the war? Why did Pierre Trudeau not get called up? Why was he permitted to leave Canada to go to Harvard in 1944? Jeffrey Keshen's fine study, *Saints, Sinners and Soldiers: Canada's Second World War* (2004), looks at the grimy underbelly of some domestic areas, including black marketeering, the first major examination of the whole Canadian home front, including - for the first time in

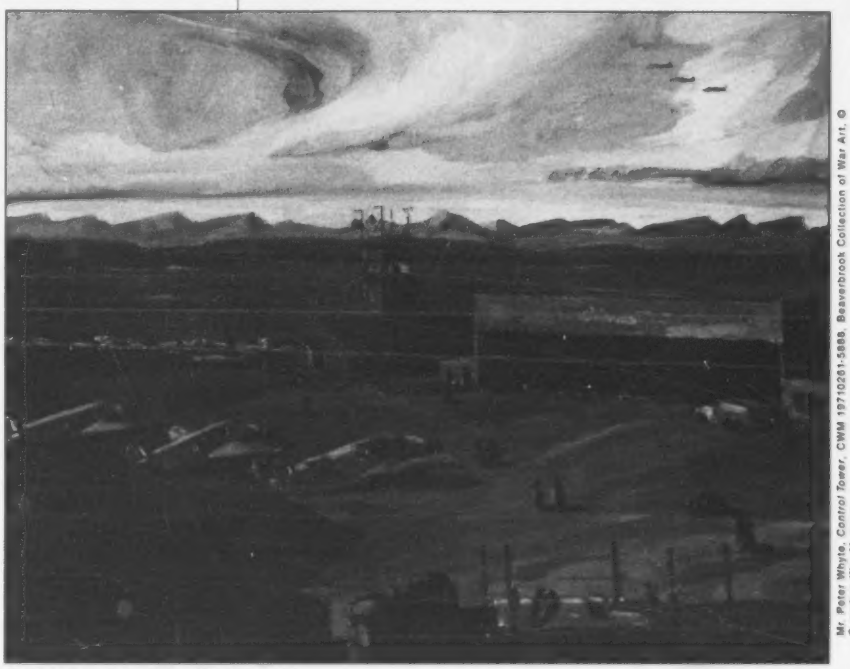
a researched way - the lives of children growing up with fathers overseas and with their mothers working.

Unfortunately, there are no book-length wartime regional economic studies. We need studies of Ontario, the Maritimes, the West, British Columbia, and Quebec. And as Roger Sarty and B.D. Tennyson's *Guardian of the Gulf: Sydney, Cape Breton and the Atlantic Wars* (2000) and Serge Durflinger's *Fighting from Home: The Second World War in Verdun, Quebec* (2006) confirm, we could use more first-class city histories.

Above all, one of the great gaps in all Canadian history is the absence of a study of Quebec and the war, a big, important book that would examine how and why francophones acted and reacted as they did during the war. (We need this for the First World War as well.) The young Pierre Trudeau thought the war another imperialist conflict driven only by the British and their Anglo-Canadian supporters. How could someone so intelligent think that, and so misread the Nazis? What does that say of francophone attitudes? How many French Canadians actually volunteered, and why? The estimates of those who served, volunteers and conscripts, range from 90,000 Québécois to 200,000 French-speaking Canadians. Who did and did not volunteer, and why? John Macfarlane's *Triquet's Cross: Some Societal and Political Dimensions of Military Heroism*, a study of Captain Paul Triquet, VC, is one attempt to examine Quebec in the war through a unique lens, but it does not succeed. Durflinger's very fine study of Verdun *does* succeed, and it provides some answers for one Montreal suburb. We need a study of the whole province, and, indeed, of all French-speaking Canada that is hard-eyed, hard-edged, and willing to tell the truth. It would be best if it was written by a francophone, but it still may be too contentious a topic for anyone in Quebec to tackle. Someone must. This is another book that will make a great career.

While there are specific small areas that need coverage, most wartime foreign policy history has been written. With the multi-volume works of Charles Stacey *(Canada and the Age of Conflict)* and John Holmes ((*The Shaping of Peace)* and detailed studies by many others, as well as a host of biographies and memoirs *by* and *on* men such as Escott Reid, L.B. Pearson, Norman Robertson, and, with a study of O.D. Skelton forthcoming from Norman Hillmer, there is likely enough fine recent work on most subjects. But that said, there is still a requirement for full-scale histories that bring together the whole story of Canada-United Kingdom and Canada-United States military, economic and diplomatic relations, or better yet, a Canada-U.S.-U.K. study. R.B. Bryce's *Canada and the Cost of World War II* (2005), his post-mortem account of Canadian international finance during the Second World War, is a good starting point.

On the military aspects of Canada's war, history is still not well served. There is *The Official History of the Royal Canadian Air Force*, which is first rate in research, if sometimes strangely skewed in argument. Even so, it deliberately did not look at the 55 percent of RCAF aircrew overseas who served in Royal Air Force squadrons, or as groundcrew or as women in the RCAF. Those are very large gaps. We have the superb Official *Operational History of the Royal Canadian Navy in the Second World War* well underway. There are the three volumes of the *Official History of the Canadian Army* ,which are first class, but now 50 years old or more. These should be re-done or, at least, the subjects should be tackled by non-official historians. We do have much good work on the RCN and the RCAF by academic and popular historians, but there are still no major books on how the RCN was raised from nothing to 100,000 men and 400 ships in a few years (Richard Mayne's *Betrayed: Scandal, Politics and Canadian Naval Leadership* (2006)) suggests there is much more to this than we yet know) and how a half-million soldiers and airmen were transported to Britain. Where is the thoroughly researched and readable book on how the British Commonwealth Air Training Plan was set up and run, and its massive impact upon the country? What did it mean to have Brits, Aussies, and Kiwis in Yorkton, Saskatchewan and Springbank, Alberta? And were there really street brawls in Quebec City between airmen and civilians? We have some fine operational histories by able scholars, not least Terry Copp, Brian Reid, and Jack English, but readers and researchers still need to know more about how the army was recruited and trained. What were the motivations of home defence conscripts, or of volunteers for overseas service? What were public attitudes to home defence 'Zombies'



Mr. Peter Whyte, *Control Tower*, CWM 19710261-5888, Beaverbrook Collection of War Art, © Canadian War Museum.

Control Tower, by Peter Whyte, 1944.

during and after the war? That the Canadian Legion refused to admit even conscripts who fought overseas until 1950 suggests that feelings against those who refused to volunteer remained strong after the peace.

I also believe that the overall Canadian experience in the Second World War may be similar to that of the other Dominions. Is there not room for a comparative history (or perhaps first a large international conference) on the efforts of the Dominions, all of which experienced major problems in the field? On recent trips to Australia and New Zealand, I was struck by the need for comparative research.

To change tack, it does not serve much purpose any more to blame London for the disasters at Hong Kong and Dieppe. Instead, we need to do as Béatrice Richard did in *La mémoire de Dieppe: Radioscopie d'un mythe* (2002), and examine what the debacle at Dieppe *meant* and *means* still to Canadians' memory of the war, their relations with Britain, and their sense of themselves. But that does not mean that we should not look even more closely at the state of Canadian training and the lack of our own military and diplomatic intelligence capabilities. Historians also need to ask generally if high casualty rates are a measure of *effectiveness* - or of *ineffectiveness*. And the real question scholars must ask is why the Canadian services were so colonial during the war. Canadians brag about how much better and more innovative the Canadian Corps was than the British in the Great War, but during the Second World War the Canadian Army slavishly followed the British lead in operations, training, and doctrine. Why? Jack English's fine 1991 book (*The Canadian Army and the Normandy Campaign)* on the failings of the army in Normandy gave some answers, but much more work is needed here.

And it is not only the army. How can a flat-out colonial issue like Canadianization in the RCAF arise more than a decade after the Statute of Westminster? How did Canada allow the Royal Navy to fob off the Royal Canadian Navy (RCN) with lousy equipment for so long? Why did Ottawa not demand that the Canadian services fight together? Why did the government allow the RCAF's tactical fighters to support British, not Canadian, troops in Northwest Europe? (Or 1 Canadian Armoured Brigade to not support 1 Canadian Division in Italy?) Why does Canada produce a superb fighting soldier like Sir Arthur Currie in the Great War, and a political-military bureaucrat like Harry Crerar during the Second World War? To raise questions like these is, among other things, to ask what the Great War did to shape Canada's Second World War.

I do not believe in the 'great man' theory of history, but there is no doubt that biography offers a way into the past. Happily, we do have a good study of Crerar, Paul Dickson's *A Thoroughly Canadian General* (2007), and a new study by John Rickard on General A.G.L. McNaughton entitled *The Politics of Command.*. There are good memoirs by Maurice Pope and E.L.M. Burns, for example, and a few horrors, such as that of Christopher Vokes. But other than Douglas Delaney's *The Soldier's General* (2005) on Bert Hoffmeister of the 5th Canadian Armoured Division, there are no first-rate new published studies of other Canadian commanders. We could do with books on brigade, battalion, company, and platoon commanders as well. There are no studies at all on senior air officers, and none on the Royal Canadian Navy's leaders. Even with a population of just 11 million, Canada was, in some ways, the fourth greatest power in the greatest European war in history and, 65 years after the war ended that is all we have? This is an amazing state of affairs. We need biographies of the country's key military, air, and naval leaders - a fully researched book on Guy Simonds, biographies of Charles Foulkes, Ken Stuart, Percy Nelles, Gus Edwards (or, at least, one not by his daughter), and 'Black Mike' McEwen of No. 6 (RCAF) Group in Bomber Command. The edited volumes organized by Richard Gimblett, Michael Whitby, and Jim Bouthilier and others on the RCN and its leaders are a very good start - we desperately need something like that for RCAF commanders - but scholars of the war need researched book-length biographies much more than edited collections.

Commander Charles Anthony Francis Law, *Canadian Tribal Destroyers in Action*, CWM 19710281-4057, Beaverbrook Collection of War Art. © Canadian War Museum.

Canadian Tribal *Destroyers in Action*, by Charles Anthony Francis Law, 1946.

I believe we need to stop the soft commemorations of anniversaries (in which Parks Canada, Veterans Affairs Canada, and others wallow) and cease 'playing cheerleader' for every aspect of Canada's military efforts. I admit that I have done as much of this as anyone - and perhaps more. Why can more historians not deal with the failures of First Canadian Army openly and honestly as Jack English did, and now Yves Tremblay's *Instruire une armée: les officiers canadiens et la guerre moderne, 1919-1944* (2007) does? Why can we not begin to treat Canadian failings as honestly as British and American scholars do theirs? Max Hastings, in the *New York Review of Books* on 13 August 2009 ("A Very Chilly Victory")

wrote that the British Army "…disgraced itself for the first three years of the war, and seldom thereafter surpassed adequacy." Hastings was right and was also correct when he pointed to the US Army's weaknesses. It and the British did only enough "…to make a respectable subordinate contribution to the destruction of Nazism," he wrote, while the Red Army 'did the heavy lifting.' At the very least, Hastings is being brutally honest in expressing his views of the British and American forces. Can Canadians not do the same?

Why can scholars - and museums - not talk about the RCAF part in the bombing campaign openly, and without fear of denunciation? *The Valour and the Horror* TV series of fifteen years ago was dreadful - but at least the McKenna brothers raised hard critical questions, if in an appalling, ignorant, 'presentist' way. But their questions, if only they had been stripped of bias and spin, were good ones. Historians need to bring a critical perspective to every aspect of the war. Essentially, the spectrum of comment must widen from its present focus on the "good war" to a more realistic approach that encompasses good and bad, success and failure. Jeff Keshen's book, mentioned earlier, consciously set out to examine unsparingly "the good war" thesis - although in the 'unkindest cut of all' from one of my own PhD students, he used me as his target. Let us look at why Canada went to war, how Ottawa ran and fought it, and what the nation did right and wrong, without worrying about 'exposing all the warts.' There are relatively few warts - we have flogged Canadian sins about the forcible evacuation (not internment) of Japanese Canadians enough to make up for all the others - but it would do us good to be open and honest - and modest. It would also be very helpful if someone emulated Jonathan Vance's fine *Death So Noble: Memory, Meaning and the First World War* (1997) by looking at the memory and remembrance of the Second World War in Canada more than 70 years after its outbreak. We might also ask what impact - I think it was significant - the massive TV and print coverage of the 50th and 60th anniversaries of D-Day and V-E Day had upon the rejuvenation of military history, and upon the public memory of the war.

So, what does the history of Canada's Second World War now demand? More. More of everything. But above all, we need gifted story-tellers writing big histories that are based upon hard research and rigorous 'number-crunching.' We need to re-envisage the present narrative of Canada and the war in a way similar to the fashions in which American historians regularly re-examine - and broaden the discussion upon - their Civil War. We do not want to abandon guns and trumpets, but we do need to go beyond them to take into account everything that the social and cultural approaches can offer.

Above all, military historians need to ensure that big syntheses get written. After 40 years of dominance by social and cultural historians in Canada, there is not a single major book that synthesizes those approaches and offers a full assessment of their impact upon Canada's history.

Students of the Second World War cannot make the same mistake of focusing upon the particular or the trivial, or of producing endless edited books of essays that too often add very little except padding for Curriculum Vitae, when what we need are serious books by first-rate historians who will write hard-researched examinations of the truly important issues.

Jack Granatstein, OC, PhD, *one of Canada's most renowned historians, has written extensively on Canada and the Second World War. He was Director and CEO of the Canadian War Museum from 1998 to 2000.*

Major Charles Fraser Comfort, *Dieppe Raid*, CWM 19710261-2183, Beaverbrook Collection of War Art, © Canadian War Museum.

Dieppe Raid, by Charles Fraser Comfort, 1946.

PHILOSOPHY AND THE MILITARY

by Manon Turgeon

Andrew Horne via Wikipedia

The Thinker, by Auguste Rodin.

Introduction

Every day, Canadian military personnel working within or outside Canada are confronted with dilemmas that force them to make difficult decisions. They must, among other things, analyze the orders they receive to ensure that they comply with Canadian laws and values. In order to do this, the men and women of the Canadian Forces (CF) must be able to exercise judgment and to justify their decisions. These obligations constitute, in part, what Canada requires and expects of its warriors.

It is false to believe that the Canada's military members must obey without thinking. On the contrary, reflection, along with the ability to analyze and to evaluate, often under stressful and urgent circumstances, forms an integral part of the responsibilities of members of the armed forces.

Learning to Think

Because lack of understanding is often the source of intolerance, prejudices, and hatred, philosophical reflection is vital for all CF members. In fact, the study of philosophy can promote tolerance, the search for objectivity, and impartiality. But more importantly, philosophy opposes pure and simple indoctrination; therefore, it enables Canadian military personnel to pledge allegiance to, and to defend, Canadian values in a voluntary and reflective manner.

The study of philosophy is the best way to develop the faculty of judgment. Furthermore, philosophy contributes to the development of the critical mind all Canadian military members need in order to evaluate the behaviours and social systems with which they are confronted. Military personnel regularly question the information they receive, for their own lives, and those of others, depend upon that reflection. The

21st Century soldier often has a high level of education and knows how to evaluate strengths and weaknesses in reasoning. Philosophical education, in that context, is an essential prerequisite to modern soldiering.

The objectivity of judgement is crucial, because it is unacceptable for a military professional to make a decision based upon personal interests or preferences, which may include, but are not limited to, issues of religion, gender, or sexual identity. By the same reasoning, one cannot, in this day and age, forbid a member of the CF to execute a certain task, based upon his or her own sexual orientation or gender. Military personnel, just like other Canadian citizens, cannot let their personal interests guide their actions. And an education in philosophy helps the military understand this principle.

Military and Moral

The individuals who become members of the CF (at least, the majority of them) do so in order to defend Canadian principles and values, such as the fundamental right to education, health, freedom, and life.

In a letter to her brother who is opposed to her deployment in Afghanistan, Catherine Déri,[1] a Canadian Forces logistics officer, depicts in clear terms this commitment when she tells her brother that she respects the passion he demonstrates for his convictions. She encourages him to use his freedom of speech to communicate these principles, underlining the fact that this act of democracy is a cherished value for the Canadian population, a fundamental liberty that one wishes for all individuals living in the countries where members of the CF are deployed. Déri notes that we all want to make a difference, each in our own way, and that in the end, both she and her brother desire world peace.

Thus, philosophy can help develop an allegiance (rationally justified) to the Canadian Forces' principles and obligations, as well as to justice as we understand it in Canada. When understood in this way, philosophy is, in fact, the theoretical formulation of methods that allow individuals to reflect in the fairest and most impartial way. It is also understood as the vehicle of ideals and values that we want to promote in our society.

As a matter of fact, moral responsibilities imposed by the *Statement of Defence Ethics* require a capacity to analyze and to judge rationally a condition that can be promoted by philosophical reflection. The *Statement of Defence Ethics* iterates the fundamental obligations and principles that guide all individuals working for the CF and for the Department of National Defence (DND):

Statement of Defence Ethics[2]

The CF and the DND have a special responsibility for the defence of Canada. This responsibility is fulfilled through a commitment by the Department and its employees, and the CF and its members, to the following ethical principles and obligations:

Principles

Respect the dignity of all persons;
Serve Canada before self; and
Obey and support lawful authority.

Obligations

Integrity;
Loyalty;
Courage;
Honesty;
Fairness; and
Responsibility.

This statement is part of a long tradition that goes back to those philosophizing upon Virtue, such as Socrates, or upon Justice, such as John Rawls, and this includes those who elaborated upon the principles of Just War theory. Interpreted in the light of that tradition, the *Statement of Ethics* represents, on its own, an invaluable guide to reflection.

From a larger perspective, one could illustrate the importance of philosophy for military life by using a convincing example from *The World of Epictetus: Reflections on Survival and Leadership.* In this article, American Congressional Medal of Honour winner Vice- Admiral James Bond Stockdale provides a testimony concerning his experience when flying on operations, in 1965, over Hanoi in North Vietnam. He was, at the time, a pilot and Commander of Air Wing 16 flying off the carrier *USS Oriskany* when his aircraft crashed after being hit by enemy fire. He was subsequently captured and imprisoned for the next seven-and-a-half years. In his article, the admiral explains the importance of personal integrity for survival under imprisonment, isolation, and constant torture. Attributing his own survival to his classical education as well as to his understanding of history, the Book of Job, and Epictetus' stoic philosophy, he believes that one must be provided with an education that will help individuals avoid moral weakness that inevitably leads to personal ruin:

> Education should illuminate values, not bury them amongst the trivia. . . . Integrity is one of those words which many people keep in that desk drawer labelled "too hard". It's not a topic for the dinner table or the cocktail party. You can't buy or sell it. When supported with education, a person's integrity can give him something to rely on when his perspective seems to blur, when rules and principles seem to waver, and when he's faced with hard choices of right or wrong. It's something to keep him on the right track, something to keep him afloat when he's drowning; if only for practical reasons, it is an attribute that should be kept at the very top of a young person's consciousness. [3]

Stockdale's story emphasizes the importance for everyone to understand moral philosophy. The message is fundamental when it comes to understanding how philosophy can influence

and assist military members in accomplishing their tasks, while still being able to maintain their integrity within the terms of a given mission.

Conclusion

Stockdale's testimony demonstrates the importance of teaching philosophy, not only for the Canadian military, but also for any individual seeking the means and tools to live better. Charles Oliviero,[4] a retired Canadian colonel and a highly experienced combat arms officer, in an article published in the *Canadian Military Journal* in the spring of 2005, deplores the fact that philosophy does not have a more important place in the Canadian Forces. Oliviero believes that, in order for our future leaders to meet the requirements and responsibilities that will be demanded of them, they must have the necessary tools — tools that teaching and understanding philosophy can provide.

There is hope for a happy marriage between philosophy and the CF, because the common-core program for students of the Royal Military College Saint-Jean includes three mandatory philosophy courses. Also, the Royal Military College of Canada in Kingston offers other philosophy courses dedicated to political ideas, as well as a psychology course, *Leadership and Ethics*, in which a large portion is devoted to philosophical ethics.

Manon Turgeon *has been teaching philosophy at the Royal Military College St-Jean since 2001. She completed her Masters' degree in political ethics at the University of Quebec in Montréal.*

U.S. Navy photo 050706-N-0000X-005.

Rear-Admiral (later Vice-Admiral) James B. Stockdale.2006.

NOTES

1. D. Boucher, M. Imbeault, J.P. Lepage, O. Moya, J. Paquin, M. Provencher, S. Rochon. *Réponse à mon frère qui s'oppose à mon déploiement en Afghanistan*, in Philosophie 3, Éthique et Politique (Québec, Beauchemin, 2008), p. 293.
2. *Defence Ethics Program*, Canada, National Defence, [On line], 2007, at www.forces.gc.ca/ethics/index_e.asp.
3. J.B. Stockdale, "The World of Epictetus: Reflections on Survival and Leadership," in Mlaham M. Wakin (ed.), *War, Morality, and the Military Profession*, 2nd Edition, (Boulder, CO: Westview Press, N/D), p. 12.
4. C. Oliviero, "Put away that calculator and pick up a book," in the *Canadian Military Journal*, Vol. 6, No. 1, Spring 2005, at www.Journal.forces.ca/engraph/vol6/no1/PDF/13-ViewsOpinions2_e.pdf.

ACQUIRING EXPERTISE ON THE CHINESE MILITARY

by Richard Desjardins

Reuters/Joe Chan/RTXP108.

The recent celebration of the Chinese navy's capabilities for its 60th anniversary is just the latest evidence of the People's Liberation Army's (PLA's) growing power. For observers of the Chinese military, the signs of this growing power have been visible for quite some time. When Deng Xiaoping ordered reforms to the Chinese military with rank cuts in the early 1980s, it was already apparent that drastic transformations were going to take place at a number of levels.

Naturally, the first country to take an interest in developments in the Chinese military was the United States. Not only was the U.S. more directly affected by China's growing power, it also had the human and institutional resources to observe, record and analyze the development of the PLA's transformations. Over the years, therefore, American researchers have developed expertise of an impressive breadth and depth on the Chinese military. They have also elicited support from the U.S. government for research and opportunities to interact with Chinese military personnel themselves in order to foster open dialogue between the two countries and gain a better knowledge of each country's intentions.

A snapshot of Chinese military research in the West today reveals that virtually all of the research on the Chinese military is conducted in the United States. Little or no research is done elsewhere, at least in the public domain. Yet Western countries would do well to take an interest in the emergence of Chinese military power. The growing presence of the Chinese military in UN operations in Haiti, the Congo, and recently along the Somali coast, not to mention tensions surrounding the marine resources in the China Sea, require a better understanding of China's intentions and the possibility that these intentions are in conflict with the interests of other countries in the region.

Although Canada is taking an interest in China, there is practically no indication in the public domain that this interest extends to the military. I am therefore offering a few tips and routes to explore so that the Canadian Forces can tackle the issues linked to the emergence of China in the military domain. I have also included an overview of available resources on the Chinese military. This report is based on years of actively observing; researching networks, institutions and websites; and identifying specialists and their areas of expertise. During the course of my research, I was pleasantly surprised by the large amount and superior quality of the work that has been done to better understand this burgeoning military force. Consequently, what follows is merely an introduction to the most important researchers and institutions.

As indicated above, research on the Chinese military is chiefly American. Consequently, the available literature is mostly in English. Very little of the research is published in French. However, whereas the research is often in English, the original sources are predominantly in Chinese. This poses a daunting challenge for Western researchers. Later on, I will discuss ways to partially circumvent this obstacle.

Areas of research: Institutes and expert groups

Annual conferences sponsored by U.S. research institutes act as a springboard to examining the Chinese military. The Strategic Studies Institute (SSI) in Carlisle, Pennsylvania, an institute of the U.S. Army War College, has organized annual conferences for a number of years now. The conferences, which are often held in the fall, are attended by experts from all the branches of the U.S. Armed Forces (Army, Air Force, Navy). A collection of contributions from the researchers is published the following spring in book form. These books are available free of charge on the SSI site (www.strategicstudiesinstitute.army.mil). The topics cover the full range of fields of military interest. For example, the last book entitled *Beyond the Strait: PLA Missions Other Than Taiwan* includes topics such as the PLA's expanding presence in UN missions, border security, counterterrorism, the PLA's computer networks, the PLA's space efforts, and the regional prospects for Chinese military missions in the South and East China Seas.

A newer institute is the China Maritime Studies Institute (CMSI) founded at the U.S. Naval War College in October 2006. Unlike the SSI, the CMSI focuses primarily on the naval element of the Chinese military. The quality of its publications is exemplary. Like the SSI, the CMSI organizes annual conferences on the Chinese navy and publishes the results in book form. The first of the two volumes published to date examines the Chinese submarine fleet. The second volume, published last year, discusses the impact of energy needs in China (particularly oil) on modernization and naval missions. A third volume is slated for publication later this year. These books are published by the Naval Institute Press; they are not available for free but can be purchased. The Naval War College also publishes the *Naval War College Review* (four issues annually). From time to time, this review contains essays on the Chinese navy. It is available free on the college website (www.nwc.navy.mil/press/review/reviews.aspx).

Private expert groups, usually called think tanks, also produce high-quality work on the Chinese military. However, the topics covered are often strictly military in nature. In addition, their publications are less frequent than those of the above-mentioned military institutes.

The most well-known group is the RAND Corporation. Over the years, this group has produced in-depth studies on the Chinese military. For anyone looking to develop expertise on the Chinese military, RAND publications are necessary reading. These include such classics as *The Military and Political Succession in China: Leadership, Institutions, Beliefs* (1992) and *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future* (2000). These studies are often available for free on the RAND Corporation website. The high quality and great accuracy of the information make RAND publications a key source of information on the Chinese military.

Another group that publishes important work on the Chinese military is the CNA Corporation. This work is often published through private publishers—for example, M.E. Sharpe for *Civil-Military Relations in Today's China: Swimming in a New Sea*, a study on the links between the Communist Party and the State on one side and the military on the other. Some of the experts from the CNA Corporation are researchers with close ties to the U.S. military. The research covers the gamut of hot topics connected to the Chinese military.

There are also private foundations that regularly publish reports on Chinese society in general, focusing specifically on politicians, defence and the economy. As Chinese military expertise cannot be strictly limited to military matters, all researchers must also take an interest in China's politics and economy. Aside from specialized journals on China, which are generally connected to universities, reports published by foundations are a good way to keep up with what is going on in China. The Jamestown Foundation publishes a bimonthly journal entitled *China Brief* (available free of charge at www.jamestown.org). *China Brief* covers current events, particularly politics, the military, foreign affairs, and sometimes the economy.

The Hoover Institution has a quarterly journal called *China Leadership Monitor*. The articles are generally very thorough and consistently highlight the economy, politics, the military, China–Taiwan relations and the Communist Party. These articles are available free of charge on its website (www.hoover.org/publications/clm).

China Security is a relatively new publication. Its essays often take the form of opinion pieces and are authored by American researchers, Chinese researchers, and sometimes public servants with ties to the U.S., Chinese or Taiwanese governments. The goal of this journal is to foster dialogue (www.chinasecurity.us). The articles are available free of charge.

Another important foundation for research on the Chinese military is the National Bureau of Asian Research (NBR). This organization publishes a biannual journal entitled *Asia Policy*. As its title indicates, the journal is about much more than just China. However, given China's importance in Asia and the world, all of the topics covered in the journal are of interest for all experts on the Chinese military. The NBR also publishes an annual journal called *Strategic Asia* that covers national security issues in the region from the point of view of the United States (www.nbr.org).

Aside from these institutes and foundations, there are many academic journals on contemporary China. These journals cover a wide range of topics, including the PLA. Some of the most prestigious are as follows: *The China Quarterly*

(Great Britain), *The China Journal* (Australia), *The China Review* (Hong Kong), *Issues and Studies* (Taiwan), *Asian Survey* (United States), *Far Eastern Economic Review* (Hong Kong), and *Pacific Affairs* (Canada). In French, a journal entitled *Perspectives chinoises* is published in Hong Kong. The journal *Current History* (United States) publishes a special edition on China every September.

Reuters/Andrew Wong/RTRAX7Y.

The Chinese missile destroyer *Qingdao* after an unprecedented voyage around the world in 2002.

In addition to these journals, there are other important publications that often feature significant or very influential essays, a patent example being the American magazine *Foreign Affairs* from the Council on Foreign Relations in New York. Very rarely does this magazine not include a significant article on international issues surrounding the rise of China. Similar journals include *The National Interest* and *The Washington Quarterly*. All of these journals tend to examine China from a U.S. standpoint.

Government institutions

U.S. government institutions are an important source of information on the development of the Chinese military. The reports they publish are often a good indication of the issues being focused on by the U.S. government in general and the Pentagon in particular.

Since its inception in 2000, the U.S.–China Economic and Security Review Commission has become one of the most important sources of information on China in terms of national security in its broadest sense. The Commission is mandated by the U.S. Congress to produce an annual report identifying threats directed at the United States (www.uscc.gov/index.php). These reports are available free of charge on its website.

The Pentagon also publishes a biannual report on the Chinese military: "Military Power of the People's Republic of China." The publication of this report is mandated by an act of Congress. This report is available free of charge on the Pentagon website and contains a wealth of information on the Chinese military machine, particularly the development of missiles (for the latest report, go to www.defenselink.mil/pubs/pdfs/China_Military_Power_Report_2009.pdf).

Researchers

Institutes, expert groups and foundations would not be able to offer rich sources of information on China without the work of researchers. These researchers have developed expertise in increasingly specific fields. Although the work of researchers is sometimes featured in the publications of the above-mentioned institutions, that is not always the case. All informed experts must keep up to date with what certain specialists are publishing, as these specialists do not always publish via the institutions or in the publications mentioned above.

For the readers' benefit, I will mention only the most prominent researchers and their areas of expertise. This list is by no means exhaustive. Nevertheless, it should give readers a good picture.

Navy

Bernard Cole (National War College), Andrew S. Erickson (Naval War College), Lyle J. Goldstein (Naval War College), Eric McVadon (retired), William S. Murray (Naval War College).

Air Force

John Wilson Lewis (Stanford University), Xue Litai (Stanford University).

Army

Dennis Blasko (CNA Corporation), James Mulvenon (Defense Group Inc.), Andrew Scobell (Texas A&M University).

In addition to these experts, one person stands out in particular through his unparalleled contributions to the development of research on the Chinese military. David Shambaugh, professor at George Washington University, has initiated a number of research projects on China and has contributed to a variety of work on all elements of the Chinese armed forces. When he was editor of the British journal *The China Quarterly*, he published a special issue in June 1996—the first of its kind—on the Chinese military.

Websites

It goes without saying that the Internet is an important source of information about the Chinese military. However,

the quality and the reliability of the information are sometimes lacking. I will mention just three sites:

- SinoDefence.com: This site was launched in 2002. It is run by volunteers and is based in the United Kingdom. The site is regularly updated and touches on all elements of the Chinese military (www.sinodefence.com).

- Chinese Military Power: This site contains a host of information on various topics of military interest. It also contains links to reports published by different organizations. Unfortunately, the site managers have not added anything new since April 2008 (www.comw.org/cmp/).

- Golden Lanterns: China Military and Security Database: This site provides a long list of sites that focus on various aspects of Chinese defence. Most of these sites are in English and/or Chinese (www.goldenlanterns.com/china-milsec_resources.html).

Reuters/Kyodo/RTXW9DV.

The Chinese J-20 'stealth fighter,'seen at Chengdu, Sichuan Province, 5 January 2011.

Chinese websites

The best way to learn more about the Chinese military is to go to the Chinese military sites themselves. For observers who want access to Chinese sources but do not speak the language, there are still PLA sites and Chinese news sites in English (and sometimes French). Here are just a few examples:

- Window on Chinese Armed Forces: english.pladaily.com.cn

- People's Daily: english.peopledaily.com.cn

- China Daily: www.chinadaily.com.cn

- CCTV (State Television): english.cctv.com/01/index.shtml

Every two years, the Chinese government publishes a white paper on its military budget. The latest one is from 2008 (www.gov.cn/english/official/2009-01/20/content_1210227.htm). Although the information it omits is more revealing than the information it provides, this paper nevertheless gives an idea of the development of Chinese priorities.

Conclusion

Expertise on the Chinese military requires several years of training both on the military itself and on the country's history. The history of the PLA is intimately linked to that of the modern history of China. The Chinese attribute the fact that China is independent today to their military. I have not addressed the importance of the role of the Soviet Union in the Chinese civil war and the training of the PLA and Russia's current role as weapons supplier. This is just one of the many subjects that one must know about in order to be well informed on all aspects of the PLA's development.

Ideally, the Canadian military should start training personnel as soon as possible to be able to work comfortably in Chinese. Becoming proficient in the written and spoken language requires several years of intensive study. A number of Canadian universities have offered Chinese language programs for years now. Incidentally, there is an important distinction between the written language and the spoken language. Whereas written Chinese can be understood by speakers of all forms of Chinese, spoken Chinese has different varieties. It is therefore incorrect to say that a person speaks Chinese; it is necessary to be more specific and say that a person speaks Mandarin, Cantonese, etc. The written language is the same across the board, but each spoken variety has its own unique pronunciation.

It is also important that members of the Canadian military establish a relationship of trust with their Chinese counterparts. The Chinese military publishes a significant amount of literature on different topics of military interest. Keeping abreast with what is being published in China on defence would enable the Canadian military to better discern the state of the Chinese military and its intentions. However, most of these publications are only available in Chinese. It is therefore crucial that the Canadian military train its members to be able to use this literature. Otherwise, they will constantly be at the mercy of our American allies, who already have a head start in this area.

Richard Desjardins *is a Canadian public servant. He holds a Master's degree in Chinese politics.*

THE POLITICS OF PROCUREMENT: MILITARY ACQUISITION IN CANADA AND THE *SEA KING* HELICOPTER

by Aaron Plamondon

Vancouver, BC: UBC Press, 2010

288 pages, $85.00(HC), $32.95(PB)

ISBN: 978-0-7748-1714-1 (HC)

ISBN : 078-0-7748-1715-8 (PB)

Reviewed by Katherine Doucet

The story of the *Sea King* maritime helicopter is perhaps one of the most widely publicized cases of a military operational requirement falling victim to Canadian politics and the government's convoluted procurement process. From the introduction of the requirement for helicopters in the Anti-Submarine Warfare role in the 1950s, through the purchase of the first *Sea Kings* in the 1960s and the three decade struggle to replace an expired fleet, the *Sea King's* history provides an excellent example of the Canadian military's continual battle for the resources to carry out its assigned tasks.

In his work, *The Politics of Procurement: Military Acquisition in Canada and the Sea King Helicopter*, Aaron Plamondon uses the story of the *Sea King* helicopter to pointedly illustrate how a lack of government support, and a complicated, hazard-ridden procurement process have negatively affected the military's capability, and Canada's image on the international stage.

> *The procurement of military weapons and equipment in Canada has often been controlled by partisan political considerations – not by a clear desire to increase the capability of the military. Actual military strength has typically been given a low priority by Canada's civilian leaders. As a result, Canada has often failed throughout its history to be effective in the design, production, or even purchase of weapons and equipment necessary for its military to carry out the priorities of the civil power. To secure even the most modest materiel, military officials have had to comply with a succession of rules that can only be described as illogical from the standpoint of military performance. Much like Alice in* Through the Looking Glass, *they have had to run twice as fast just to stay in the same place.*
>
> -Aaron Plamondon

Anyone who has ever dealt with a major equipment procurement project will likely reflect upon their experience as one of pain and anguish. This occurs as one struggles to move a project forward, responding to the myriad questions and requirements established by semi-interested bureaucrats seemingly intent upon nothing more than causing delays and avoiding costly decisions. Plamondon effectively sets the tone in his Preface, which provides an overview of the text, and portrays the ill-fated *Sea King* replacement project much like an excerpt from Shakespeare's *Comedy of Errors*. The level of detail provided in this book is a credit to Plamondon's determination to shed light upon an issue that has been riddled with controversy and cover-up. As former *Sea King* pilot Colonel (ret'd) John Cody has expressed, "*... this is a subject that is so vast that it will take historians fifty years to sort it all out.*"

In the opening chapters, Plamondon provides an in-depth lesson with respect to the complicated Canadian Defence Procurement System, as well as a detailed history of procurement in Canada from the end of the First World War, in which he illustrates the pitfalls of our nation's reliance upon foreign military procurement. Chapter by chapter, he offers a logical, yet painful account of the *Sea King's* history, from the identification of the initial requirement and arrival of the first helicopters, through 50 years of failed attempts to navigate the political waters and procure a much overdue replacement. His projection for the success of the most recent replacement contract, the Maritime Helicopter Project (MHP), signed with Sikorsky in 2004, does not offer much hope of a successful end to this *Sea King* replacement saga.

The final budget for the MHP is unknown. The final delivery date is unknown. It is even likely that the $117 million will not be enough to make the current aircraft compliant with Canada's needs. There has been no explanation of which design changes that money is for, and more amendments will almost certainly be needed.

The Politics of Procurement: Military Acquisition in Canada and the Sea King Helicopter, is well written, painstakingly researched, and definitely not to be taken lightly. Plamondon has created an excellent reference text for anyone conducting research on the *Sea King* and Canada's maritime helicopter projects, as well as those courageous enough to attempt an understanding of the politically-charged realm of military equipment procurement.

Major Katherine Doucet, CD, *an army logistics officer with support experience on UN and NATO deployments, is currently serving as the Formation Logistics Officer with the Canadian Defence Academy Headquarters in Kingston, Ontario.*

SOLVING THE PEOPLE PUZZLE: CULTURAL INTELLIGENCE AND SPECIAL OPERATIONS FORCES

by Emily Spencer

Toronto: Dundurn Press, 2010

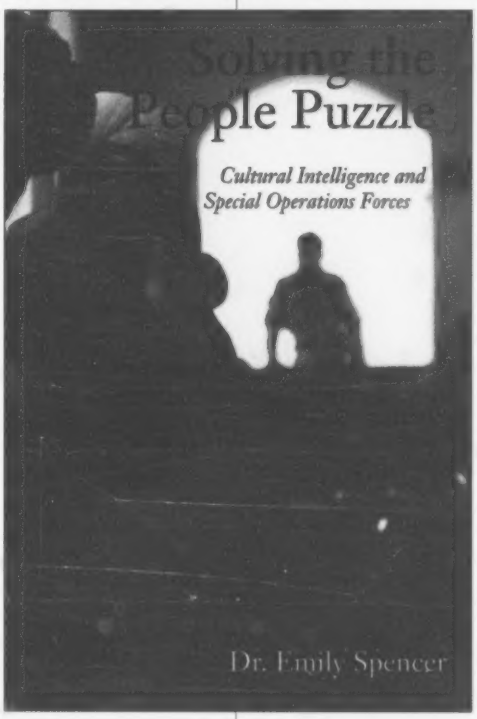
184 pages, $24.99

ISBN-10:1554887X

ISBN-13: 978-1554887507

Reviewed by Major Tony Balasevicius

From their inception during the early stages of the Second World War, modern Special Operation Forces (SOF) have steadily evolved into a key element of a nation's military inventory. Their utility has been especially recognized in the aftermath of the 11 September 2001 terrorist attack on the World Trade Center, as the trend since then has been to expand the capabilities and employment of these forces. In fact, Canada has consolidated its own SOF capability with the creation of Canadian Special Operation Forces Command (CANSOFCOM) in 2006. Since that time, the Command has played key roles in operations such as Bosnia and Afghanistan, and there is now every indication that they will now become a standard part of many future Canadian Forces (CF) operations.



With this new emphasis upon employing SOF in a wider range of operations it is not surprising to find a growing interest in exploring possibilities for increasing both the capabilities and overall effectiveness of these forces. In this book, Dr. Emily Spencer looks at the use of Cultural Intelligence (CQ) as a means of providing SOF with a significant force multiplier for the Contemporary Operating Environment (COE).

During her tenure at the Canadian Forces Leadership Institute, and as an assistant professor at the University of Northern British Columbia, Dr. Spencer has researched and published extensively on both CQ and SOF. This latest effort combines these two disciplines in order to explore the possibility of enhancing this little understood but critical element of SOF success.

Spencer opines that SOF's greatest strength lies, not in its advanced technology, equipment, or weaponry, but rather in the quality of its personnel and their ability to establish relationships. It is this ability to develop and leverage these relationships that is at the heart of their operational success. She makes a strong case for having SOF develop a strong CQ capability.

The book is broken down into four parts that examine the Contemporary Operating Environment (COE), SOF, CQ, the SOF-CQ interface, and ethical considerations when employing CQ. This format provides the reader with a concentrated analysis of each subject that logically builds the foundation for subsequent arguments.

Part I provides a concise and well articulated introduction of the COE, and highlights the major issues effecting global security. Spencer suggests that the 21st Century has brought about a perfect storm of conditions to create substantive global instability. She believes that future operations will be characterized by complexity, which will create ambiguity, volatility, and constant danger. Security threats will likely include irregular enemies using hybrid forms of warfare with the ability to organize, network.

The use of advanced technology and networking will allow them to mount significant challenges on a range of fronts. Over time their mobility, reach, and lethality will increase as they are able to access a broader range of enablers such as advanced communications and weapon-related technologies. She concludes this part by advocating the idea that conflict, particularly in this new era of hybrid warfare is about dealing with humans, and therefore requires a human solution.

Spencer believes that the human dimension will become increasingly important because future conflict will occur within populations as potential enemies seek to conceal themselves among the people. Therefore, the support of the population will become the centre of gravity for operational success, and true success will only be achieved by the ability to influence and this can only be done by fully understanding others. However, to achieve success influencing the population requires military forces that have professionals who can see reality through the eyes of others. The idea of moving SOF to the forefront of influencing activities in the COE is the lead into the second part of the book.

SOF is defined as "... a group comprised of highly trained personnel with the ability to deploy rapidly and apply special skills in a variety of environments and circumstances." In positioning SOF as the clear force of choice, the book revisits many of the arguments that still linger regarding the value added by the capability as it attempts to dispel some of the myths surrounding it. As a result, it covers sections on the debate about competition for resources, and return on investment before dealing with the more difficult issues, such as the concepts of discipline, accountability, and divergent cultures.

This part of the book ends with a discussion on Canadian SOF including an overview of CANSOFCOM. Unfortunately, although this particular section provides interesting insight into Canada's current capabilities under the heading of "SOF Theory," it may have been better placed as an annex as it provides little towards advancing the thesis and interrupts the otherwise smooth flow of the work.

The last section of this part opens the argument for CQ becoming an important tool of choice for SOF. The book defines CQ as "... the ability to recognize the shared beliefs, values, attitudes, and behaviours of a group of people and then apply that knowledge toward a specific goal." Historically, CQ has been an important but little understood component of SOF success, particularly when they have had to operate behind enemy lines for extended periods of time or when dealing with foreign or irregular forces. In fact, the military application of CQ is not a phenomenon of the 21st Century battlespace. It has been widely used within the realm of conventional and asymmetric warfare as early as the 5th Century B.C. During the Peloponnesian War both the Athenians and Spartans attempted to take advantage of their opponent's cultural 'weaknesses' while endeavouring to enhance their own cultural 'strengths.'

In more recent times, the innovative and daring use of CQ has achieved startling military successes with surprisingly few resources. During the First World War, Colonel T.E. Lawrence, the famous Lawrence of Arabia, was able to utilize his understanding of Arab culture to win the trust of Feisal, the third son of Sharif Hussein bin Ali. In so doing, he became a major force in organizing and sustaining the Arab revolt against the Turks. The revolt set the conditions for the Allies campaign into Syria, ultimately allowing a combined British and Arab force to drive the Turkish Army out of the country.

Although not well understood at the time, the success of Lawrence's endeavour validated the idea that CQ could be used by individuals to facilitate relationships, which could then be leveraged to produce tactical successes. When these smaller operations were combined with conventional forces, as was the case with Lawrence's activities, operational victory could also be achieved. Dr. Spencer articulates this idea very successfully throughout the remainder of the book.

The section on CQ describes the foundation of CQ in some detail. It provides the reader with a good overview of the theory, starting with an examination of culture and how it is shaped by such things as beliefs, values, attitudes, and behaviours. It then discusses the CQ components of National Objectives, regional specific knowledge, ability, and appropriate behaviour.

Spencer advises that to be successful, insight into other cultures must be put into context. Specifically, the appreciation of CQ must be aligned with the role a military plays, where it operates, and with whom it is engaged. She describes these elements as the National, International, Host Nation, and Enemy domains. Although each of the elements are tied together when dealing with CQ, of particular interest is her analysis on the importance of understanding the enemy. In this respect, she states: "Abandoning preconceived, superficial, or erroneous perceptions and making an effort to fully comprehend the 'enemy' can provide invaluable insights into their attitudes, behaviours, decision making, and motivations." She suggests that this knowledge can be leveraged to provide options and strategies for "... disrupting, neutralizing, and defeating adversaries by addressing real or perceived grievances, discrediting their informational/ideological messages with erosion of support bases, disrupting their decision-making processes and alliances, and possibly co-opting the more moderate adversarial membership."

The author then develops what she refers to as the SOF - CQ interface, as she examines the application of CQ to SOF activities within each of the four domains. Based upon this analysis, Spencer recommends that CQ be imparted to all SOF personnel. She suggests that this be done through a process of education and training. She also believes that the development of critical thinking skills should form the foundation of educational development.

Dr. Spencer further acknowledges that there is also a responsibility to apply CQ ethically, and that this responsibility applies to everyone. As such, the final part of the book tackles some of the ethical considerations of employing cultural intelligence. She therefore examines ethical dilemmas and considerations before moving on to the ethics of applying CQ to the COE. She ultimately concludes that "... 'right decisions' have a practical impact on the outcome of a conflict in the COE. Ethically applying CQ is not just the 'politically correct' thing to do. It is a force enabler and can be a force multiplier in the COE ..."

In summary, this is a well written book with a logical flow and easy to read style. It provides unique insight into a little understood subject and presents a compelling argument for empowering SOF with enhanced CQ capabilities for its roles within the COE. Although this book looks at CQ from the standpoint of SOF, the topic of CQ, with its focus on the human element, goes to the heart of all successful operations within the COE. As such, it should be read with interest by all concerned with creating capabilities employing human resources, or those wishing to better understand the dynamics of success within the COE.

Major Tony Balasevicius *is a highly experienced infantry officer currently serving at the Directorate of Future Security Analysis within Chief of Force Development at NDHQ Ottawa. He was a member of the team that worked on the Arctic Integrating Concept, and is currently Team Lead for the Canadian Forces Intelligence, Surveillance, and Reconnaissance Enabling Concept.*

INSTRUIRE UNE ARMÉE : LES OFFICIERS CANADIENS ET LA GUERRE MODERNE (1919-1944)

by Yves Tremblay

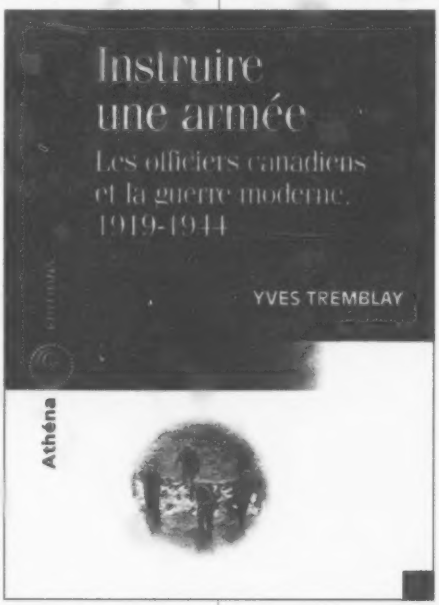
Montreal: Athéna Editions, 2008

389 pages, $39.95

ISBN 13: 978-2-922865-58-5

Reviewed by Donald Graves

The military officer, Yves Tremblay assures us in the introduction to *Instruire une armée*, that he is "a perpetual student." Officers spend a great part of their careers studying and training, performing a wide variety of exercises and tests, and being judged on the results of their efforts. Members of the military are probably the most professionally educated segment of Western society, and it is only to be hoped that their extensive peacetime training will prepare them for the hard school of war. Tremblay believes that this was not the case with the Canadian Army of the Second World War, and his book is a scholarly and critical analysis of that army's training *prior to* and *during* the conflict.



As his starting point, the author takes the attack on Nissoria in Sicily, made by the 1st Canadian Infantry Division during the period 24-26 July 1943. The first major action after Dieppe fought by the army during the war saw Major-General G.G. Simonds launch four formal frontal and very costly assaults upon a strong German defensive position that could have been more easily outflanked. Nissoria revealed major weaknesses in Canadian tactical practices, including too lengthy preparations involving precise and detailed written orders; every attack being preceded by an intense artillery bombardment; inflexible thinking on the part of senior commanders; a lack of initiative on the part of more junior commanders; poor coordination between armour and infantry; and poor communications, resulting in general confusion at all levels.

Nissoria, Tremblay informs us, demonstrates that modern warfare is difficult to wage, and that it requires the mastering of sophisticated techniques, as well as complex coordination between the different arms. To obtain victory, it is necessary for an army to adequately instruct its officers and troops, and to do that, it must have a clear concept of the educational objectives it wishes to instil in its members - and it must have the training organization that can implement those objectives. The Canadian Army lacked these basic elements when it went to war in 1939, and Tremblay believes that more attention should have been devoted to the development of a training organization and syllabus in the early war years, rather than to the operations of the later years. *Instruire une armée* is intended to fulfil that gap in our knowledge.

In 1939, the army was faced with the extremely difficult situation of having to expand a small permanent force of regulars and reservists – 4286 regulars and 51,418 reservists – into what would ultimately be a service numbering about 700,000 men and women that eventually fielded two corps, five divisions, and two independent armoured brigades. It was clear, particularly after the fall of France in May 1940, that the training of the pre-war regular officers did not correspond to modern military realities. To prepare a very 'green' army for combat would therefore not only take time, but it would also be necessary to increase the army's own capacity to be able to instruct by undertaking a major re-organization of the training system and its syllabus. To a certain extent, despite hesitation, problems, and inconsistencies, by 1942, an organization was in place that, using 'scientific' methods of personnel selection, could choose potential officer candidates and train them in numbers.

Tremblay relentlessly documents the doleful effect that the domination of First World War theories and practices had upon the intellectual life of the army in the two decades that followed that conflict. But he also points out that, although the army suffered from weak numbers and deficient financing, it did have access to modern ideas as discussed in the articles that appeared in the *Canadian Defence Quarterly*, the professional periodical, but it did not profit from them because of the cultural conformity of senior officers. The result was that when the army went to war in 1939, it trained to re-fight the First World War, and it was only the shock of the German successes in Western Europe during the early summer of 1940 that brought about major changes in the army's training establishments and concepts, changes that were almost always resisted by senior officers who were veterans of the First World War.

The author devotes considerable effort to elucidating the creation of *new* methods of junior officer selection and instruction. Despite problems and certain inconsistencies, a system was created that eventually did produce junior officers in numbers. Using a battery of committees and testing, 'scientific' selection was introduced, as well as new methods of instruction that aimed at giving the officer, not only useful knowledge, but also – and perhaps *particularly* – the wherewithal to develop his own capabilities for commanding men in the stress of combat.

Paramount among these new methods was the introduction of 'battle drill.' A system of realistic training intended to

increase knowledge of field craft, to simplify and perfect small unit tactical movements (i.e., 'fire and manoeuvre'), particularly under fire, and to increase physical fitness. It developed without official sanction in the British Army, and spread at the unit level across to the Canadian Army, and two of the most interesting and rewarding chapters in *Instruire une armée* are concerned with its conception and implementation. 'Battle drill' has had both its proponents and its detractors, both during and after the war, but Tremblay is very clear (pp 206-207) that, "... training for combat cannot be reduced to a single battle drill," but the debate over the value of 'battle drill' reveals "the profoundly cultural characteristics" of the wartime Canadian Army, and the "characteristics found in a single element are typical" of that army's "institutional culture."

Institutional culture, as it existed in the training practices of the pre-war and wartime Canadian Army, is the underlying premise of this fine new book. Although other historians – notably John A. English, Steven Harris, and W.J. McAndrew – have touched upon aspects of this subject, Yves Tremblay has, for the first time, provided the broader intellectual context of the preparation of the Canadian Army for combat in 1939-1945. Given the importance of this subject, it is to be hoped that *Instruire une armée* will, in the not-too-distant future, be translated into English, so that it may reach the widest audience possible.

Donald E. Graves *is the author of several books on the wartime Canadian Army as well as works on other topics in military history.*

NO LACK OF COURAGE – OPERATION *MEDUSA*, AFGHANISTAN

by Colonel Bernd Horn.

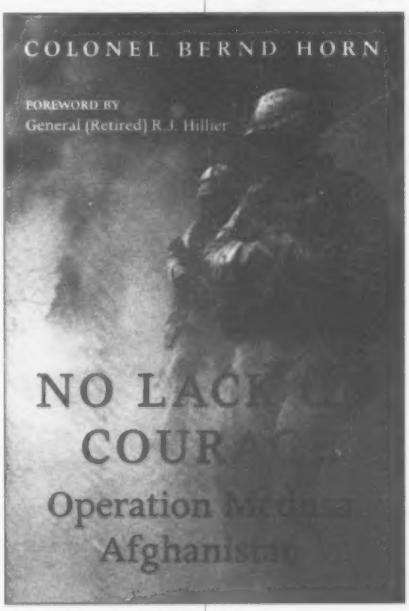
Dundurn Press, Toronto, 2010

203 pages, $30.00 (trade paperback)

ISBN 978-1554887668

Reviewed by Matthew Sprague

Operation *Medusa* began in the summer of 2006. A quick 'Google' turns up some 66000 results, which vary from interesting to completely irrelevant.[1] Included are a number of references to papers and books that have covered Canadian operations in Afghanistan leading up to and including Operation *Medusa*. Adam Day's trilogy in Legion Magazine,[2] as well as Christie Blatchford's *Fifteen Days*,[3] are two that pop immediately to mind as examples that reside near the top of recommended reads. That Operation *Medusa* was a significant milestone in Canadian operations in Afghanistan is fairly obvious, but its importance to the province of Kandahar, the country of Afghanistan, NATO, ISAF, and indeed, Canada, is a subject that future historians may well ponder, with opinion and perspective both factoring heavily in their conclusions. Even now, four years having passed since this momentous battle was waged, there is precious little in the way of a detailed and historically factual examination of the events that transpired during that time.



Enter Colonel Bernd Horn, an experienced infantry officer with a significant operational, professional, and academic background. An adjunct professor at the Royal Military College of Canada, Dr. Horn has already penned or helped author or edit nearly 30 books. In his capacity as a historian, he now offers *No Lack of Courage*, which provides a thorough examination of Operation *Medusa* through the lens of personal perspectives from a vast array of participants during the summer and autumn of 2006.He manages to capture thoughts and comments from virtually every level of both the political and military hierarchies, and presents them in a very logical order. Assembling this mass of data, and presenting it in an organized fashion must have posed a considerable challenge, given the occasionally significant differences between personal recollections with respect to the details of the same event. In fact, the presentation of these variations of history is one of the major strengths of this book, and it really drives home how confusing even the most simple of situations can become. The degree of conviction by which every witness believes their particular account is astonishing, and Horn does a very good job of providing background analysis and discussion that puts all of these narratives into perspective.

The book begins with a general outline of the events that preceded Canada moving into Kandahar; information that is key to understanding some of the difficulties the Canadians eventually encountered. However, an in-depth examination is neither warranted nor required, and therefore, this brief overview is sufficient. Horn then moves into a more detailed and essential examination of some of the very fine soldiering accomplished by members of TF 1-06 that set the conditions for the launch of *Medusa*. Indeed, the exploits of Lieutenant-Colonel Ian Hope's Battle Group[4] in its capacity as, arguably, the first Canadian unit to see non-stop combat since Korea, is clearly captured in the book's title. The brief recounting of TF 1-06's exploits is essential to understanding the genesis of both Operation *Medusa* and Canada's role within it. It is also interesting to note that many of the personal accounts and observations from the veteran soldiers of

Task Force 1-06 are remarkably similar to the follow-on comments and notations made by the relatively inexperienced soldiers of TF 3-06.

One of the common threads throughout is the respect that the Canadian soldiers have for their Taliban adversaries. Interestingly however, there appears to be a limit beyond which this regard for the enemy does not seem to extend. Certainly, that was my impression upon reading the comments and thoughts of all the various levels of command leading up to *Medusa*. Whether this is a function of the degree to which soldier gives way to politician is not clear, but it is hinted at enough times that it tends to lurk in the back of this reader's mind throughout. This portion also segues nicely into the role that politics plays in NATO, and played in *Medusa*. Potentially one of the under-explored aspects concerning Afghanistan was the limitations brought about by the 'political beast' that is NATO. The lack of support from NATO is an interesting component, and the restrictions, limitations, caveats, and frustrations felt by the senior commanders are well documented. Many of these issues, and the degree to which this was a factor in *Medusa*, would probably come as somewhat of a shock to most Canadians.

A second, but equally important and recurring theme is that Canada somehow held together NATO at a critical time, and this, perhaps more than any other element, was the true value of Operation *Medusa*. Certainly, this concept is continuously examined throughout, although its validity is left to the opinion of the reader. That said, Colonel Horn introduces the influence of politics enough throughout that it is impossible not to notice how significant a role politics had to play, and there are enough examples and quotations that it is difficult for the reader not to form an opinion on the subject.

The core of this book concerns roughly the August-to-October time period during the autumn of 2006. Much of it follows the significant events of the period, and the individual soldiers whose acts of gallantry and bravery were witnessed by fellow soldiers on the battlefield. Every single event is substantiated by numerous witnesses, and the courage displayed by all Canadian soldiers is really quite remarkable. Some of the discussion clearly concerns the significance of *Medusa*, especially in its perceived role as saviour of NATO, but far the more interesting are the recollections of individual soldiers at all levels and how they remembered and perceived given situations. Horn has done an excellent job of capturing the confusion of the moment, and supporting statements from soldiers on the ground make for some very interesting and thought provoking reading. Framing all this discussion are supporting comments from various levels of command in headquarters both internal and external to Afghanistan, as well as some reflection upon the political influences that shaped decisions and directly affected the battlefield. It is all very compelling, and, at times, even overwhelming to consider the degree to which key events are managed, and at what level.

Clearly, an enormous effort has gone into ensuring the accuracy of this work, and it is almost worth acquiring it just to read the notes. They clearly reflect the attention to detail of a diligent historian, their accuracy is evident, and they contribute immensely to sheer volume of knowledge present within this book.

No Lack of Courage is clearly aimed at a military audience, or, at least, at someone familiar with the military manner of speech and is not intimidated by acronyms. I personally enjoyed this book, and I learned much about a battle with which I thought I already had some familiarity. When the final history is written about Canada in Afghanistan, I fully expect *Medusa* will constitute one of the chapters. Until then, Colonel Horn's *No Lack of Courage* makes a fine addition to anyone's Canadian military history collection.

Major Matthew Sprague *is an infantry officer with The Royal Canadian Regiment. He is currently on staff at the Land Force Doctrine and Training System headquarters in Kingston, Ontario.*

NOTES

1 http://www.google.ca/#hl=en&source=hp&biw=1920&bih=1041&q=operation+medusa&aq=f&aqi=g-s1g-v9&aql=&oq=&gs_rfai=&fp=6a0673dc5c3f3912. 66,300 results as of 21 December 2010.

2 Adam Day, *Operation Medusa: The Battle for Panjwai*, Part 1 (September 2007), Part 2 (November 2007), and Part 3 (January 2008). Legion Magazine.

3 Christie Blatchford, *Fifteen Days: Stories of Bravery, Friendship, Life and Death from Inside the New Canadian Army* (Toronto: Doubleday Canada, 2007).

4 Lieutenant-Colonel Ian Hope's *Dancing with the Dushman: Command Imperatives for the Counter-Insurgency fight in Afghanistan* (Kingston, ON: Canadian Defence Academy Press, 2008), is an excellent companion read for the TF 1-06 perspective.

REVUE MILITAIRE CANADIENNE

Vol. 11, Nº 2, printemps 2011

Défense nationale National Defence

Canada

PRÉSENTATION DES MANUSCRITS

La Revue militaire canadienne invite les auteurs à lui soumettre des manuscrits qui traitent d'un large éventail de questions présentant de l'intérêt pour le milieu de la défense au Canada. Les sujets incluent, mais sans s'y limiter, les politiques de défense et de sécurité, les questions de stratégie, de doctrine et d'opération, la structure des forces armées, l'application de la technologie, l'acquisition de matériel, l'histoire militaire, le leadership, l'entraînement et l'éthique militaire. La Revue militaire canadienne s'intéresse plus particulièrement à des articles au contenu progressiste qui présentent des idées ou des concepts originaux, de nouvelles approches aux problèmes ou des interprétations novatrices.

Les auteurs respecteront les directives générales suivantes pour la présentation des manuscrits :

- On peut utiliser l'une ou l'autre des langues officielles du Canada.

- Les articles de fond, en règle générale, devraient compter entre 3 500 à 6 000 mots, notes comprises. La Revue accepte aussi les textes plus courts, surtout les textes d'opinion qui engagent le débat de questions pertinentes, ainsi que les lettres à la rédaction.

- Les manuscrits doivent être soumis sous forme électronique sur disquette ou par courriel en utilisant les logiciels MS Word ou WordPerfect, à l'adresse suivante : cmj.rmc@forces.gc.ca.

- Les manuscrits peuvent comporter des graphiques, des tableaux, des photographies, des cartes ou toutes autres illustrations complétant le traitement du sujet. Ces illustrations ne doivent pas être intégrées au corps du texte mais être placées à part. Les photographies et les cartes peuvent parvenir à la Revue sous leur forme originale ou sous forme électronique. Les originaux seront renvoyés aux auteurs. La taille des graphiques transmis par voie électronique ne doit pas être inférieure à 12,7 sur 17,8 cm. Il faut enregistrer ces graphiques à 300 ppp en format JPEG ou TIF dans Photoshop ou en tout autre format bien connu. Les illustrations du logiciel PowerPoint ne peuvent pas être utilisées étant donné leur résolution trop faible (72 ppp).

- Les manuscrits devront adopter le style et les normes de la recherche universitaire, utiliser l'orthographe du Petit Robert ou de l'Oxford English Dictionary et employer des notes en fin de texte plutôt que des notes en bas de page. Le numéro en exposant doit figurer au bon endroit dans le texte et la note correspondante doit être entrée comme texte normal à la fin du document.

- On devrait éviter le plus possible les sigles et abréviations militaires; toutefois, s'il faut s'en servir, la première fois que l'appellation apparaîtra dans le texte, il faudra l'écrire au long et la faire suivre par son sigle ou son abréviation placés entre parenthèses. Il faudra aussi éviter le plus possible le jargon militaire et l'argot du métier.

- On inclura une brève notice biographique (un paragraphe) indiquant, entre autres, les fonctions actuelles de l'auteur, son adresse postale, son adresse électronique et son numéro de téléphone.

Tout manuscrit sera évalué, sans que le nom de l'auteur soit mentionné, par au moins deux membres externes du comité de rédaction de la Revue qui recommanderont au rédacteur de le publier ou non. On jugera les manuscrits en fonction de leur originalité, de la solidité de l'argumentation, de la pertinence et de l'actualité du sujet ainsi que de la qualité du style.

Le sous-ministre et le chef d'état-major de la Défense ont délégué au rédacteur de la Revue militaire canadienne l'autorité de permettre la publication des manuscrits après recommandation du comité de rédaction. Aussi, les membres des Forces canadiennes et les employés civils du ministère de la Défense nationale n'ont-ils pas besoin d'une permission préalable de leur supérieur pour soumettre un manuscrit à la Revue.

Le rédacteur se réserve le droit de corriger le style et la grammaire des manuscrits et de les écourter, mais il n'y apportera pas de changement majeur, tant dans la forme que dans le contenu, sans consulter l'auteur. Les manuscrits refusés seront renvoyés aux auteurs. Ni la Revue militaire canadienne, ni son comité de sélection, ni le ministère de la Défense nationale ne conserveront de copie d'un manuscrit non retenu pour publication.

EcoLogo
CCD-041 Imprimerie

MIXTE
Papier issu de sources responsables
FSC® C016931

TABLE DES MATIÈRES

Couverture
FLEURONS GLORIEUX
Peinture de David Craig

LES FORCES CANADIENNES EN 2010 ET 2011 – REGARD SUR LE PASSÉ, REGARD SUR L'AVENIR

LA TRANSFORMATION DES FC VUE DE L'EXTÉRIEUR

3 LE COIN DU RÉDACTEUR EN CHEF
4 VAILLANCE MILITAIRE

REPORTAGE SPÉCIAL

7 LES FORCES CANADIENNES EN 2010 ET 2011 – REGARD SUR LE PASSÉ, REGARD SUR L'AVENIR
par le Général Walt Natynczyk

TRANSFORMATION DE FORCES CANADIENNES (FC)

12 LA TRANSFORMATION DES FC VUE DE L'EXTÉRIEUR
par Allan English

STRATÉGIE DE L'ARCTIQUE

20 POUR UN CONCEPT D'OPÉRATION DES FORCES CANADIENNES DANS L'ARTIQUE
par Tony Balasevicius

HISTOIRE MILITAIRE

31 VIMY, AVRIL 1917 : LA NAISSANCE DE QUELLE NATION?
par Jean Martin

38 LES INTÉRÊTS PERPÉTUELS... L'INFLUENCE DE L'AMIRAUTÉ SUR L'ÉTABLISSEMENT DE LA MARINE DU CANADA
par Mark Tunnicliffe

OPINIONS

47 SOLDAT ET ÉRUDIT : DEUX NATURES INCONCILIABLES?
par Bernd Horn

53 « QUE FAIRE? » L'AVENIR DE L'HISTOIRE DU CANADA PENDANT LA SECONDE GUERRE MONDIALE
par Jack Granatstein

59 LA PHILOSOPHIE ET LES MILITAIRES
par Manon Turgeon

62 ACQUÉRIR UNE EXPERTISE SUR L'ARMÉE CHINOISE
par Richard Desjardins

66 COMPTES RENDUS

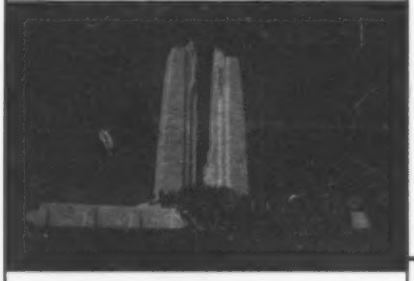
La *Revue militaire canadienne/Canadian Military Journal* est la revue professionnelle officielle des Forces canadiennes et du ministère de la Défense nationale. Elle est publiée quatre fois par année sous l'autorité du ministre de la Défense nationale. Les vues exprimées dans cette publication sont celles des auteurs et ne reflètent pas nécessairement celles du ministère de la Défense nationale, celles des Forces canadiennes, celles de la *Revue militaire canadienne* ou celles d'une agence du Gouvernement du Canada. Le copyright appartient à la Couronne en droit. On peut reproduire les articles après avoir obtenu la permission du rédacteur et en en attribuant la source à la *Revue*. La *Revue militaire canadienne* paraît à la fois en version imprimée et en version électronique au site **www.revue.forces.gc.ca**.

ISSN 1492-465X

Comment nous joindre

Revue militaire canadienne /
Canadian Military Journal
Collège militaire royal du Canada
CP 17000, succursale Forces
Kingston (Ontario) K7K 7B4
Téléc. : (613) 541-6866
Courriel : cmj.rmc@forces.gc.ca

POUR UN CONCEPT D'OPÉRATION DES FORCES CANADIENNES DANS L'ARTIQUE



VIMY, AVRIL 1917 : LA NAISSANCE DE QUELLE NATION?

SOLDAT ET ÉRUDIT : DEUX NATURES INCONCILIABLES?

REVUE MILITAIRE CANADIENNE

www.revue.forces.gc.ca

Rédacteur en chef
David L. Bashow
(613) 541-6000 ext. 6148
bashow-d@rmc.ca

Gérante de publication
Kelli Mullally-Guérette
(613) 541-6000 ext. 6837
kelli.mullally-guerette@rmc.ca

Conseiller en rédaction
Michael Boire

Remarques
Martin Shadwick

Comité consultatif

Président

Le Major-général Daniel Gosselin, commandant de l'Académie canadienne de la Défense (ACD)

Membres

M. David L. Bashow, rédacteur en chef, *Revue militaire canadienne*

Joel Sokolsky, Ph.D., recteur du Collège militaire royal du Canada

Le Colonel Jim Cottingham, représentant du chef d'état-major de la Force aérienne

Le Capitaine de frégate Hugues Canuel, représentant de la direction de l'Instruction et de l'Éducation maritimes

Le Major Andrew Godefroy, représentant du directeur général du Développement des méthodes de combat de la Force terrestre

Le Commodore William S. Truelove commandant CMR

Le Colonel Bernd Horn, chef d'état-major du Commandement des Forces d'opérations spéciales du Canada

Lawrence McDonough, Ph.D., directeur de l'Apprentissage et de l'Innovation, ACD

Le Capitaine de frégate Guy Phillips, représentant du juge-avocat général, Collège militaire royal du Canada

Hanya Soliman
représentant du CRD

Comité de lecture

Douglas Bland, Ph.D.
L'Adjudant-chef J.M. Chiasson
Le Lieutenant-colonel (à la retraite) Douglas Delaney
Rocky J. Dwyer, Ph.D.
Le Lieutenant-colonel Michael Goodspeed
Le Major John Grodzinski
L'Adjudant-chef Stéphane Guy
David Hall, Ph.D.
Le Capitaine de frégate Greg Hannah
Michael Hennessy, Ph.D.
Hamish Ion, Ph.D.
Phillippe Lagassé
Le Lieutenant-colonel (à la retraite) David Last, Ph.D.
Chris Madsen, Ph.D.
Sean Maloney, Ph.D.
Brian McKercher, Ph.D.
Paul Mitchell, Ph.D.
Dr. Nezih Mrad
Scot Robertson, Ph.D.
Stéphane Roussel, Ph.D.
Elinor Sloan, Ph.D.
Le Colonel (à la retraite) Randall Wakelam

NOTE AUX LECTEURS ET LECTRICES

La *Revue militaire canadienne* est entièrement bilingue; lorsqu'une citation originale a été traduite, le lecteur trouvera le texte original de la citation dans la version de la Revue rédigée dans l'autre langue officielle du Canada. Afin de faciliter la lecture, le masculin sert de genre neutre pour désigner aussi bien les femmes que les hommes.

LE COIN DU RÉDACTEUR EN CHEF

Le gazouillis des oiseaux a repris et les arbres bourgeonnent enfin, ici dans le Grand Nord… Sans doute est-ce le signe que le moment est venu de lancer notre numéro du printemps! en espérant qu'une fois encore les trouvailles du moment, en harmonie avec les promesses de la saison, éveilleront l'intérêt de nos lecteurs, encourageront l'analyse et stimuleront le débat.

Figure de proue de ce numéro comme il est celle des Forces canadiennes (FC), le chef d'état-major de la Défense (CEMD), le Général Walt Natynczyk, nous fait l'honneur de nous livrer ses pensées sur la dernière année telle qu'elle s'est écoulée au sein du ministère de la Défense nationale (MDN) et des FC, et les perspectives d'avenir pour nos forces armées en 2011 et au-delà.

Vient ensuite ce qu'Allan English, professeur de l'Université Queen's et ancien navigateur de la force aérienne, qualifie de « compte rendu de profane » du processus de transformation des FC à ce jour, fondé sur sa propre expérience militaire. Allan English analyse l'administration et la culture qui caractérisent les FC, fait le bilan de sa propre expérience, non négligeable, en tant qu'instructeur, et passe en revue sa « participation, au fil des 15 dernières années, à un certain nombre d'activités de planification stratégique des FC ». Il conclut ses propos par quelques *leçons* à retenir au sujet de la Transformation, la plus importante étant que « bien qu'un processus intuitif et dirigé par le commandement ne soit pas sans vertu, il a aussi ses faiblesses, dont plusieurs peuvent être prédites au moyen des leçons retenues de tentatives antérieures de transformation ».

Le Major Tony Balasevicius, officier d'infanterie aguerri travaillant actuellement dans le domaine de l'analyse de la sécurité future, jette un regard nouveau sur les enjeux de sécurité liés à l'Arctique canadien. Plus précisément, il examine les rôles dont les FC seront fort probablement investies dans le cadre de la mise en œuvre de la *Stratégie pour le Nord* du gouvernement, puis étudie les capacités que les FC devraient entretenir pour adapter leur structure aux contraintes des opérations dans l'Arctique.

Jean Martin, historien à la Direction – Histoire et patrimoine, à Ottawa, examine dans le détail l'idée de « naissance d'une nation », idée qui a vu le jour à la suite de la victoire retentissante remportée par le Canada à la crête de Vimy lors de l'offensive d'Arras sur le front occidental en avril 1917. Il avance que cette idée d'une étape cruciale dans la définition d'une nation est très répandue dans le Canada anglais, mais « à peu près inconnue au Québec ». Pour clore le sujet, il explique que dans l'esprit de la plupart des citoyens canadiens, le Canada existait déjà depuis bien longtemps lorsque la Première Guerre mondiale a éclaté.

Vient ensuite une incursion dans le passé nautique par Mark Tunnicliffe, marin devenu scientifique de la Défense, qui examine la « naissance maintes fois compromise de la marine canadienne, dans le contexte des conseils militaires prodigués au gouvernement par l'amirauté britannique », cette dernière mettant ses conseils et ses efforts de lobbysme au service de ses propres « intérêts perpétuels ». Tunnicliffe parvient à la conclusion que si le premier ministre Wilfrid Laurier a su retarder la prise d'une décision dictée par des conseils qui étaient « ouvertement intéressés et négligeaient de plus en plus les aspirations, les perceptions et les besoins des dominions », le premier ministre Robert Borden a, pour sa part, eu plus de difficulté à se soustraire aux pressions de l'amirauté.

En tête de la section « Opinions », le Colonel Bernd Horn se fait l'avocat – très persuasif – du besoin en « soldats érudits » dans l'espace de bataille complexe d'aujourd'hui, et dans celui de demain. Il est d'avis que « les militaires professionnels doivent faire preuve d'adaptabilité et d'agilité sur les deux fronts de la pensée et de l'action, être habiles à raisonner rationnellement et posséder un esprit critique, toutes facultés qui sont l'apanage des personnes ayant reçu une éducation et une formation supérieures ». Après quoi, le très distingué historien canadien contemporain Jack Granatstein constate que tout le pays se préoccupe de ce que nous sommes, à toutes fins utiles, en train d'évincer l'enseignement de l'histoire du Canada, en particulier l'histoire *militaire* du Canada, des départements d'histoire « en raison du nombre réduit de professeurs et de la baisse du nombre d'inscriptions aux cours d'histoire ». Jack Granatstein n'hésite pas à pointer du doigt les « coupables », ce qui ne l'empêche pas de proposer des solutions tangibles au dilemme.

C'est ensuite au tour du professeur de philosophie Manon Turgeon, du Collège militaire royal de Saint-Jean, de soutenir, dans un article qui pourrait passer pour une extension de celui du Colonel Horn, que la réflexion de l'érudit, ainsi que « la capacité d'analyser et d'évaluer […], font partie intégrante des responsabilités des membres des FC ». Elle opine ensuite que l'étude de la philosophie est ce qu'il y a de mieux pour former le jugement, concluant qu'une telle éducation est « une nécessité face aux impératifs de la vie et des tâches du soldat moderne ». Pour terminer, le fonctionnaire Richard Desjardins, qui s'intéresse à la politique chinoise, analyse la puissance militaire toujours grandissante de la Chine et l'adoption par cette nation de technologies nouvelles et novatrices. Il soutient que la majeure partie des études occidentales contemporaines sur les capacités militaires actuelles et futures de la Chine sont réalisées aux États-Unis, et que la présence croissante de cette puissance sur la scène internationale exigerait une meilleure compréhension à l'échelle panoccidentale aussi bien de ses intentions à long terme que de ses capacités militaires.

Le redoutable Martin Shadwick a temporairement délaissé sa chronique habituelle, mais que le lecteur se rassure : la plume de M. Shadwick sera d'autant plus féconde au prochain numéro! Cela dit, ce numéro-*ci* se termine néanmoins comme de coutume par quelques critiques de livres qui, nous l'espérons, aiguiseront l'appétit de savoir de notre public.

Bonne lecture!

David L. Bashow
Rédacteur en chef
Revue militaire canadienne

VAILLANCE MILITAIRE

photo GG2010-0607-040, prise par le Caporal-chef Dany Veillette, Rideau Hall.

Lauréats de la cérémonie de remise des décorations tenue au Rideau Hall.

Les trois décorations de la vaillance militaire du Canada, notamment la Croix de Victoria, l'Étoile de la vaillance militaire et la Médaille de la vaillance militaire, ont été créées le 1er janvier 1993 par Sa Majesté Elizabeth II, reine du Canada. Elles peuvent toutes être remises à titre posthume.

La **Croix de Victoria** est décernée pour les actes de bravoure ou d'abnégation insignes ou pour le dévouement ultime en présence de l'ennemi.

L'**Étoile de la vaillance militaire** est décernée pour des services éminents accomplis avec courage en présence de l'ennemi.

La **Médaille de la vaillance militaire** est décernée pour un acte de bravoure ou de dévouement en présence de l'ennemi.

La **Citation à l'ordre du jour** a été créée dans le but de reconnaître les actes de bravoure, le dévouement professionnel ou tout autre service distingué accomplis par un membre des Forces canadiennes en service actif ou par toute autre personne travaillant avec les Forces canadiennes. Les récipiendaires acquièrent le droit de porter sur le ruban de leur médaille de campagne ou de leur médaille de service approprié une feuille de chêne en bronze. À l'instar des décorations de la vaillance militaire, la Citation à l'ordre du jour peut être octroyée à titre posthume.

Le 2 novembre 2010, Son Excellence le très honorable David Johnston, alors gouverneur général et commandant en chef du Canada, a annoncé la remise de trois **Médailles de la vaillance militaire** à des membres des Forces canadiennes qui ont fait preuve de bravoure devant l'ennemi et de dévouement au combat. Les lauréats de ces décorations de vaillance, ainsi que d'autres militaires qui recevront 36 **décorations pour service méritoire**, a été annoncée durant une cérémonie tenue à Rideau Hall. Les grades des lauréats reflèteront les grades effectifs qu'ils détenaient au moment des incidents de combat pour lesquels ils seront honorés.

Lors de la cérémonie, Son Excellence a entre autres déclaré :

> « Je suis heureux d'avoir aujourd'hui l'occasion de vous exprimer, ainsi qu'à tous les membres des Forces canadiennes, toute ma gratitude et mon admiration, et celles de tous les Canadiens. »
>
> « C'est pour moi un honneur de vous remettre ces distinctions honorifiques, à vous qui êtes les plus braves parmi les braves. Vous êtes un groupe exceptionnel, et je suis fier d'être parmi vous aujourd'hui. »
>
> « Il y a 131 ans, sir John A. Macdonald écrivait ce qui suit à lord Lorne, qui était alors gouverneur général du Canada : « J'espère que la pratique de conférer des honneurs ne tombera pas dans l'ordinaire. » »
>
> « Or, ces honneurs n'ont rien d'ordinaire, tout comme les actes qui en sont à l'origine. »
>
> « Chacune et chacun de vous est ici parce que vos actions, tout aussi remarquables les unes que les autres,

photo GG2010-0291-001, prise par le Caporal-chef Dany Veillette, Rideau Hall

Son Excellence le très honorable David Johnston remet la Médaille de la vaillance militaire au Caporal-chef Munroe.

ont été au-delà des attentes de vos concitoyens. »

« Nous reconnaissons votre courage et votre altruisme face aux tirs ennemis et lorsque surviennent des catastrophes naturelles. »

« En tant que votre commandant en chef, je tiens à vous exprimer toute ma gratitude. »

« Les Canadiens sont également reconnaissants envers vos familles, qui veulent bien vous partager avec les Forces canadiennes pour cette tâche si importante. »

« En terminant, j'aimerais prononcer encore une fois un mot que vous n'entendez pas assez souvent, je le sais : merci. »

« Vous faites notre fierté. »

Médaille de la vaillance

Le caporal-chef Paul Alexander Munroe
Le caporal Joshua O'Toole
Le caporal-chef Paul D. Rachynski

[Note du rédacteur : La récompense décernée au Caporal-chef Munroe, ainsi que celle accordée à l'Adjudant Michael William Jackson, ont été citées dans le numéro précédent de la *Revue militaire canadienne*. À des fins de continuité et de clarification, toutefois, ces récompenses seront citées à nouveau dans le présent numéro. La récompense de l'Adjudant Jackson lui sera remise à une date ultérieure.]

CITATIONS

L'adjudant Michael William Jackson, M.V.M., C.D.
Vancouver et Abbotsford (Colombie-Britannique)

Le caporal-chef Paul Alexander Munroe, M.V.M., C.D.
Stonewall et Swan River (Manitoba)
Médaille de la vaillance militaire

Au beau milieu d'un combat de trois heures en territoire afghan, le 19 août 2006, le peloton de l'adjudant Jackson et du caporal-chef Munroe a été forcé de battre en retraite sous le feu de l'ennemi. Complètement exposés aux violents assauts ennemis, ces soldats ont mis leur vie en péril pour assurer la protection du personnel qui devait se replier ainsi que celle des véhicules endommagés. Leur héroïsme devant les tirs incessants a permis au peloton de se regrouper pour poursuivre le combat et, par la même occasion, d'empêcher les troupes adverses de s'emparer des vestiges du matériel canadien pour en faire usage.

Le caporal Joshua O'Toole, M.V.M.
Hampton (Nouveau-Brunswick)
Médaille de la vaillance militaire

Le 21 octobre 2008, le caporal O'Toole montait la garde à la tour défensive d'un avant-poste de combat en Afghanistan, lorsqu'il a été pris d'assaut par des insurgés. Pendant que des projectiles frappaient la tour et que des grenades propulsées par fusée passaient au-dessus de sa tête, il a quitté son poste, où il était en sécurité, pour utiliser une arme antiblindé et tirer sur les attaquants. Après avoir atteint la cible, il est demeuré dans une

photo GG2010-0807-002, prise par le Caporal-chef Dany Veillette, Rideau Hall.

Le Caporal O'Toole reçoit la Médaille de la vaillance militaire des mains du gouverneur général.

photo GG2010-0807-003, prise par le Caporal-chef Dany Veillette, Rideau Hall.

Le gouverneur général remet la Médaille de la vaillance militaire au Caporal-chef Rachynski.

position très vulnérable d'où il a pris le contrôle d'une mitrailleuse lourde et dirigé un tir de suppression vers l'ennemi. Ses actions et son dévouement inébranlable ont permis aux forces alliées d'établir rapidement des postes défensifs et de vaincre les insurgés.

Le caporal-chef Paul D. Rachynski, M.V.M.
Edmonton et Bonnyville (Alberta)
Médaille de la vaillance militaire

Le 6 mai 2008, alors qu'une patrouille de l'équipe de reconstruction provinciale de Kandahar a été prise en embuscade dans le district de Zhari, en Afghanistan, le caporal-chef Rachynski a réussi à neutraliser la menace initiale. Il a ensuite dirigé avec courage des soldats canadiens et afghans à travers les fortes rafales de tirs pour rejoindre sa patrouille assiégée. Sa détermination et son calme sous le feu de l'ennemi ont permis à sa patrouille d'évacuer les blessés et d'exécuter un repli sans subir d'autres pertes.

Croix de Victoria

Étoile de la vaillance militaire

Médaille de la vaillance militaire

MDN (caméra de combat), photo VL2010-0133-17, prise par le Caporal Marc-André Gaudreault

Le 16 juin 2010. Le Général Walter Natynczyk, chef d'état-major de la Défense, converse avec des militaires sur le point de participer à un déploiement ou prenant part à l'entraînement au Camp Dubé de la BFC Valcartier.

LES FORCES CANADIENNES EN 2010 ET 2011 – REGARD SUR LE PASSÉ, REGARD SUR L'AVENIR

par le Général Walt Natynczyk

Avec la fin des opérations de combat à Kandahar cet été et la transition vers une nouvelle mission d'entraînement en Afghanistan, 2011 promet d'être une autre année pleine de défis. Profitons de ce moment de transition pour revoir les réalisations de la dernière année et souligner les aspects qui seront importants dans l'avenir.

En jetant un regard sur 2010, nous nous apercevons que les membres des FC peuvent être fiers de leurs réalisations. Sur le plan de la cadence opérationnelle, l'année a été extrêmement chargée. À un certain moment en février, plus de 12 000 militaires étaient déployés dans le cadre d'opérations ou participaient à des exercices en vue d'un déploiement à l'étranger.

Au pays, notre mandat le plus important était d'assurer la sécurité et la défense du Canada, et nous n'y avons pas dérogé. Ainsi le Canada, d'un océan à l'autre, avait la priorité sur toutes les missions de recherche et de sauvetage. En plus d'appuyer certains gouvernements partenaires à l'occasion des Jeux Olympiques de Vancouver et des sommets du G8 et du G20, nous avons mené des opérations de souveraineté dans l'Arctique. Au cours de l'année 2010, le Commandement du Canada a démontré son effet stratégique : sous son leadership, les commandements de la Force opérationnelle interarmées nous ont fourni structure, souplesse et préparation, de sorte que nous avons pu réagir avec promptitude lorsque les Canadiens ont fait appel à nous, notamment après le passage de l'ouragan Igor à Terre-Neuve-et-Labrador et à la suite d'une tempête de neige immobilisant les automobilistes sur l'autoroute 402 à Sarnia.

À l'étranger, nos actions ont rejailli sur notre pays. Qu'il s'agisse de la mission en Afghanistan, de l'opération de secours humanitaire à Haïti, de la lutte contre les actes de piraterie dans la région de la Corne de l'Afrique ou encore d'autres opérations en haute mer ou autour du globe, nous avons encore une fois prouvé au monde entier que les hommes et les femmes des FC ne se comparaient à nuls autres.

Toutefois, nos expériences en Afghanistan et ailleurs, notamment pendant les missions menées contre des actes de piraterie dans la région de la Corne de l'Afrique, ont eu une autre conséquence : elles ont modifié notre culture. Par conséquent, nous disposons aujourd'hui d'une culture qui, en plus d'être axée sur les opérations, est empreinte de souplesse. Grâce

Le Général Walter Natynczyk, CMM, CD *est un militaire de grande expérience ayant assumé le commandement à tous les niveaux. À l'heure actuelle, il est le chef d'état-major de la Défense (CEMD) des Forces canadiennes.*

aux expériences acquises dans de rudes opérations de combat, nous tolérons maintenant un niveau de risque beaucoup plus élevé. Cette culture axée sur les opérations nous a permis, à Haïti, d'assurer une aide sur le terrain seulement douze heures après la demande d'intervention du gouvernement. Sans elle, le génie de combat des FC n'aurait jamais pu, en quelques jours seulement, construire un pont et mettre fin à l'isolement de la communauté de Trouty, à Terre-Neuve-et-Labrador.

MDN, photo IS2010-5016-018, prise par le Caporal Julie Beliste

Passons maintenant à l'année 2011 et à l'avenir. Inspirons-nous des succès obtenus et tirons profit de la culture opérationnelle pour préparer les FC aux enjeux de demain. Selon moi, si nous voulons y parvenir, il faudra mettre l'accent sur quatre aspects :

- Le succès des opérations devra se poursuivre; cela signifie, notamment, que nous devons clôturer la mission à Kandahar, réduire l'effectif en place et passer à la nouvelle mission d'entraînement en Afghanistan;

- La transformation, la croissance et la modernisation de notre force devront se poursuivre par la concrétisation de nombreuses initiatives liées entre elles. Nous devons trouver des moyens d'être plus efficaces et découvrir des occasions de réinvestissement, au profit d'une meilleure force combattante. Nous devons obtenir des résultats dans le cadre de la Stratégie de défense *Le Canada d'abord* et renouveler le matériel de base de nos flottes d'équipement, en plus d'officialiser les leçons retenues qui, à la suite de l'expérience récente des opérations, se sont révélées essentielles aux missions d'aujourd'hui. Il nous faut investir dans les capacités menant au succès, que ce soit directement ou indirectement. Enfin, il est nécessaire de se doter des capacités et des compétences qui seront essentielles dans l'avenir, et qui nous sont dictées par notre expérience et notre jugement;

- Nous devons nous occuper de nos gens. Nous assurer que les bonnes personnes, disposant des compétences pertinentes, accomplissent les tâches qui leur reviennent. Il est important également de continuer à appuyer les familles des militaires, les militaires malades ou blessés et les familles de soldats décédés. Ces domaines sont toujours susceptibles d'amélioration;

- Nous devons *garder le contact avec* la population canadienne et continuer d'*avoir une utilité* à leurs yeux.

Opérations

En Afghanistan, la mission ardue se poursuivra à Kandahar jusqu'à l'été 2011, lorsque nous confierons notre zone de responsabilité à nos alliés de l'OTAN et commencerons à réduire nos effectifs et notre matériel en place à Kandahar. Au cours de cette période, nous allons également débuter la transition vers la nouvelle mission d'entraînement, qui aura son centre de gravité à Kaboul.

Clore la mission à Kandahar, réduire les effectifs en place et amorcer vers la nouvelle mission d'entraînement sont les trois principaux éléments qui guideront nos efforts en Afghanistan pendant l'année à venir. Soyons clairs : la tâche ne sera pas facile. Nous avons du pain sur la planche et l'équipe de la défense devra travailler fort pour bien faire les choses.

On me questionne souvent sur l'avenir de la mission en Afghanistan, et je sais que l'on voudrait que je la définisse en termes clairs. Mais comme la décision de basculer vers une nouvelle mission d'entraînement n'a été prise que récemment par le gouvernement, la planification vient à peine de commencer. Nous tenterons de déterminer sur quels plans notre contribution serait la plus utile, et nous collaborerons avec nos alliés de l'OTAN en vue d'élaborer des plans d'action que nous présenterons au gouvernement. En définitive, ce seront les intervenants gouvernementaux qui prendront les décisions quant aux détails. Je peux par contre vous informer de ce que *je sais* :

- Jusqu'à 950 membres des FC seront déployés;

- On mettra l'accent sur l'entraînement et l'accroissement de la capacité des Forces de sécurité nationale afghanes (volets importants de la stratégie de transition de l'OTAN);

- Après 2011, les unités des FC auront quitté la province de Kandahar;

- La mission d'entraînement visera surtout Kaboul, mais un petit nombre de militaires des FC pourraient se voir attribuer des tâches dans d'autres régions de l'Afghanistan jugées moins risquées ou aussi risquées que Kaboul pour nos membres;

- Le mandat de notre mission d'étend jusqu'en 2014;

- Notre contribution sera déterminante : elle permettra à l'OTAN de transférer, ultimement, la responsabilité de la sécurité de l'Afghanistan aux Afghans.

De nombreux aspects restent à définir avec nos alliés de l'OTAN et quelques détails importants sont à préciser, par exemple la date du début de cette nouvelle mission. Nous devrions avoir les réponses en temps et lieu.

Évidemment, il n'est pas question que la planification de la nouvelle mission compromette les réussites constantes que nous obtenons à Kandahar. Tous les membres des FC comprennent l'importance de réussir le transfert de responsabilité à nos alliés de l'OTAN au cours de l'été 2011. On dit, chez nos alliés, que les membres de Forces canadiennes seront très difficiles à remplacer.

Pour faciliter la réduction des effectifs en place à Kandahar, nous avons mis sur pied la Force opérationnelle de transition de la mission, qui aura la tâche ardue d'organiser notre redéploiement, notamment la réforme du matériel, des installations, des approvisionnements, de l'équipement et des ressources. Le travail sera terminé avant la fin de 2011.

En plus de nos activités en Afghanistan, nous continuerons de mener quatorze autres missions importantes autour du globe. Par ailleurs, nous savons bien sûr que l'avenir est imprévisible : 2010 nous a appris qu'il fallait toujours être prêt à réagir à l'inattendu. En 2011, il y aura également des missions et des tâches imprévues – certaines auront une envergure considérable, d'autres non; pourtant, elles seront toutes importantes.

Transformation

Cette année a eu lieu l'examen stratégique de la Défense, dans lequel on demande au MDN de retrancher 5 p. 100 de ses activités les moins prioritaires et les moins efficaces du point de vue de la rentabilité.

Le ralentissement économique mondial a obligé les gouvernements occidentaux à réduire leurs coûts, et les ministères de la Défense de tous les pays alliés ont eu à composer avec des compressions tout en augmentant leur efficacité. Le Canada ne fait pas exception. Cela dit, nous devons voir les choses dans la perspective de l'examen stratégique. Les rajustements proposés à notre budget sont relativement modestes et, somme toute, le budget total consacré à la défense continuera de croître dans l'avenir. Plus important encore, l'examen stratégique n'entraînera pas de répercussions sur notre mandat de base, en l'occurrence notre capacité à réussir la mission en réalisant les tâches que nous a confiées le gouvernement par le biais de la Stratégie de défense *Le Canada d'abord*.

Nous avons passé en revue les priorités les moins importantes et les programmes les moins efficaces sur le plan de la rentabilité. À la lumière des résultats, nous allons tenter de trouver des moyens d'instaurer les changements nécessaires dans la prochaine année.

À mon avis, les moyens que nous avons découverts pendant l'examen stratégique pour augmenter notre efficacité montrent la nécessité, sur un plan plus général, de la transformation continue. Dans cette optique, nous avons créé, au cours de l'été, le poste de chef de la transformation, pour découvrir des moyens d'augmenter l'efficacité de la structure et des processus de commandement et de contrôle stratégiques et opérationnels.

photo de Lockheed Martin A10-31577A

Comme on le précise dans la Stratégie de défense *Le Canada d'abord*, la croissance et la modernisation continues de la Force sont deux composantes essentielles de la transformation. Dans certains secteurs, comme la Force aérienne, nous avons déjà réussi à renouveler une bonne partie du matériel de base de nos flottes d'équipement. Historiquement, la Force aérienne met en service, en moyenne, deux nouvelles flottes d'aéronefs par décennie. Au cours de la présente décennie, nous allons en mettre sept en service. L'un des aéronefs sera le Joint Strike Fighter – un chasseur de cinquième génération qui sera essentiel aux opérations dans les décennies à venir. Il s'agit d'un défi monumental, et je suis fier de la façon dont la Force aérienne et l'équipe civile de la Défense ont répondu. Je pense encore une fois que cette réaction découle de notre culture opérationnelle forgée grâce aux opérations comme celles menées en Afghanistan.

D'autres secteurs, néanmoins, posent des défis, et la construction navale en est un exemple éloquent. Depuis toujours, les bâtiments de guerre constituent les acquisitions d'immobilisations les plus complexes et, par conséquent, la construction navale demeure ma priorité en termes d'acquisition. Je me suis engagé à veiller à la mise en place de conditions nous permettant d'aller de l'avant et de franchir les obstacles à la construction de patrouilleurs hauturiers pour l'Arctique et au

remplacement des flottes vieillissantes de pétroliers ravitailleurs d'escadre de destroyers, et, finalement, des frégates (classe HALIFAX) arrivées à la fin de leur vie utile.

MDN, photo IS2009-0026, prise par le Sergeant Frank Hudec.

Dans l'Armée de terre, nous poursuivrons notre projet de renouvellement des flottes de véhicules, tout en veillant à la remise en état de l'équipement en provenance de l'Afghanistan, afin que celui-ci soit prêt pour la prochaine mission, quelle qu'elle soit.

Personnel

Je me réjouis de voir à quel point nous avons cheminé vers nos objectifs de recrutement, et de voir que nous avons non seulement atteint le nombre visé de 68 000 membres dans la Force régulière, mais que nous avons un peu dépassé ce nombre, en raison du taux d'attrition qui n'avait jamais été aussi bas depuis des décennies. Un tel résultat est sûrement attribuable au fait que nos membres aiment leur travail et qu'ils veulent rester avec nous. Néanmoins, nous devrons faire face à certains enjeux dans les mois à venir.

Premièrement, certains GPM ont des effectifs excédentaires, ce qui est en partie attribuable à la mission à Kandahar. À mesure que celle-ci se transformera en mission d'entraînement, les niveaux de dotation reviendront à la normale. Nous tenterons également de corriger pour le mieux les niveaux de dotation de certains GPM techniques essentiels dans les FC, qui sont en pénurie chronique de personnel, et de corriger les lacunes dans nos structures d'entraînement et de soutien. Je crois que nous pourrions aller chercher certains effectifs dans la Force régulière et la Réserve pour venir à bout d'une bonne partie de ce déséquilibre. Finalement, l'attrition naturelle et le recrutement finiront d'équilibrer les choses.

Qui plus est, étant donné le grand nombre de recrues qui se sont jointes à nos rangs au cours des dernières années, il subsiste un écart important entre nos niveaux de dotation et nos effectifs qualifiés en activité. Cela dit, il est encourageant de voir que les effectifs qualifiés en activité augmentent progressivement. Le fait de combler l'écart entre les effectifs qualifiés en activité et les effectifs en activité résoudra bon nombre des problèmes de manque de personnel touchant encore certaines unités.

La mission en Afghanistan a également eu l'effet d'augmenter le nombre de réservistes à plein temps en service de classe B. Si on se place dans la perspective de notre mission de combat dans ce pays, une telle situation était saine et nécessaire. Bon nombre de réservistes acceptent de servir à temps plein en vue de participer à des déploiements comme celui d'Afghanistan, et de nombreux autres occupent des postes essentiels revenant normalement à des membres de la Force régulière, sur des bases ou au sein de certains états-majors. Avec le changement d'orientation de notre mission en Afghanistan, je prévois une baisse des demandes pour le service de classe B. À mesure que nous irons de l'avant, il sera nécessaire que les réservistes de service de classe B concentrent leur appui sur la Réserve et les Cadets, et qu'ils exécutent les missions opérationnelles confiées à la Réserve.

De la même façon, je m'attends à ce qu'il y ait moins de demandes pour des marchés de services. Pour la suite des choses, nous allons devoir revoir, scruter et rationnaliser nos besoins en services contractuels afin d'optimiser les ressources disponibles, ce qui nous permettra de réaliser les objectifs opérationnels.

MDN, photo MS 2002-10260-03

Nous nous occupons de mieux en mieux de nos blessés et de nos malades, et les unités interarmées de soutien au personnel nous rendent de fiers services. Ces unités ont prouvé leur utilité, et il m'a été agréable de voir que les militaires blessés et malades ont été réceptifs. De même, j'apprécie le travail d'équipe que nous avons mené en collaboration avec Anciens Combattants Canada ainsi que les récents changements stratégiques que ce ministère a apportés afin de mieux appuyer les blessés et les vétérans. Grâce à ces initiatives, la situation des militaires blessés, après leur départ des FC, sera grandement améliorée.

Et nous continuerons à travailler en vue d'améliorer le sort des personnes souffrant de trouble de stress post-traumatique (TSPT) ou d'autres problèmes de santé mentale. Je trouve fort encourageants les énormes progrès accomplis sous le leadership du médecin-chef, et j'ai l'assurance que nous fournissons des soins de santé de calibre mondial dans ce domaine. Je me réjouis également des commentaires positifs reçus de la part des soldats, des marins et des membres du personnel navigant qui ont suivi nos programmes de décompression et de réintégration à Chypre. Nous devons nous inspirer de ces succès pour traiter les problèmes de santé mentale avec compréhension et compassion.

Je m'attends à ce que tous les militaires adoptent un style de vie sain, qu'ils atteignent le niveau de forme physique exigé et qu'ils excellent lorsque l'occasion leur est présentée.

Nous appuierons également les familles, qui sont pleines de courage. Sans elles, nos membres ne pourraient pas servir le Canada. La cadence opérationnelle de la dernière année a imposé une énorme pression sur elles. C'est pourquoi je souhaite que l'appui des supérieurs, les ressources offertes par les centres de ressources pour les familles des militaires et la solidarité qui existe entre les supérieurs et les centres réussira à atténuer la pression de la vie quotidienne. Nous devons beaucoup de gratitude aux familles pour leur amour, leur aide et leur appui.

Conclusion

L'année à venir sera exigeante, il va sans dire. Pour ce qui est des opérations, nous allons terminer la mission de combat à Kandahar, réduire les effectifs en place et nous lancer dans une nouvelle mission d'entraînement en Afghanistan, laquelle sera déterminante pour permettre à l'OTAN de réaliser son plan, qui consiste à remettre aux Afghans la responsabilité de leur sécurité. Nous poursuivrons la transformation de la Force et nous nous évertuerons à tirer le meilleur profit des ressources, afin d'être plus efficaces en opérations. De plus, nous continuerons de travailler en vue d'améliorer les soins donnés aux personnes qui ont tant sacrifié pour leur pays. Je sais que les FC sont à la hauteur de ces défis. Nos gens sont remarquables, motivés, fiers de leur travail et convaincus qu'ils contribuent à un monde meilleur. Il en est de même pour les civils qui font partie de notre équipe, et des familles, sans qui il n'y aurait ni succès, ni opérations. Avec des gens exceptionnels, on peut accomplir des choses exceptionnelles!

RMC

MDN, photo HS2009-0315-034, prise par le Caporal-chef Robin Mugridge.

MDN, photo AR2011-0002-02, prise par le Caporal Tina Gillies

Le premier CC130J Hercules atterrit à l'aérodrome de Kandahar le 1er janvier 2011.

LA TRANSFORMATION DES FC VUE DE L'EXTÉRIEUR

par Allan English

Introduction

Le Lieutenant-général (à la retraite) Michael Jeffery, dans son récent ouvrage *Inside Canadian Forces Transformation,* disait de la Transformation[1] des Forces canadiennes entreprise par le Général Rick Hillier en 2005 qu'elle avait déclenché une modification « fondamentale » ou « réelle » au sein des FC, par opposition à une période de « stabilité relative » des FC pendant la guerre froide[2]. Tous les intéressés n'en diraient pas autant, mais il est clair que l'œuvre de transformation du Général Hillier a été perçue par beaucoup comme une initiative radicale de transmutation des FC[3]. Les deux idées de fond qui sous-tendent son initiative ont été décrites ainsi : 1) transformer les capacités et la structure des FC, de leur état de force « équilibrée » prête à mener une guerre conventionnelle, en des capacités capables de fonctionner plus efficacement dans des rôles non traditionnels et dans le cadre de guerres de moindre envergure; et 2) faire passer la concentration actuelle de la culture des FC sur la gestion à « une culture qui place les opérations au cœur de toutes les décisions »[4].

Selon moi, nous devons être reconnaissants à Jeffery, tant de son article paru dans la *Revue militaire canadienne* que de son livre, un compte rendu d'initié sur la Transformation doublé de sa propre analyse éclairée de cette démarche, un ouvrage dans lequel j'ai abondamment puisé au cours de la rédaction du présent article[5]. Mon propos consiste à donner un compte rendu de profane de la Transformation que je ferai reposer sur mon étude des FC et de leur culture, sur ma prestation de cours de formation militaire professionnelle à des officiers supérieurs, et sur ma participation, au fil des 15 dernières années, à un certain nombre d'activités de planification stratégique des FC. Je propose ce compte rendu non pas en tant que jugement ou analyse finale de la Transformation, mais simplement comme point de vue, le premier, je l'espère, de plusieurs, sur une étape complexe et importante de l'évolution des FC.

Jeffery a recensé un certain nombre de facteurs ayant fait obstacle au succès de la Transformation, dont certains peuvent être corrigés dans le cadre du processus continu de transformation. Je crois néanmoins que la Transformation présente au moins deux failles essentielles qui minent sa réussite même si d'autres brèches reconnues ont été colmatées. Ces deux failles se trouvent à la base, dans l'« ingrédient essentiel », dirait-on, de la Transformation : sa vision stratégique[6]. La première de ces failles est l'assise de la vision et la deuxième, la nature même de la vision. Je les aborderai à tour de rôle et je formulerai par la suite quelques observations sur les philosophies de commandement des FC et sur le changement de culture lié au concept général de transformation avant de conclure par quelques leçons à retenir de la dernière Transformation.

L'assise de la vision

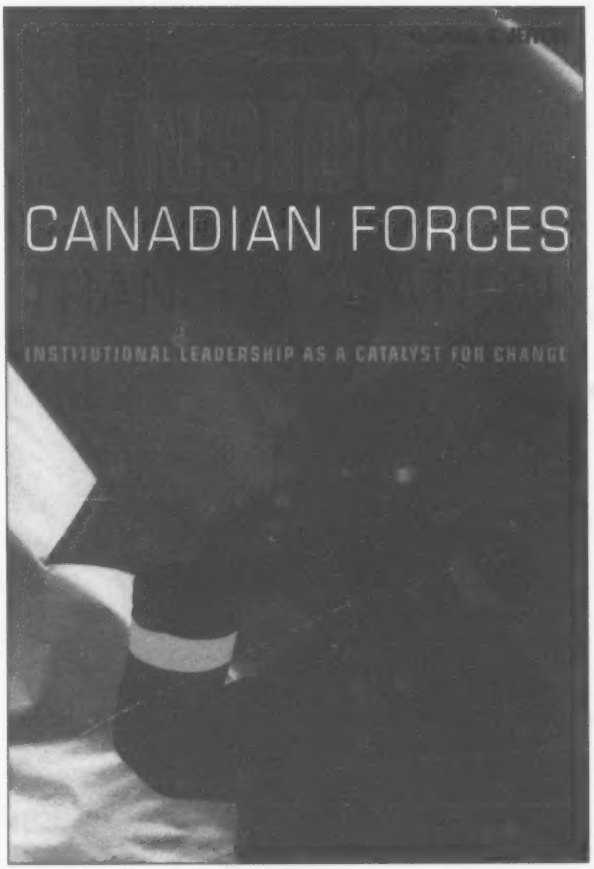
D'après Jeffery, les difficultés auxquelles on a fait face dans le cadre de la Transformation ne venaient pas de « la vision en soi, mais bien des attentes des gens à son égard »[7]. Il soutient également qu'après les événements du 11 septembre, la nature de la guerre a changé, passant de la « guerre de l'ère

Allan English, *CD, Ph. D., a enseigné au Collège des Forces canadiennes et au Collège militaire royal du Canada. Il enseigne présentement l'histoire militaire canadienne à l'université Queen's, à Kingston, en Ontario.*

industrielle » à la « guerre parmi les peuples », qui constituait pour le Général Hillier une « vue pragmatique du monde » et s'est avérée la pierre d'angle de la Transformation[8]. Je soutiens pour ma part que cette assise posait problème et qu'elle a entraîné nombre de difficultés dans la manière dont la Transformation a été perçue et mise en œuvre.

Cette hypothèse sur la pierre d'angle de la Transformation au chapitre de l'évolution de la nature de la guerre, qui entend une condamnation de la « guerre industrielle », semble partiellement fondée, théoriquement, sur le cadre dans lequel Toffler comprenait le conflit et qui dépeint les sociétés et la guerre dans un développement en trois « vagues » : agricole, industrielle et de l'information[9]. L'hypothèse sous-jacente de la Transformation semble également accueillir des aspects du modèle de William Lind, dans lequel la guerre évolue au fil de « générations » discontinues et selon lequel nous en sommes maintenant à la quatrième génération de guerre, ou 4GG, où ce sont les idées, et non la technologie, qui orientent la guerre[10]. Cependant, la représentation de la guerre comme une évolution par étapes discontinues a fait l'objet de critiques d'aucuns, qui soulignent qu'il y a toujours eu, en simultanéité, différentes façons de faire la guerre et qu'un ennemi agile se sert de la méthode la plus efficace, quelle qu'elle soit, pour exploiter les faiblesses d'un rival. Autrement dit, une force spécialisée à outrance dans une méthode donnée, comme la contre-insurrection, sera confrontée par le même ennemi, ou par un autre, qui recourra à une autre méthode, comme des moyens conventionnels. D'autres soutiennent que l'on a tort de faire fi des types de guerre « dépassés », comme la guerre de l'ère industrielle, car il est possible d'y recourir dans certains cas[11]. À titre d'exemple, on lit dans l'Énoncé de la politique de défense (EPD) de 2005, sur lequel semblait reposer la Transformation[12], que si les « opérations de soutien de la paix complexes sont devenues plus courantes, il en est de même des missions de combat tous azimuts », et la campagne aérienne de 1999, au Kosovo, à laquelle la Force aérienne canadienne a largement contribué, sert d'exemple de « mission de combat tous azimuts »[13]. Nous n'allons pas nous engager ici dans ce débat complexe lancé il y a longtemps; cependant, en n'indiquant pas expressément de quel modèle de guerre ou de conflit elle se servait, l'équipe de la Transformation a nettement nui à la compréhension exacte de certaines hypothèses sous-jacentes de la *vision* de la Transformation. Ainsi, pour un profane qui observe la Transformation, et particulièrement pour les tiers habitués aux débats entourant la nature du conflit, il n'a pas été facile de comprendre comment une vue des conflits de l'avenir, parmi plusieurs, a été choisie comme ancre à la Transformation.

Il demeure que, bien que certains membres des FC soient demeurés attachés à la vision de l'ère industrielle ou à celle de la guerre froide, selon mon expérience, au cours des 15 années qui se sont écoulées entre la fin de la guerre froide et le début de la Transformation, beaucoup de gens tournés vers l'avenir, en uniforme ou pas, se sont débattus avec le « nouvel ordre mondial » après la guerre froide, et n'étaient nullement attachés aux anciennes philosophies. Jeffery l'explique sous l'angle de la transformation par laquelle a dû passer l'Armée canadienne pour relever les défis nouveaux[14]. D'autre part, et comme j'en parlerai sous peu, la Marine, la Force aérienne et le groupe du Sous-chef d'état-major de la Défense (SCEMD) ont tous pris des mesures visant à transformer leurs organisations qui passaient au peigne fin les capacités d'avenir nécessaires à l'assurance de la sécurité et de la défense nationales et qui n'avaient pas constitué des points de concentration de la guerre de l'ère industrielle.



La nature de la vision

Le dernier problème essentiel que pose la vision du Général Hillier vient du fait qu'il ne s'agit pas d'une vision unique et cohérente mais plutôt d'une série de visions évolutives, et parfois concurrentes, qui mettent pratiquement hors de la portée des profanes la compréhension des ramifications de telles visions pour les FC, pendant et après la Transformation. Jeffery décrit certains des stades qu'a traversés la vision de 2005 jusqu'à son énoncé succinct d'octobre 2007, selon lequel « les FC deviendront une force militaire efficace et intégrée, reconnue par les pays alliés, partenaires et amis, [qui sera] prête à protéger le Canada et les Canadiens et qui, grâce à la réalisation de ses missions, [conférera] à notre pays l'impact stratégique nécessaire pour façonner et protéger les intérêts du Canada »[15]. La plupart des gens abonderaient dans le même sens que Jeffery, d'après qui cette vision en a inspiré plus d'un et pouvait être acceptée de pratiquement tous les membres des FC[16].

La vision a été acceptée, notamment, parce que sous cette forme, elle pouvait plaire à tout le monde[17], largement en raison de l'usage de mots comme « intégré » et « unifié », souvent indifféremment, par l'équipe de la Transformation, bien que ces termes aient été dépourvus de signification dans le contexte des FC. Le qualificatif « unifié », par exemple, ainsi qu'il est employé dans l'expression « modèle unifié de commandement et de contrôle », qui constituait « un élément essentiel » de la stratégie de Transformation, se prête à différentes interprétations[18]. Il a bien un sens précis dans le contexte américain, où ce concept sert à guider l'amalgamation des dispositions de commandement

et de contrôle (C2) de services américains divers, mais le qualificatif « unifié » n'avait pas, et n'a toujours pas, de signification précise et largement acceptée dans les politiques, la doctrine ou la pratique canadiennes[19]. Qui plus est, certains ont eu de la difficulté à comprendre comment le concept pourrait être appliqué à des FC légalement unifiées qui, pourrait-on croire, avaient déjà, avant la Transformation, un système unifié de C2. Ceci n'est qu'un exemple de cas où le manque de précision de la terminologie a été une source de confusion pour nombre d'intéressés qui s'efforçaient de déchiffrer les détails et les ramifications de la Transformation au fil de son évolution[20]. Ce n'est tout de même qu'avec la mise en œuvre d'aspects de la Transformation que sa concentration sur l'Armée de terre a ressorti.

Les difficultés tenaces d'acceptation, dans certains milieux, de la vision de la Transformation étaient attribuables, à mon avis, au fait que la vision « endossée », ou publique, d'octobre 2007, ainsi que la vision des FC décrite dans l'EPD de 2005, ne correspondaient pas à la vision réelle, comme on l'a constaté dans le cadre d'une bonne part de la mise en œuvre de la Transformation[21]. Plus celle-ci avançait, plus il semblait que les FC étaient en cours de conversion en une force structurée aux fins des « missions terrestres » où « la contribution la plus précieuse » de la Marine et de la Force aérienne consisterait à « soutenir » ces missions de l'Armée de terre, comme le dit Jeffery[22]. La différence entre la vision endossée et la vision réelle a été la principale raison pour laquelle le Général Hillier a eu de la difficulté à gagner la confiance de certains éléments de la haute direction des FC[23]. Bien qu'il puisse sembler évident à certains que la meilleure manière de donner au Canada un « impact stratégique » consistait à organiser les FC selon la philosophie des « militaires sur le terrain » caractéristique des forces terrestres, d'autres ne voient pas les choses ainsi.

Photo du MDN

Le Général Rick Hillier, Chef d'état-major de la Défense.

En raison de sa taille par rapport à la Marine et à la Force aérienne, et en raison de sa prépondérance dans les opérations de combat depuis les événements du 11 septembre, l'Armée de terre est devenue le plus important des trois services des FC[24]. Cette influence a été exacerbée par sa promotion de sa vision de l'« interarmisation » des FC, en laquelle les détracteurs du mouvement ont reconnu une approche « jarmy » (interarmées avec prédominance de l'Armée de terre) de la doctrine et des structures des FC, c'est-à-dire la prépondérance des forces terrestres sous couvert d'interarmisation. La vision des « militaires sur le terrain » de la Transformation des FC est, à l'instar de plusieurs de ses aspects, ancrée dans une philosophie de l'armée américaine de laquelle les promoteurs de la Transformation semblent avoir puisé sans réserve[25]. La vision publique a rallié beaucoup de soutien en raison de son ambiguïté, mais si elle avait été formulée comme elle a finalement été interprétée, avec accent sur les « États défaillants et en déroute » et les « grandes opérations [...] dont on s'attend à ce qu'elles se déroulent à terre »[26], elle n'aurait pas reçu tout le soutien, loin de là, qu'elle a obtenu d'entrée de jeu. Par conséquent, comme le constate Jeffery, le Général Hillier a été perçu par certains comme un général de l'Armée de terre s'efforçant de refaçonner les FC en une version miniature de l'armée américaine, une institution dont il avait une grande expérience et qui coïncidait avec les vues qu'il a exprimées en 2003, à titre de Chef d'état-major de l'Armée de terre (CEMAT), dans un commentaire sur les « objectifs de transformation » en cours des FC, voulant que toute transformation de l'Armée de terre doive être financée par des coupures dans les capacités de la Marine et de la Force aérienne[27]. Cette perception a été renforcée par le fait que plusieurs des vues exprimées au Général Hillier par ses « agents de confiance » quand il était CEMAT, « ont eu une influence immense sur la mise en forme de ses idées » en matière de Transformation une fois au poste de chef d'état-major de la Défense (CEMD). Certains aspects de la démarche de Transformation, comme la promotion de généraux soigneusement choisis de l'Armée de terre à des postes d'influence, ont encore renforcé cette perception[28].

Il y a eu, bien sûr, des visions différentes des « militaires sur le terrain » et ces visions ont été exprimées dans l'EPD de 2005. La vision de la Marine canadienne peut se résumer par le maintien d'une « marine de projection d'une force mondiale moyenne »[29] et les détails de la manière de peut-être réaliser cette vision sont particulièrement bien présentés dans *Point de mire – La stratégie de la Marine pour 2020*. Des débats, dont certains ont été publiés, sur la vision de la Marine ont continué après la publication de *Point de mire*, en 2001, et ils montrent bien que la Marine canadienne voyait au-delà de la guerre de l'ère industrielle[30]. Jeffery renvoie à des « preuves empiriques » selon lesquelles la résistance opposée à la Force opérationnelle permanente de contingence (FOPC) a été la plus ferme dans la Marine car celle-ci voyait la guerre amphibie comme « [...] un écart coûteux et inutile du "vrai" rôle de la Marine, soit la protection des groupes aéronavals américains »[31]. Mes propres échanges avec un certain nombre d'officiers de Marine supérieurs pendant la Transformation n'ont rien révélé de tel. Ces officiers, en réalité, semblaient très au fait de la manière dont la guerre amphibie pourrait s'insérer dans la contribution de la Marine canadienne à la sécurité nationale. La principale objection à la FOPC qu'ils m'ont exprimée venait du fait que ni son rôle ni son équipement n'étaient bien définis (si l'on fait abstraction d'un commentaire du Général Hillier voulant que le Canada doive se procurer des « diables de gros bateaux ») et que, en l'absence d'idée claire des rôles et ressources de mise

MDN, photo HS2010-T013-008, prise par le Caporal Johanie Maheu.

Le NCSM *ATHABASKAN* s'approche du navire *KANAWHA* de la Marine américaine (au centre) et du NCSM *CHARLOTTETOWN* (à droite) pour un ravitaillement en mer lors d'un exercice au niveau du groupe opérationnel dans l'Atlantique, le 14 novembre 2010.

en œuvre de la FOPC, le concept détournerait des ressources déjà minces d'autres capacités navales critiques, comme celles qu'il faut consacrer à la surveillance et à la protection des eaux canadiennes, qui sont décrites comme la première priorité dans la Politique canadienne de sécurité nationale de 2004[32].

La Force aérienne canadienne a aussi investi de grands efforts dans l'exploration des capacités nécessaires après la guerre froide. Elle a rendu ses idées publiques dans un certain nombre de documents proposant des visions de la façon dont les forces aériennes pourraient fonctionner dans l'environnement de l'après-guerre froide, et plusieurs de ces visions transcendaient la guerre de l'ère industrielle en plus d'exprimer des idées dont on a trouvé le reflet dans l'EPD de 2005[33]. Cependant, à mesure que se déroulait le programme de Transformation, il apparaissait à certains observateurs qu'on avait fait abstraction des visions de la Force aérienne et que celle-ci allait devenir un « service de taxi » pour l'Armée de terre[34].

Il était normal de s'attendre à de l'opposition, de la part de la Marine et de la Force aérienne, à une Transformation centrée sur l'Armée de terre, mais il y en a eu aussi dans les rangs de l'Armée. Comme le révèle Jeffery, ces opposants voyaient dans la création d'une grande force d'opérations spéciales une menace à la capacité de l'Armée de terre de produire une capacité de combat au sein de la force terrestre canadienne[35]. Il semble donc que les trois services aient eu des réserves sérieuses, mais différentes, sur la Transformation pendant son évolution. Il y avait aussi, toutefois, des motifs stratégiques pour lesquels la Transformation risquait de ne pas être acceptable pour les membres et les non-membres des FC.

L'une des caractéristiques de la version « militaires sur le terrain » de la Transformation qui mine ses chances d'acceptation dans certains milieux est son effet potentiel sur la politique étrangère et sur la politique de sécurité nationale. Si les FC étaient converties essentiellement en une force terrestre axée sur l'intervention, les options des gouvernements canadiens seraient sans doute limitées à la forme d'intervention la plus risquée et la plus coûteuse. Les autres options d'intervention proposées au gouvernement par les forces maritimes et aériennes, dont plusieurs figurent dans l'EPD de 2005, peuvent ne pas avoir les mêmes effets directs que les interventions à terre, mais elles sont intrinsèquement moins risquées et moins coûteuses en termes de vies et de ressources sacrifiées à l'intervention proprement dite. Pour ce qui est de l'influence du Canada sur la scène mondiale, par conséquent, il est fort possible que des interventions plus fréquentes, moins intenses et moins coûteuses de la Marine et de la Force aérienne exercent plus d'influence à long terme que les interventions moins fréquentes, plus intenses mais ordinairement plus coûteuses et plus risquées dont peuvent se charger les forces terrestres. Un débat permanent se déroule parmi les pays occidentaux quant aux types de capacités d'intervention qui sont les plus souhaitables et l'EPD de 2005 ne semble pas, du moins en surface, favoriser une capacité au détriment des autres[36]. Mais l'objectif ultime de la Transformation, c'est-à-dire la présence de « militaires sur le terrain » comme principale capacité des FC, reflète le choix clair d'une capacité de préférence aux autres. La critique à l'endroit de la position antérieure des FC qui consistait à maintenir un certain nombre de capacités imparfaites n'était pas sans fondement mais, dans un monde de choix imparfaits, cette position donnait davantage d'options aux gouvernements que l'unique possibilité proposée par la Transformation, celle des « militaires sur le terrain ». Ces questions, me semble-t-il, sont essentielles aux choix à faire au sujet de la politique de sécurité et de défense du Canada et dépassent de loin ce que Jeffery caractérise d'« expression excessive de détresse [...] de la part des partisans du *statu quo* »[37].

En bref, la vision du Général Hillier avait manifestement ses aspects rationnels et pragmatiques, mais la vision de type « militaires sur le terrain » qui a finalement émergé n'était que l'une de plusieurs visions rationnelles et pragmatiques possibles. En l'absence de toute documentation publiée sur les motifs du choix de cette vision en particulier, bien des profanes n'ont pas compris pourquoi cette nouvelle orientation radicale centrée sur les forces terrestres avait été choisie pour la Transformation. Cela aide aussi à comprendre pourquoi les membres de la haute direction des FC qui ont été tenus à l'écart du processus décisionnel n'ont pas endossé la vision du Général Hillier et le fait qu'il n'ait pas régné parmi eux suffisamment de confiance. Malheureusement pour le Général Hillier, le conflit entre la version endossée et la version réelle de la Transformation n'a jamais été résolu à un degré satisfaisant, en dépit de tous ses efforts, et il en a résulté de la confusion[38].

Philosophies de commandement des FC

L'un des objectifs primordiaux de la Transformation consistait à instaurer « [...] un nouveau paradigme dans la philosophie de commandement [des FC] ». Jeffery qualifie la philosophie de commandement antérieure à la Transformation de « bureaucratique et axée sur l'efficience » et en dit qu'elle était « largement semblable, en 2006, à celle du milieu des années 1970 »[39]. Pour ceux d'entre nous qui ont pris part à l'étude détaillée des dispositions de C2 des FC, particulièrement au Collège des Forces canadiennes (CFC), de 1998 à 2005, ces mots sonnent juste. Ils ne disent pas pour autant toute l'histoire. Bien que les critiques à l'endroit de la situation du C2 des FC au moment où le Général Hillier en a pris le commandement à titre de CEMD aient de toute évidence été fondées, Jeffery donne à croire que cette situation était un état de fait accepté et stable[40]. D'après mon expérience, les failles du C2 des FC, particulièrement au chapitre de la structure issue du groupe du SCEMD, étaient assez bien comprises aux échelons supérieurs des FC et de nombreuses modifications ont été apportées pour redresser les manques[41]. Lors de nombre de discussions tenues au CFC parmi le personnel, les stagiaires et des officiers supérieurs de passage et lors d'au moins deux séances de réflexion du groupe du SCEMD (en 2001 et en 2002), différentes facettes de ces problèmes ont été abordées. En fait, quand il était SCEMD, le Lieutenant-général (à l'époque) Raymond Hénault a commandé une étude, publiée en 2002 par l'Institut du leadership des FC, qui portait précisément sur les principes de la modification du C2 des FC après la guerre froide[42]. Très certainement, comme dans le cas de la Transformation, il s'en est trouvé pour résister à toute discussion sur le changement et clamer que tout était bien ainsi, mais d'après mon expérience, les SCEMD comme le Lgén Hénault et le Vice-amiral Greg Maddison, ainsi que plusieurs de leurs conseillers principaux, étaient très conscients des faiblesses du groupe et ont fait tout ce qu'ils ont pu pour les redresser. Bien sûr, ils se sont trouvés face à la même résistance institutionnelle que le Général Hillier mais ils ont beaucoup progressé malgré une période de profondes coupures dans les ressources. Alors que leurs dossiers seront passés au crible par de futurs experts qui évalueront le caractère « fondamental » ou non des modifications instaurées, je suis d'avis que celles du groupe du SCEMD, et particulièrement celles de ces groupes auxquels ont présidé des chefs comme le Lgén Hénault et le Vam Maddison, sont dignes de beaucoup plus de crédit qu'on ne leur en consent quant à l'amélioration du processus certes problématique du C2 des FC. Il semble maintenant que le nouveau modèle de C2 issu de la Transformation soit lui-même affligé de carences graves et que les officiers supérieurs des FC débattent désormais en public du bien-fondé de réintégrer et d'améliorer le concept de commandement à niveau opérationnel unique intrinsèque au groupe du SCEMD en remplacement des quatre « commandements opérationnels » existants, qui sont privés de ressources et trop dispersés[43]. Jeffery remarque en fait que certains aspects de l'ancienne structure issue du groupe du SCEMD, comme l'utilisation de ressources partagées et de capacités communes, figuraient dans l'orientation du CEMD mais que, par suite de l'absence de plan cohérent de Transformation, il régnait « [...] une incapacité de niveau stratégique à conserver le contrôle des commandants opérationnels », qui se sont laissés aller à un élan d'établissement d'empires dont est né un système plus cloisonné et moins unifié de C2 qu'avant la Transformation[44]. Il poursuit, disant qu'en l'absence de tout plan directeur qui puisse la guider, la Transformation a dégénéré en une série d'activités incohérentes où les états-majors « [...] improvisaient au fur et à mesure [ou] ne faisaient rien ». Cette situation s'est trouvée exacerbée par une démarche où « la consultation ne constituait pas une norme » et où nombre de dirigeants n'étaient pas au courant des décisions prises par le Général Hillier et ses confidents[45]. À mesure que davantage de renseignements seront disponibles, les chercheurs à venir prendront appui sur l'analyse de Jeffery et tireront leurs conclusions sur ce sujet et sur d'autres, comme le changement culturel.

Changement culturel

L'un des échecs les plus prévisibles de la Transformation, à mes yeux, a été son effort de changement de la culture des FC, pour deux grandes raisons. D'abord, à mesure que la nature « jarmy » de la Transformation gagnait en évidence, nombre d'intéressés se rendaient compte qu'ils avaient été induits en erreur et que les efforts auxquels on attribuait un but de création d'une « culture intégrée des FC » fondée sur une approche « de type "Équipe Canada" de travail à une mission commune » étaient devenus une tentative à peine déguisée d'imposition de la culture de l'Armée de terre à l'ensemble des FC[46]. La résistance, au sein des FC, à l'esprit « jarmy » perçu de la Transformation, qui était tout à fait prévisible, comme nous l'avons vu, n'a pas fait l'objet de l'attention qu'elle méritait. Elle demeurera donc un obstacle à la Transformation[47].

Pour ajouter à ce problème, les « agents de confiance » du Général Hillier n'ont pas bien perçu la mesure dans laquelle la nature de la guerre maritime et celle de la guerre aérienne ont donné lieu à des cultures distinctes. L'idée qu'une « [...] culture intégrée des FC [...] où les objectifs de chaque secteur seraient subordonnés au bien des FC et du pays » ne semblait tenir nul compte du fait que les cultures distinctes de la Marine et de la Force aérienne reposaient sur les approches fondamentalement différentes de la guerre qu'imposent des milieux physiques différents et ne constituaient pas que des « objectifs » ou des façons privilégiées de faire les choses que l'on pouvait facilement « subordonner »[48]. L'opposition au programme de changement de la culture de la Transformation s'est exprimée avec plus de force quand il est apparu clairement que la nouvelle « culture intégrée » à laquelle devaient se « subordonner » les autres cultures serait une culture « jarmy » reposant sur l'hypothèse que, à l'avenir, toutes les grandes opérations seraient terrestres[49].

La deuxième lacune liée à la culture dont a souffert la Transformation était son insistance sur le changement « descendant », qui reposait sur une vue « intégrationniste » de la culture

MDN, photo AR2010-0320-77, prise par le Sergent Daren Kraus.

MDN, photo AR2010-0320-78, prise par le Sergent Daren Kraus.

Á gauche. Le Caporal Brandon Bourdon et le Soldat Nichlis Desnoyers du 4e peloton de la Compagnie B du 1 RCR attendent le passage d'un aéronef A10 avant de tirer à l'aide d'un lance-roquettes M72 contre des insurgés dans le district Panjwa'I d'Afghanistan, le 28 octobre 2010. **Á droite.** Tir de roquettes.

des FC. Ainsi que l'a souligné l'anthropologue canadienne Donna Winslow, qui a étudié en profondeur la culture des FC, un changement de culture, dans des organisations complexes comme les FC, exige que l'on tienne également compte des effets de la « différenciation » et de la « fragmentation » sur la culture et, par conséquent, de l'utilisation d'une approche plus vaste du changement de culture que l'approche descendante[50]. Les aspects visibles du changement de culture résultant de la concentration intégrationniste de la Transformation se trouvaient largement dans les structures organisationnelles et les structures du C2[51]. Par contre, bien que la modification des « artéfacts » ou des symboles culturels ait quelque effet, la modification à long terme de la culture exige ordinairement des changements institutionnels planifiés et structurés, particulièrement dans la formation professionnelle des dirigeants de l'institution, ce qui influence plusieurs générations à venir de dirigeants et ne se concentre pas uniquement sur la prochaine génération de chefs, comme c'est le cas de la Transformation. Comme Jeffery le souligne à juste titre, le changement culturel ne peut être « ponctuel »; il doit être « prévu et planifié »[52]. Cependant, comme nous l'avons vu, ce n'est pas caractéristique de la Transformation, ce qui a fait que des facteurs extérieurs à l'initiative proprement dite de Transformation peuvent avoir eu davantage d'effet, à long terme, sur la culture des FC que n'importe quelle activité spécifique de Transformation. L'engagement intense des FC dans le sud de l'Afghanistan de 2005 à 2011, par exemple, avec son insistance concomitante sur les rôles de combat terrestre et sur la création de capacités nouvelles associées à l'achat de vastes quantités d'équipements nouveaux, risque de se ressentir davantage, à la longue, dans la culture des FC que n'importe quelle mesure prise expressément dans le cadre de la Transformation.

Des leçons pour la Transformation

Depuis la Deuxième Guerre mondiale, les FC ont pris part à un certain nombre d'activités de changement que l'on pourrait qualifier de transformationnelles. Il me semble quand même qu'on n'a appliqué que très peu des leçons retenues de ces activités au cours du dernier demi-siècle. La dernière Transformation ne fait pas exception.

© Hulton-Deutsch Collection/CORBIS/HU030819.

Guerre-éclair – Des soldats allemands attaquent une ferme en France, 1940.

On pourrait considérer que les origines des problèmes de cette itération particulière de la Transformation sont la dépendance envers des modèles du changement organisationnel centrés sur la gestion qui recourent à des expressions comme « architecture d'entreprise » et « équipe exécutive de direction ». Jeffery nous dit que les FC avaient un parti pris marqué pour un modèle créé par le professeur John Kotter, de la Harvard Business School et que, pour certains, il semble certainement ironique qu'un pareil modèle de gestion ait pu servir de gabarit à une initiative de Transformation des FC ayant pour but de remplacer la culture centrée sur la gestion des FC[53].

Jeffery signale cependant que le Général Hillier était un chef intuitif, porté sur les opérations, dont l'initiative de Transformation reposait sur « son expérience personnelle » et sur une approche « manœuvriste » ou « de guerreéclair à l'allemande », fuyant la planification détaillée qu'il jugeait potentiellement « dangereuse pour l'atteinte de son objectif ». La méthode axée sur le commandement du Général Hillier, par conséquent, ne semble pas avoir reposé sur des modèles et théories de la gestion, mais bien sur une philosophie militaire des manœuvres, ou de la guerreéclair[54]. On peut pousser plus loin l'analogie avec la guerreéclair. En plus de l'approche manœuvriste si chère à ses admirateurs modernes, la guerreéclair allemande a été caractérisée par certains chercheurs d'« avalanche d'actions » uniquement constituée d'un opportunisme opérationnel opposant les uns aux autres les états-majors et les commandants, sans connexion adéquate aux buts stratégiques. Cela a fini par mener à « [...] la dissolution de l'unité professionnelle interne du leadership militaire [allemand] »[55]. Ainsi que Jeffery le documente, la Transformation avait beaucoup des caractéristiques de la guerreéclair, ce qui, après des efforts d'instauration d'un « élan irréversible » par la création d'un « chaos constructif », a fait naître la concurrence entre commandants pour l'obtention du peu de ressources accessibles et a donné lieu à un processus de plus en plus fragmenté, de moins en moins coordonné, tout ceci contribuant à un « manque d'unité parmi les hauts dirigeants [des FC] »[56].

Jeffery exprime bien l'ambivalence avec laquelle on considère le Général Hillier. Sa personne publique était à n'en pas douter impressionnante et sa crédibilité auprès du public canadien et des membres des FC était sans précédent pour un CEMD. Il est clair aussi qu'on se souviendra de lui pour avoir rapproché la population canadienne de sa force militaire et parce qu'il aura nettement pris parti pour les militaires face à des critiques injustifiées. Il demeure que, ainsi que le constate Jeffery, ses efforts au chapitre de la Transformation sont mitigés[57]. Bien qu'une certaine partie de cette métamorphose puisse durer, le caractère problématique de la démarche observée et la nature même de la vision n'aident pas à discerner les aspects de la Transformation qui survivront à long terme car l'énergie qui leur donnait vie a commencé à s'essouffler avant même que le Général Hillier quitte son poste[58]. Il y a néanmoins, je crois, quelques enseignements préliminaires à tirer de cette initiative.

De nombreux modèles de transformation capables de guider le changement organisationnel au sein des FC sont accessibles. L'un de ceux que je trouve utiles est décrit dans l'étude réalisée en 2004 par le Brigadier-général Terry Leverse dge, qui porte sur les efforts récents de transformation menés dans les forces aériennes américaines et canadiennes[59]. L'approche de Leversedge est particulièrement valable, à mes yeux, parce qu'elle repose sur des analyses d'organisations militaires et parce qu'il y a des différences importantes entre les organisations civiles et les organisations militaires, en plus, et ce n'est pas négligeable, d'un roulement de personnel relativement rapide à la haute direction des organisations militaires par rapport à leurs équivalents civils. Deux des constatations de Leversedge s'appliquent particulièrement à l'analyse de la dernière Transformation des FC. Il a discerné d'entrée de jeu les motifs clés pour lesquels certaines des transformations antérieures de la Force aérienne du Canada avaient échoué : absence d'un processus clairement défini de planification stratégique, ressources insuffisantes pour une transformation et absence d'analyse rigoureuse des concepts et des structures organisationnelles de la transformation, toutes ces lacunes étant répétées dans la Transformation des FC. Il soutient, deuxièmement, qu'une approche cyclique systématique de la transformation, parfois appelée « gradualisme guidé », est souvent plus productive que des efforts dramatiques et soudains de transformation comme ceux que l'on a déployés dans le cadre de la récente initiative de Transformation des FC[60]. On peut aussi tirer d'autres leçons des critiques auxquelles a donné lieu un effort de transformation antérieur, celui de l'Équipe de restructuration – Gestion, commandement et contrôle (ERGCC) et, comme le rappelle Jeffery, un certain nombre de gens, y compris des officiers supérieurs, ayant pris part à la Transformation s'en sont dits inquiets en raison de leur expérience de l'ERGCC[61].

MDN, photo AR2010-0320-15, prise par le Sergent Daren Kraus.

Insertion aérienne des troupes d'un CH147 *Chinook*, le 28 octobre 2010.

À mes yeux, la principale leçon à tirer de la Transformation est que, bien qu'un processus intuitif et dirigé par le commandement ne soit pas sans vertu, il a aussi ses faiblesses, dont plusieurs peuvent être prédites au moyen des leçons retenues de tentatives antérieures de transformation des FC. Peut-être les prochaines initiatives de transformation pourront-elles tirer profit d'un processus combinant le dynamisme de la Transformation du Général Hillier à la rigueur de certaines autres initiatives de même nature.

Les générations futures jugeront les succès et les échecs de la Transformation du Général Hillier et verront si elle a véritablement été « fondamentale » ou si elle s'inscrivait simplement dans l'évolution d'après-guerre des FC. Ces jugements prendront notamment appui sur les contributions d'autres intervenants au débat. J'espère qu'ils se joindront à moi et feront connaître leurs vues et leurs expériences.

RMC

NOTES

1 Dans le présent texte, « Transformation » avec la majuscule renvoie expressément à l'initiative de transformation du Général Hillier.

2 Michael K. Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, Kingston, Ontario, les Presses de l'Académie canadienne de la Défense, 2009, p. xi xii, 1 2, 10, 119. Les extraits de cet ouvrage cités dans le présent article sont en traduction libre.

3 L'article de Daniel Gosselin, « Les fantômes de Hellyer », paru dans la Revue militaire canadienne, vol. 9, no 3, 2009, aux pages 14 et 15, en contient des exemples.

4 Gosselin, Daniel. « Quand la vague se soulève : l'Armée canadienne vit sa plus grande transformation en 50 ans », paru dans la Revue militaire canadienne, vol. 8, no 4, hiver 2007 2008, accessible en direct à l'adresse http://www.journal.forces.gc.ca/vo8/no4/doc/gosselin fra.pdf; consulté en version anglaise le 4 novembre 2009.

5 Michael K. Jeffery, « Analyse de la transformation des Forces canadiennes », paru dans la Revue militaire canadienne, vol. 10, no 2, 2010, p. 9 18. J'ai cité cet ouvrage dans le présent texte, selon les recommandations du Lgén Jeffery.

6 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 39 51.

7 Idem, p. 5 11.

8 Idem, p. 50, 101.

9 Voir Alvin Toffler, La troisième vague, Denoël/ Gonthier, 1984; et Alvin et Heidi Toffler, Guerre et contre guerre, Fayard, 1994.

10 William S. Lind et autres, « The Changing Face of War: Into the Fourth Generation », paru dans Marine Corps Gazette, octobre 1989, p. 22 26. Les quatre sources auxquelles renvoie l'ouvrage de Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 128, n 14, semblent former l'assise intellectuelle de la vision de la Transformation. Rupert Smith, dans L'utilité de la force et T. Hammes, dans The Sling and the Stone, se servent de l'analogie de Toffler, celle de la vague, pour décrire l'évolution de la guerre. Hammes s'en remet aussi explicitement au modèle générationnel de la guerre de Lind, à la p. 14. Smith, un officier britannique à la retraite, et Hammes, un officier du Marine Corps américain à la retraite, proposent des perspectives mettant en vedette les capacités de contre insurrection des forces terrestres dans le règlement des futurs conflits. Pour sa part, Colin Gray, dans La guerre au XXIe siècle : un nouveau siècle de feu et de sang, met en garde contre une nouvelle guerre possible entre les États Unis, d'un côté, et la Chine et la Russie de l'autre. Quant à Mary Kaldor, dans la 2e édition de New and Old Wars, elle tient pour acquis que la nature du conflit continuera d'évoluer, comme on le voit aux p. vii xi. Il n'est pas facile de voir comment les auteurs de la vision de la Transformation en sont venus à leurs conclusions en partant des vues diverses exprimées dans ces quatre sources.

11 Le lecteur trouvera des critiques des vues des Toffler dans Steven Metz, « A Wake for Clausewitz: Toward a Philosophy of 21st Century Warfare », paru dans Parameters, vol. 24, no 4, hiver 1994 1995, p. 126 132. Il trouvera également des critiques des vues de Toffler et de Lind dans Allan English, Richard Gimblett et Howard Coombs, Networked Operations and Transformation, Montréal et Kingston, McGill Queen's University Press, 2007, p. 9, 11 12, 109 111 et 131. S'il désire lire des critiques des vues de Rupert Smith, il pourra consulter Eliot A. Cohen, « The End of War as We Know It », paru dans le Washington Post du 21 janvier 2007, à l'adresse http://www.washingtonpost.com/wp dyn/content/article/2007/01/18/AR2007011801981.html, consulté le 3 juin 2010.

12 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 23 24, 26.

13 Gouvernement du Canada. Énoncé de politique internationale du Canada – Fierté et influence, notre rôle dans le monde : défense, Ottawa, 2005, p. 10. Nombre de gens, y compris Jeffery, renvoient à ce document sous le nom de « Énoncé de la politique de défense »; dans le reste du présent texte, je l'appellerai « EPD ».

14 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 8.

15 Idem, p. 51.

16 Idem, p. 49, 99.

17 Idem, p. 56.

18 Idem, p. 61.

19 Le « commandement unifié », dans le contexte américain, est défini ainsi : « Un commandement de combat unifié est un commandement militaire responsable de l'exécution des missions courantes de grande envergure. Il se compose de forces tirées d'au moins deux secteurs militaires », selon la note 7 de Stuart K. Archer, « The Next Horizon: Air Force Leadership of Geographic Combatant Commands », article non publié produit pour le US Air War College, Maxwell, Alabama, 28 février 2008, p. 4, note 7. Voir aussi Marcus Fielding, « Le plan de commandement unifié des États Unis », paru dans la Revue militaire canadienne, vol. 7, no 3, automne 2006, p. 35 40. Ni l'expression « commandement et contrôle unifiés », ni le qualificatif « unifié », ne sont définis dans le document de doctrine cadre B GJ 005 000/FP 001, Doctrine militaire canadienne, PIFC 1, Ottawa, Centre d'expérimentation des Forces canadiennes, 2009, ni dans aucun document similiaire.

20 Il faut remarquer, par exemple, l'emploi du qualificatif « unifié » au sujet des dispositions de commandement et de contrôle des FC selon l'EPD, aux p. 4, 11, 13 et 18; selon le document « CDS Planning Guidance – CF Transformation », 1950 9 (CT), p. 3; et selon les pages 20, 22, 24, 27 et 30 de la présentation PowerPoint non datée « Setting Our Course: The Way Ahead for Our Canadian Forces » (Vision du CEMFA : la transformation des FC). Dans le même ordre d'idées, l'EPD emploie les expressions « opérations [...] menées de façon parfaitement intégrée et unifiée » et « opérations intégrées », mais n'en donne pas le sens. Les renvois à des « unités intégrées » sont particulièrement déroutants du fait que le qualificatif « interarmées », ainsi que le définit la doctrine des FC, pourrait aussi remplacer « intégré ». La question gagne encore en confusion quand l'expression « approche "3D" intégrée » est employée dans une allusion apparente à la conduite d'opérations des FC avec d'autres ministères, dans l'EPD, p. 4, 9, 13 15 et 30.

21 Le lecteur trouvera dans Allan English, Understanding Military Culture : A Canadian Perspective, Montréal et Kingston, McGill Queen's University Press, 2004, p. 21, 23, 28, 69, 110, 124 et 155, un examen des valeurs « endossées » par rapport aux valeurs réelles de la culture militaire.

22 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 49.

23 Idem, p. 99.

24 L'Armée de terre, en effectifs, est le plus important des trois services des FC; elle dépasse la Marine et la Force aérienne prises de concert si l'on compte les réservistes, comme l'indique la rubrique « Ressources humaines » du Rapport ministériel sur le rendement pour la période prenant fin le 31 mars 2008, Canada, ministère de la Défense nationale, Ottawa, Travaux publics et Services gouvernementaux Canada, 2008, à l'adresse http://www.tbs sct.gc.ca/dpr rmr/2007 2008/inst/dnd/dnd01 fra.asp, consulté en version anglaise le 4 novembre 2009. Ce fait a aussi été mentionné au bulletin de nouvelles de la chaîne anglophone de Radio Canada, dans le cadre du reportage « In Depth Canada's Military: Canadian Forces in the 21st Century », http://www.cbc.ca/news/background/cdnmilitary/, consulté le 3 novembre 2009. Au chapitre de l'influence, la structure de commandement de la Transformation a été dominée par des officiers de l'Armée de terre; voir à ce sujet Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 105.

25 Le lecteur trouvera un point de vue sur le vitage « jarmy » dans le commentaire de Ian Parker, dans le forum de discussion en direct Broadsides, à l'adresse http://naval.review.cfps.dal.ca/forum/view.php?topic=19, consulté le 25 octobre 2009, sur l'ouvrage de Dave Perry intitulé « The Long War's Arms Race », paru dans la Canadian Naval Review. En ce qui a trait à la prépondérance de la force terrestre dans les concepts interarmées, voir Allan English, « The Operational Art », dans l'ouvrage d'English et autres, directeurs, The Operational Art Canadian Perspectives : Context and Concepts, Kingston, Ontario, Presses de l'Académie canadienne de la Défense, 2005, p. 18 25; et dans English et autres, Networked Operations and Transformation, p. 71 76.

26 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 49.

27 Rick Hillier, A Soldier First, Toronto, HarperCollins, 2009, p. 73 8, 205 222; et Daniel Gosselin, « Unification and the Strong Service Idea », cité dans English et autres, directeurs, Operational Art: Canadian Perspectives – Context and Concepts, p. 166 168.

28 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 23, 56, 105.

29 Canada, Point de mire : Stratégie de la Marine pour 2020, Ottawa, Chef d'état major des Forces maritimes, 2001, p. D12 ou p. 137 du fichier pdf.

30 Par exemple, Ann L. Griffiths, The Canadian Navy and the New Security Agenda, université Dalhousie University, Centre for Policy Studies, 2004; Ottawa, Chef d'état major des Forces maritimes, 2005; Canada, La sécurisation des frontières maritimes du Canada : le cap donné par Point de mire;

et Rob Huebert, « La sécurité maritime dans l'Arctique canadien : reprise des activités dans le troisième océan du Canada », paru dans la Revue militaire canadienne, vol. 8, no 2, été 2007, p. 9 16.

31 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 131, n 41.

32 Cité dans le PSD, p. 16. Cela semble également constituer la grande priorité de « Setting Our Course », la présentation sur la vision du CEMD au sujet de la transformation des FC, à la page 8. Des vues du même ordre sont résumées dans Sharon Hobson, « Plain Talk », paru dans la Canadian Naval Review, vol. 1, no 4, hiver 2006, p. 28 29. Les vues officielles de la Marine sur ses rôles après les événements de septembre 2001, opérations amphibies comprises, paraissent dans Gouvernement du Canada, La sécurisation des frontières maritimes du Canada.

33 Le lecteur en trouvera un exemple dans Gouvernement du Canada, Ottawa, Directeur général – Développement de la Force (Air), 2004, Vecteurs stratégiques : vision de la transformation de la Force aérienne; et dans Ken Pennie, « La transformation de la Force aérienne du Canada : des vecteurs pour l'avenir », paru dans la Revue militaire canadienne, vol. 5, no 4, hiver 2004 2005, p. 39 46. Des documents comparables sont cités dans T.F.J. Leversedge, « Transforming Canada's Air Force : Creating a Strategic Planning Process » et dans Allan D. English, directeur, Air Campaigns in the New World Order, Silver Dart, Canadian Aerospace Studies Series, vol. 2, Winnipeg, Centre for Defence and Security Studies, 2005, p. 150 154.

34 Scot Robertson, « Quelle direction? L'avenir de la puissance aérospatiale et la Force aérienne du Canada : première partie », paru dans la Revue militaire canadienne, vol. 8, no 4, hiver 2007 2008, à l'adresse http://www.journal.forces.gc.ca/vo8/no4/robertso fra.asp, consulté le 5 novembre 2009. Voir également Hobson, « Plain Talk », p. 29.

35 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 100.

36 Dans la même optique, aucun des documents de l'Équipe d'action du CEMD (EAC) accessibles au public ne semble manifestement centré sur la force terrestre. Voir aussi l'article de Douglas Bland, « The Afghan Mission has taught our Politicians a Lesson », paru dans le Globe and Mail du 27 novembre 2008, à l'adresse <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/article723852.ece, consulté le 8 juillet 2010.

37 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 118.

38 Idem, p. 57 8, 99.

39 Idem, p. 42, 46, 51.

40 Idem, p. 42, 81.

41 Le lecteur pourra trouver des exemples, notamment, dans R.R. Hénault, Joe Sharpe et Allan English, « Operational Level Leadership and Command in the FC – General Henault and the DCDS Group at the Beginning of the "New World Order" » et dans Allan English, directeur, The Operational Art: Canadian Perspectives – Leadership and Command, Kingston, Ontario, Presses de l'Académie canadienne de la Défense, 2006, p. 135 162.

42 G.E. Sharpe et Allan English, Principles for Change in the Post Cold War Command and Control of the Canadian Forces, Kingston, Ontario, Institut de leadership des Forces canadiennes, 2002.

43 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 84 85; David Pugliese, « Will a Review Of Canadian Forces Transformation Bring Back the Deputy Chief of Defence Staff Position? », paru dans la rubrique Defence Watch du Ottawa Citizen du 14 juin 2010, à l'adresse http://communities.canada.com/ottawacitizen/blogs/defencewatch/default.aspx, consulté le 14 juin 2010.

44 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 84 85.

45 Idem, p. 108, 111.

46 Idem, p. 44, 47, 91.

47 Voir, par exemple, l'article « Debating Defence and Naval Policy » dans le forum de discussion en direct « Broadsides » de la Canadian Naval Review, à l'adresse http://naval.review.cfps.dal.ca/forum/view.php?topic=1, consulté le 25 octobre 2009.

48 English et autres, Networked Operations and Transformation, p. 28 94.

49 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 46, 48 49.

50 Donna Winslow, « La société canadienne et son armée de terre », paru dans la Revue militaire canadienne, vol. 4, no 4, hiver 2003 04, p. 11 24.

51 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 115.

52 Leversedge, p. 125 135, 147 148; Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 90.

53 L'expression « équipe exécutive de direction » a été particulièrement problématique car elle n'avait pas été définie clairement dans le contexte de la Transformation et n'a jamais été claire pour ceux d'entre nous, à l'extérieur du sanctum, qui avions peut être le pouvoir exécutif, en plus du Général Hillier lui même, de prendre des décisions concernant la Transformation. Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 13, 15, 20, 54, 131n44, 135.

54 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 83, 98, 116.

55 Michael Geyer, « German Strategy in the Age of Machine Warfare, 1914 1945 », cité dans Peter Paret, éd., directeurs, Makers of Modern Strategy Princeton, Princeton University Press, 1986, p. 573, 585 586.

56 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 57 58, 65 69, 74, 111 112, citation tirée de la page 106.

57 Idem, p. 106 107.

58 Idem, p. 113. Voir aussi Shaun Tymchuk, « La politique de défense après le Général Hillier », paru dans la Revue militaire canadienne, vol. 9, no 2, 2008, p. 99 101; et Philippe Lagassé, « A Mixed Legacy : General Rick Hillier and Canadian Defence, 2005 08 », paru dans le International Journal, été 2009, p. 605 623.

59 Leversedge, p. 123 155. Le Brigadier général Leversedge, au moment de prendre sa retraite, en 2010, était Directeur général – Personnel (Air).

60 Leversedge, p. 141 150; et Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 148 150.

61 Jeffery, Inside Canadian Forces Transformation, p. 6 7, 101.

MDN, photo AR 2011-0034 prise par Caporal Tina Gillies

MDN, photo LC2006-006-700, prise par le Caporal Phil Cheung

POUR UN CONCEPT D'OPÉRATION DES FORCES CANADIENNES DANS L'ARCTIQUE

par Tony Balasevicius

Introduction

Au cours de la dernière décennie, le réchauffement climatique a accéléré la fonte de la calotte glaciaire polaire, ce qui a commencé à provoquer des effets considérables dans l'Arctique. Ainsi, deux opportunités semblent se profiler : l'exploitation des éventuelles réserves en ressources naturelles et l'ouverture de nouvelles routes de navigation entre l'Asie et l'Europe nettement raccourcies. Le revers de la médaille, c'est que le fragile écosystème de la région pourrait s'en trouver mis à rude épreuve. Évidemment, le gouvernement du Canada a déjà entrepris un certain nombre de grandes démarches en vue de protéger la région.

La première a consisté à élaborer un plan intégré concernant les questions particulières à l'Arctique. À cette fin, le gouvernement a élaboré la *Stratégie pour le nord du Canada*, publiée en 2007, visant principalement à renforcer la souveraineté du Canada et à aider le Nord à réaliser son véritable potentiel au sein d'un Canada fort et souverain[1]. Pour y parvenir, il a pour objectif d'établir les assises d'une protection qui s'inscrirait dans le cadre du développement durable. La stratégie repose sur les principales mesures suivantes : renforcer la souveraineté du Canada dans l'Arctique, promouvoir le développement économique, protéger le patrimoine social et naturel de la région, et améliorer la gouvernance dans le Nord[2].

Les principes correspondants ont été intégrés à la Stratégie de défense *Le Canada d'abord* du ministère de la Défense nationale, qui énonce les trois grands rôles des Forces canadiennes : défendre le Canada, défendre l'Amérique du Nord et contribuer à la paix et à la sécurité à l'échelle internationale[3]. De ces responsabilités de sécurité générale découlent de multiples tâches fondamentales à mener dans le but de renforcer la souveraineté du Canada, qui s'appliquent dans l'Arctique.

Les propositions formulées dans les deux stratégies en question nécessitent que le gouvernement augmente ses investissements et ses activités dans l'Arctique, ce qui devrait entraîner une participation accrue des FC, particulièrement pour soutenir d'autres ministères. Les FC doivent donc se pencher sur le moyen de servir au mieux les objectifs stratégiques du gouvernement dans la région et les ressources à mobiliser pour y parvenir.

Dans le présent article, nous décrirons les diverses questions en jeu dans l'Arctique et les différents rôles que les FC pourraient avoir à jouer dans le cadre de la Stratégie pour le Nord du gou-

---

Le Major Tony Balasevicius *est un officier d'infanterie des plus expérimenté. Il est actuellement affecté à la Direction de l'analyse de la sécurité future du bureau du Chef du développement des Forces, au QGDN, à Ottawa. Il a fait partie de l'équipe qui s'est penchée sur le concept d'intégration dans l'Arctique et il est chef de l'équipe chargée du concept d'habilitation du renseignement, de la surveillance et de la reconnaissance des Forces canadiennes.*

vernement. Puis, nous étudierons les moyens que les FC devraient mettre en œuvre pour structurer ses effectifs en conséquence.

Définition

Avant d'aller plus loin dans l'étude des questions relatives à l'Arctique, nous devons d'abord en donner une *définition*. Nous serons alors en mesure de saisir à quel point elle est particulière et vulnérable. Une telle compréhension est essentielle à la planification et l'exécution des opérations militaires en fonction du climat et de la topographie extrêmement complexes et fragiles de la région. Dans le présent document, nous conviendrons que l'Arctique est la région qui se situe au nord du 60e parallèle et qui comprend le Yukon, les Territoires du Nord-Ouest, le Nunavut, le Nunavik (au nord du Québec) et tout le Labrador. Elle s'étend de la frontière du Canada avec l'Alaska à l'ouest, au détroit de Davis à l'est, et du 60e parallèle au sud, jusqu'au-delà du 83e parallèle au nord[4]. L'archipel Arctique en fait également partie. L'ensemble de la région représente environ quarante pour cent de la masse terrestre globale de notre pays et les deux tiers de notre littoral[5].

L'Arctique présente trois formes de relief : des plaines côtières, des plateaux et des montagnes, et, d'après l'Encyclopedia of World Geography, comprend trois principales sous-régions physiographiques des terres de l'Arctique : la plaine côtière de l'Arctique, la plateforme de l'Arctique et la région des montagnes Innuitiennes[6]. La plaine côtière de l'Arctique est une région relativement plane qui descend lentement vers l'océan Arctique et fait partie du plateau continental qui s'étend jusque sous l'océan Arctique. Le plateau arctique comprend un grand nombre des îles de la région. Il est constitué d'un plateau sédimentaire parfois plat, parfois vallonné, ne dépassant généralement pas 200 mètres (700 pieds) d'altitude[7]. La région des montagnes Innuitiennes se situe au nord-est de la région arctique, où culmine le pic Barbeau (2616 mètres/8583 pieds), sur l'île Ellesmere[8].

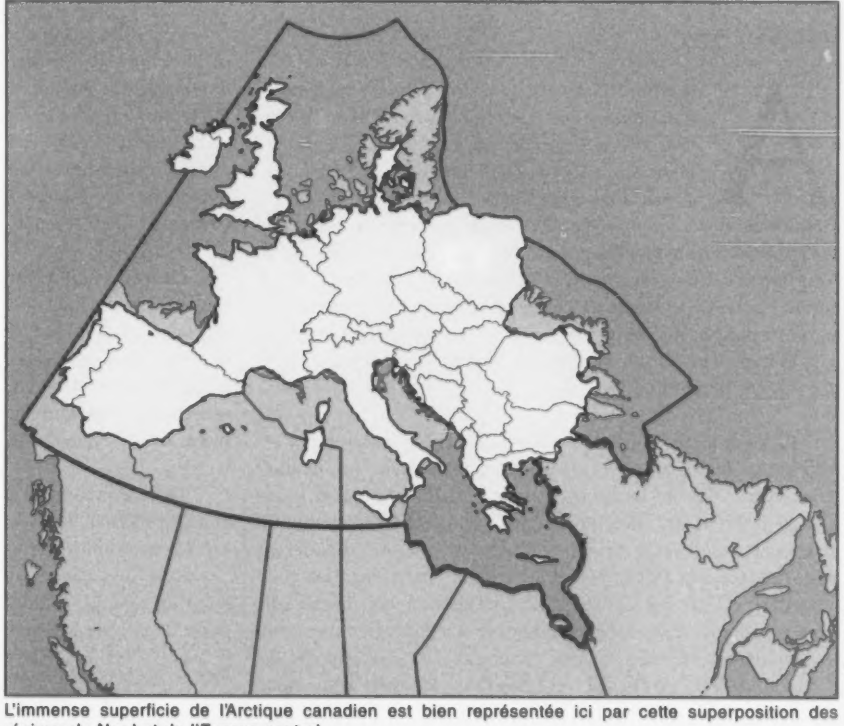
L'Arctique est éloigné des grandes agglomérations du sud du Canada et compte peu de réseaux routiers proprement dits. Les déplacements courants s'effectuent en grande partie par avion, qui représente un lien essentiel entre la plupart des communautés de la région. Pendant l'été, les voies fluviales permettent de se rendre dans les villages de la partie occidentale de la région et les voies maritimes de la baie d'Hudson et de l'Atlantique Nord donnent accès à sa partie orientale[9].

Le climat de l'Arctique canadien est rigoureux et inhospitalier. Pendant l'hiver, la noirceur est absolue, et les températures s'échelonnent de -20 à -50 degrés Celsius. Les tempêtes et le blizzard sont fréquents, ce qui rend la visibilité nulle et les déplacements, difficiles. Inutile de préciser que ces conditions sont un facteur important à prendre en compte lors d'opérations militaires. Durant l'été et l'automne, le brouillard et la glace récurrents rendent la navigation maritime et aérienne dangereuse. En raison du réchauffement climatique, le système météorologique est sujet à de nombreux changements, particulièrement depuis quelques années[10].

Impact du réchauffement climatique dans l'Arctique

Le réchauffement climatique désigne l'augmentation des moyennes de la température à l'échelle mondiale, due à l'accroissement des niveaux de dioxine de carbone (gaz à effet de serre) dans l'atmosphère[11]. Au sein de la communauté scientifique internationale, il est généralement reconnu que l'élévation du niveau des gaz à effet de serre provoque celle des températures, et que les répercussions sur l'Arctique sont considérables[12]. En 2004, dans son Évaluation de l'impact du changement climatique dans l'Arctique (EICCA), le Conseil de l'Arctique a dégagé les constatations suivantes :

- Le climat de l'Arctique se réchauffe rapidement, et les changements vont en s'intensifiant;
- Le réchauffement de l'Arctique et ses répercussions ont des conséquences à l'échelle planétaire;
- Les zones de végétation de l'Arctique vont très probablement se décaler, ce qui aura des conséquences de grande envergure;



L'immense superficie de l'Arctique canadien est bien représentée ici par cette superposition des régions du Nord et de l'Europe central.

- De nombreuses collectivités et installations côtières seront davantage exposées aux tempêtes;
- La réduction des glaces marines va probablement permettre un accroissement de la circulation maritime et un plus grand accès aux ressources.
- Le dégel du sol perturbera les installations de transport, les immeubles et autres infrastructures[13].

Selon le National Ice and Snow Data Centre (centre national de traitement de l'information sur la glace et la neige), les changements climatiques devraient finir par réduire l'étendue de glace dans l'océan Arctique, la mer de Beaufort et la baie de Baffin, ce qui aura deux conséquences majeures pour l'Arctique : probablement favoriser son développement et certainement permettre d'y accroître la circulation maritime[14].

Augmentation de la circulation maritime

La possibilité d'augmenter la circulation maritime dans l'Arctique représente un atout de taille, puisque la voie de l'océan Arctique permettrait de retrancher 7 100 kilomètres du couloir habituel entre certains ports européens et asiatiques[15]. Certaines compagnies maritimes ont déjà profité de l'ouverture des eaux de l'océan Arctique. En effet, à l'été 2009, le *New York Times* nous apprenait que deux navires allemands avaient réussi à traverser le passage du Nord-Ouest et il semblerait qu'ils aient été les premiers à y parvenir. Les bateaux, transportant une cargaison de matériel de construction, avaient quitté la Sibérie pour rallier Rotterdam, aux Pays-Bas, et avaient commencé leur traversée en Corée du Sud à la fin du mois de juillet, pour entreprendre la partie finale du trajet en septembre[16].

Nous sommes en droit de penser que l'expérience risque fort de se répéter dans un futur proche. En effet, le tourisme est déjà en hausse dans la région et devrait continuer son essor. Ainsi, en 2003, le nombre de bateaux de croisière qui naviguaient dans les eaux de l'Arctique canadien se limitait à sept, mais dès l'année 2008, il avait plus que doublé[17].

Accès aux ressources de l'Arctique

Une exploitation accrue des ressources naturelles de la région permettrait de dégager des bénéfices considérables. Récemment, les États-Unis ont mené une étude géologique au nord du cercle polaire arctique qui a révélé la possibilité que la région contienne environ trente pour cent des ressources non découvertes de gaz et treize pour cent des ressources non découvertes de pétrole du monde. Mieux encore, l'étude suggère que la plupart des ressources naturelles en mer se trouveraient à une profondeur de moins de 500 mètres[18].

Des réserves d'hydrocarbures ont également été découvertes dans les îles de l'Arctique, de l'île Banks aux Queen Elizabeth Highlands. En fait, le tiers des réserves connues de gaz naturel du Canada se trouveraient dans le Nord, soit environ 60 billions de pieds cubes[19]. En outre, la région renferme des gisements de minéraux, d'or et de diamants. Selon le Canadian Geographic, le Canada produit près de vingt pour cent des nouveaux diamants mis sur le marché, et sa contribution ne peut qu'augmenter[20].

Protection de l'environnement

Tellement de richesses potentielles sont en jeu que l'exploitation des ressources naturelles de l'Arctique va probablement s'intensifier dans un avenir rapproché. Le développement ne se fera toutefois pas sans heurts, du moins au début, en raison du manque d'infrastructures, telles que des routes ouvertes à longueur d'année, de l'hébergement, des moyens de communication et des fournitures de base, y compris de la nourriture et de l'équipement.

Le plus inquiétant est le risque que le développement commercial et l'augmentation de la circulation maritime ne causent des accidents et de la pollution, susceptibles de provoquer des catastrophes environnementales[21]. En outre, la plupart des communautés du Nord vivent près de l'eau et un déversement de pétrole, par exemple, pourrait avoir de graves conséquences pour eux ainsi que pour l'environnement. En 1989, le pétrolier *Exxon Valdez* s'est échoué sur le Bligh Reef dans la baie du Prince William, en Alaska. En six heures, environ 10,9 millions de gallons de pétrole brut se sont échappés des cales du navire, polluant 1 100 miles de côte[22]. Les opérations de nettoyage ont été intensives et longues. Elles ont nécessité tellement de personnes, d'équipement et de temps qu'à l'époque, elles ont été considérées comme les plus exhaustives jamais réalisées pour un déversement aux États-Unis. Les mesures de confinement et de nettoyage pourraient avoir mobilisé plus de 11 000 personnes, 1 400 navires et 85 aéronefs[23].

Plus récemment, en avril 2010, une explosion à bord du *Deepwater Horizon*, un engin de forage en activité dans le golfe du Mexique, a provoqué la plus grande marée noire de l'histoire. D'après le New York Times, des scientifiques du gouvernement ont évalué que près de cinq millions de barils de pétrole se sont échappés du puits de BP, ce qui dépasse les quelque 3,3 millions de barils que l'engin de forage mexicain *Ixtoc I* a déversés dans la baie de Campeche en 1979[24]. Les conséquences à long terme du déversement restent cependant incertaines, notamment parce qu'une grande quantité du pétrole s'est glissée sous la surface et pourrait menacer la faune pendant des mois, voire des années[25].

Par ailleurs, l'Arctique pourrait subir les répercussions naturelles sur l'environnement que crée le changement climatique, particulièrement l'élévation du niveau de la mer, qui pourrait amener une migration de la faune et des populations de poissons dont se nourrissent les communautés de la région depuis des générations[26]. Nous connaissons d'ores et déjà les effets que le changement climatique aura sur les différentes espèces de poissons[27]. Selon que l'eau de mer (salée) ou l'eau douce sont touchées, la population de certaines espèces de poisson, comme l'omble chevalier, pourrait diminuer tandis que d'autres pourraient proliférer ou migrer. Par exemple, à cause du réchauffement de l'océan, des populations de poissons du sud pourraient migrer vers les eaux nordiques. Le changement climatique affecte peut-être déjà l'aire de distribution du saumon du Pacifique[28]. Quoi qu'il en soit, les conséquences du changement climatique perturberont le mode de vie des communautés de l'Arctique, mais il est difficile aujourd'hui d'en préciser la manière.

Menaces à la sécurité

Nous avons vu que le réchauffement climatique a des conséquences sociales, économiques et environnementales. L'accroissement des activités commerciales pourrait représenter une menace supplémentaire en termes de sécurité, que le Canada devra prendre en compte au moment d'étendre les capacités des FC dans l'Arctique. Selon Jesper Hansen, un des conseillers principaux auprès du Secrétariat du Conseil de l'Arctique au Norwegian Polar Institute (Institut polaire norvégien), les risques potentiels sont les suivants :

- Des problèmes sociaux dus aux changements environnementaux, tels qu'une hausse de la criminalité qui pourrait se traduire par l'entrée illégale de personnes ou de biens ou encore le trafic de drogues;
- Des troubles civils importants si les Autochtones devaient se sentir lésés dans la répartition des richesses ou si la mauvaise gestion du développement économique venait à dégrader l'environnement;
- Des incursions militaires étrangères dues à des revendications territoriales, des attentats terroristes ou des attaques perpétrées par des groupes se sentant exclus[29].

Les FC doivent être prêtes à parer à toutes ces éventualités, *surtout* celles qui concernent les revendications territoriales, les incursions militaires étrangères et la surveillance des activités transitoires, comme la circulation maritime et aérienne[30].

Du point de vue de la Défense nationale, la question à régler le plus rapidement possible est celle des différends non résolus entre le Canada et certains pays relativement aux limites et frontières, jusqu'ici négligées en raison du problème d'accessibilité. Le Canada est actuellement en pourparlers avec d'autres pays arctiques afin de trouver des solutions à leurs revendications, et ce, par l'entremise de diverses organisations internationales, comme les Nations-Unies et le Conseil de l'Arctique. Un des litiges concerne le prolongement de la frontière entre le Canada et les États-Unis dans la mer de Beaufort. Par ailleurs, le Canada et le Danemark revendiquent tous deux l'île Hans dans l'Arctique oriental[31]. Cependant, le contrôle des eaux faisant partie de l'archipel arctique canadien et les diverses voies de navigation du passage du Nord-Ouest, qui appartiennent au Canada en vertu d'un titre historique, sont désormais des enjeux majeurs pour la souveraineté du Canada[32]. Personne ne conteste que le passage est canadien, mais le désaccord porte son utilisation en tant que voie navigable *internationale* plutôt qu'*intérieure*.

Les enjeux du développement économique de l'Arctique sont tels qu'il faut s'attendre à ce que les différends concernant les territoires, les passages et les ressources n'attisent les tensions. D'ailleurs, certains pays ont déjà mis une importante machine militaire et diplomatique au service de leurs revendications. Selon un article paru récemment dans l'Ottawa Citizen, la marine américaine planifie d'effectuer une campagne intensive dans l'Arctique pour défendre sa sécurité nationale, ses éventuelles richesses sous-marines et ses autres ressources maritimes[33]. Il est précisé que ce plan a déjà été mis sur papier et qu'il

Marine américaine, photo 100507-N-6070S-316, prise par le MC2 Justin Stumberg.

Incendie dans le Golf du Mexique, le 7 mai 2010, à la suite de l'explosion/du déversement de la plate-forme pétrolière *Deepwater Horizon*.

prévoit la possibilité d'accroître les opérations maritimes dans l'Arctique quand la fonte de la banquise de l'océan Arctique aura ouvert une voie maritime estivale d'ici à 2030. Plus précisément, l'ouverture d'un passage permettrait d'accroître l'exploitation des ressources, la recherche et le tourisme, et pourrait bouleverser le système de transport mondial. Cependant, la Marine américaine craint que le développement économique, en offrant des possibilités de croissance, ne crée des rivalités et des conflits au chapitre de l'accès et de l'exploitation des ressources naturelles[34].

Fait intéressant, il est souligné dans l'article que même si le plan américain parle d'un « partenariat solide » avec les pays arctiques, il semble évident que les États-Unis sont déterminés à sérieusement renforcer leur présence militaire et leur capacité navale de combat dans une région où la situation est perçue comme de plus en plus explosive au fur et à mesure que la glace fond et que la voie maritime s'ouvre[35]. Au reste, les États-Unis ne sont pas le seul pays décidé à rendre l'Arctique plus sûr au moyen d'une présence militaire élargie.

Au cours des dernières années, la Russie a également accru sa présence militaire dans la région[36]. Divers comptes rendus de sources ouvertes montrent un accroissement de l'activité aérienne et navale dans l'Arctique. En effet, l'aviation à long rayon d'action russe survole la région en partant des bases russes de l'Arctique. En février 2009, lors de la visite du président américain à Ottawa, un avion russe s'est approché de l'espace aérien canadien[37]. Le ministre de la Défense a déclaré que le 16 février, la défense aérospatiale nord-américaine (NORAD) avait détecté la présence d'un bombardier à long rayon d'action Bear qui se dirigeait vers le Canada et que des chasseurs à réactions CF18 canadiens avaient décollé de la BFC Cold Lake, en Alberta, pour l'intercepter[38].

MDN, photo AOD2007-09-05a

Un CF18 *Hornet* des Forces canadiennes intercepte un TU95 *Bear* russe dans le Grand Nord.

Depuis le début de 2009, entre les vols de bombardiers russes, les exercices de l'OTAN dans le Grand Nord et les engagements canadiens, le climat politique de la région s'échauffe[39]. Selon les journalistes David Pugliese et Gerard O'Dwyer, les pourparlers du début ont fait place à l'action. Le 27 mars 2009, la Russie a exprimé son intention de protéger son territoire du plateau occidental en développant ses forces présentes dans la région[40]. Celles-ci seront toujours constituées des flottes actuelles du Nord et du Pacifique et des capacités des régions militaires en bordure de l'océan Arctique, mais la Russie annonce qu'elle va installer de nouveaux bâtiments de gardes-frontières et moderniser les infrastructures actuelles[41].

Les Danois, qui ont aussi des intérêts dans la région, ont fait savoir qu'une activité accrue sur ce territoire en modifierait la conjoncture géostratégique et que par conséquent, ils devraient augmenter l'activité de leurs propres forces armées. Ils révèlent qu'ils mettront sur pied un commandement interarmées et qu'ils créeront une force d'intervention, en adaptant à l'Arctique leurs capacités actuelles. Le plan de défense de Danemark propose aussi de faire respecter la souveraineté du Groenland et dans ses alentours au moyen d'avions de combat[42].

Malgré les contestations, il ressort que d'aucuns sont prêts à utiliser les forces armées en renfort de privilèges diplomatiques et politiques dans l'Arctique. Plus précisément, les tensions vécues dans la région proviennent en majorité des décisions de déployer des forces armées à l'appui de prétentions nationales ou de revendications territoriales, prétextes apparemment persistants auxquels les FC doivent être prêtes à répondre.

Concept d'opération des FC dans l'Arctique

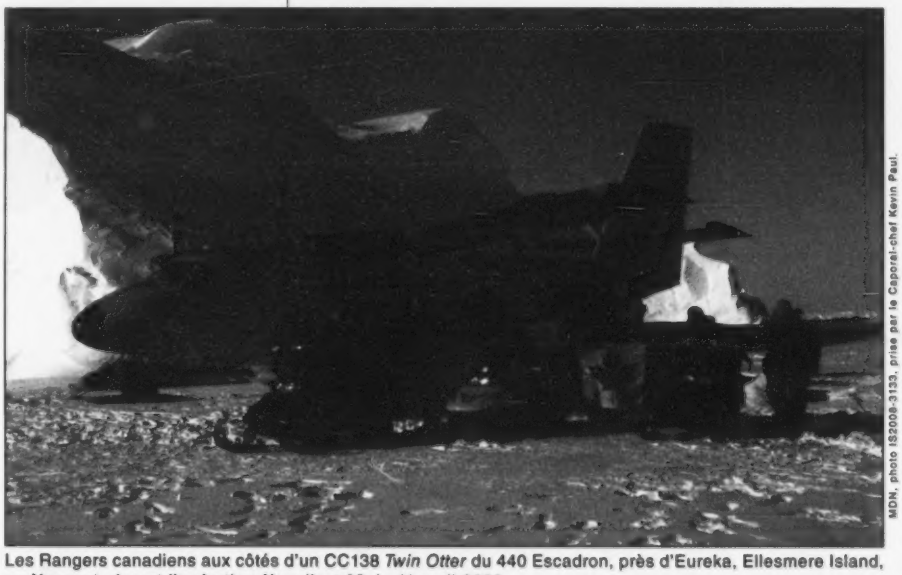
Comment les FC peuvent-elles se préparer à contrer ces menaces à la sécurité tout en poursuivant les objectifs définis par le gouvernement dans le cadre de la *Stratégie pour le nord du Canada?* La Stratégie de défense *Le Canada d'abord* fournit un cadre précis à la vision du gouvernement pour l'Arctique, et prévoit que le ministère de la Défense exerce trois rôles majeurs : la défense du Canada, la défense de l'Amérique du Nord et la contribution des FC à la paix et à la sécurité à l'échelle internationale[43].

Sur leur territoire, les FC doivent défendre la nation, tout en contribuant à renforcer la sécurité nationale, et lorsque cela est nécessaire, assister les opérations de sécurité, de développement et de surveillance des autres ministères[44]. À cette fin, les FC doivent soutenir, entre autres, la défense de la souveraineté, la protection de l'environnement, la construction du pays et la lutte contre le commerce illicite. La Stratégie de défense *Le Canada d'abord* prévoit donc quatre missions principales à remplir dans l'Arctique :

- mener des opérations quotidiennes nationales et continentales, y compris dans l'Arctique et par l'entremise du Commandement de la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord (NORAD);
- offrir un soutien dans le cadre d'un événement international important au Canada;
- répondre à une attaque terroriste importante;
- appuyer les autorités civiles en cas de crise au Canada, par exemple en cas de catastrophe naturelle[45].

Cependant, les FC doivent également être en mesure de répondre aux autres priorités nationales, notamment au respect des accords de défense collective comme ceux de l'OTAN et du NORAD, et aux demandes d'assistance internationale des Nations Unies (ONU) ou d'autres organismes reconnus par le gouvernement dans le cadre de la contribution au maintien de la paix et de la sécurité dans le monde[46].

Les tâches sont donc si nombreuses que les FC doivent établir des priorités et se faire le plus polyvalentes possible. Par conséquent, elles doivent s'efforcer de diversifier leurs capacités et les adapter à toute une gamme de missions. Cependant, en raison de la situation financière actuelle, l'élaboration et le maintien de capacités vouées uniquement à l'Arctique ne constituent pas une option viable[47]. Par conséquent, les FC doivent élaborer un concept opérationnel prévoyant une capacité en mesure de mener les opérations courantes obligatoires mais également prêtes à répondre de façon forte et rapide ainsi qu'à s'adapter aux contingences et urgences propres à la région[48].


MDN, photo IS2008-3133, prise par le Caporal-chef Kevin Paul.

Les Rangers canadiens aux côtés d'un CC138 *Twin Otter* du 440 Escadron, près d'Eureka, Ellesmere Island, au Nunavut, durant l'opération *Nunalivut 08*, le 11 avril 2008.

Limites actuelles

Actuellement, la mise en application de ce concept se heurte à certains obstacles, comme le fait que, pendant si longtemps, l'Arctique n'a pas constitué une priorité pour les FC. En effet, ces vingt dernières années, les FC se sont consacrées à des opérations de maintien de la paix et de la sécurité à l'étranger, en Bosnie et en Afghanistan par exemple. C'est pourquoi elles manquent d'équipement, d'infrastructures, de réseaux et de formation pour pouvoir être efficaces dans le Haut-Arctique pendant des périodes prolongées.

Les difficultés de déplacement dans l'Arctique représentent un autre obstacle de taille. Le 30 octobre 1991, un Hercules CC130 en mission de ravitaillement à la SFC Alert s'est écrasé à environ 30 km de la piste principale de l'aéroport. L'accident a fait 5 morts parmi les 18 passagers et membres d'équipage. Nous avons pris conscience des problèmes que devraient surmonter les FC si elles devaient intervenir sur ce territoire pour un incident tel qu'une catastrophe aérienne (CATAIR). En effet, le blizzard et la nature isolée et éloignée du site de l'accident ont entravé les opérations de sauvetage menées par le personnel de la SFC Alert, des forces aériennes américaines de la base de Thulé, au Groenland, et des membres des FC de bases du sud du Canada[49].

Malheureusement, la capacité des FC dans cette région a peu progressé depuis 18 ans. En effet, le Canada ne dispose toujours pas d'effectifs de recherche et sauvetage (SAR) dans la région. « Au nord du 60e parallèle », les infrastructures permettant de porter secours lors de CATAIR ou d'urgence environnementale, telle qu'une marée noire, sont peu nombreuses[50]. Actuellement, toute tentative de conduire une opération, même à petite échelle, serait malaisée en raison de l'absence des infrastructures les plus fondamentales : réseaux routiers, terrains d'aviation, zones de rassemblement ou d'approvisionnement et installations médicales.

Le manque d'infrastructure et de représentation des FC sur les lieux aura des conséquences désastreuses sur leurs futures opérations. Nous nous en sommes rendu compte récemment, en novembre 2009, lorsqu'il a fallu secourir un chasseur inuit de 17 ans bloqué sur des glaces flottantes. Les communiqués de presse du MDN qui ont suivi l'incident relataient que les recherches avaient été effectuées à partir d'un avion de la compagnie aérienne Kenn Borek Air[51]. En fait, selon la revue Canadian American Strategic Review, le chasseur a d'abord été repéré par un Twin Otter de Kenn Borek Air, qui lui a fait parvenir de l'équipement, et la raison pour laquelle l'avion de Kenn Borek Air est arrivé le premier serait simplement que la ligne régulière de la compagnie aérienne part d'Iqaluit, à 725 km à l'est de Coral Harbour, ville où habitait le rescapé. Par contre, l'aéronef C130 de la 435e Escadre a été dépêché de Winnipeg, à environ 1 800 km au sud[52]. En conclusion de l'article, une question évidente est posée : pourquoi le MDN persiste-t-il à installer ses ressources SAR près de la frontière américaine[53]?

Amélioration de la capacité

Pour bien se restructurer en fonction des opérations qui nécessitent une intervention rapide dans l'Arctique, les FC doivent avoir les moyens de déterminer et d'analyser rapidement la nature de la situation, de prévoir et d'utiliser les forces adaptées à l'incident au moment opportun et de les appuyer pendant leur déploiement. Si les FC doivent se doter dans l'Arctique d'une capacité qui puisse satisfaire aux exigences gouvernementales, elles devront développer ou améliorer cinq compétences essentielles : connaissance de la situation, rapidité de déploiement, maintien en puissance, mise sur pied d'une force et aptitude à travailler avec d'autres ministères. En combinant ces cinq compétences essentielles, les FC seront en mesure de répondre rapidement aux besoins du gouvernement dans l'Arctique, mais également de s'acquitter d'une large gamme de tâches qui pourraient leur être confiées. Nous allons maintenant examiner en détail ces compétences essentielles.

Connaissance de la situation

Dans une perspective militaire, la connaissance de la situation comprend l'aptitude à percevoir non seulement les contextes physiques (maritime, terrestre, aérien et spatial) et non physiques (virtuels), mais également le regroupement, l'évaluation et la diffusion des renseignements recueillis. Une image commune de la situation opérationnelle (ICSO) est alors créée, qui se définit comme la capacité intégrée de recevoir, recouper et distribuer des sources de renseignements hétérogènes afin de donner une vue d'ensemble de l'espace de bataille[54].

Une fois terminée, l'ICSO des FC sera exprimée au moyen d'un outil logiciel indiquant des renseignements au sujet de l'ordre de bataille sur des cartes numériques. À long terme, elle sera perfectionnée et fournira une représentation visuelle en haute définition, en temps réel et en trois dimensions de tous les renseignements que chaque force peut recueillir[55]. En outre, l'ICSO des FC devrait devenir un élément clé du commandement et du contrôle de forces interarmées, combinées et polyvalentes lors d'opérations tant nationales qu'internationales.

Dans le cadre des opérations des FC, la connaissance de la situation est décrite comme la capacité de détection et fait partie des domaines de la surveillance et de la reconnaissance[56]. La connaissance de la situation est évaluée d'après les risques potentiels repérés et l'aptitude d'analyser une situation donnée en vue de prendre les mesures nécessaires. Étant donné que les FC sont peu présentes dans l'Arctique, elles ont besoin d'être munies de capacités exceptionnelles pour bien saisir la situation ainsi que d'être prêtes à traiter les renseignements reçus rapidement et efficacement[57]. Au cœur des capacités de surveillance futures des FC dans l'Arctique se trouvera une capacité de couvrir une vaste étendue de territoire, grâce à des aéronefs à voilure fixe et des capteurs spatiaux. Cependant, pour assurer une présence sur le terrain, les capteurs doivent être mis en réseau et pouvoir être déclenchés par d'autres dispositifs similaires aux niveaux opérationnel et tactique, et ce, afin de procurer un portrait détaillé de la situation actuelle au sol, dans les airs ou sur l'eau. Il peut s'agir d'intercepteurs de défense aérienne, d'aéronefs de reconnaissance à long rayon d'action avec ou sans pilote et de navires, pendant la saison de navigation d'été, aussi bien que des forces du Northern Ranger, appuyés par des éléments de la Force terrestre qui patrouillent régulièrement dans la zone. Une capacité de surveillance réseautée hautement intégrée dans l'Arctique permettrait aux FC d'avoir une ICSO *intégrée et utilisée par* les autres services du gouvernement, et ainsi d'éviter de travailler en double.

Capacité expéditionnaire

La capacité expéditionnaire se définit comme la rapidité de déploiement des forces des FC lors d'opérations de contingence ou d'urgence, au Canada comme à l'étranger. De par leur nature, ces opérations peuvent se dérouler dans des environnements opérationnels et logistiques difficiles et couvrir toute la gamme des opérations, allant de l'appui pendant un déversement de pétrole à un combat en tant que tel[58].

Étant donné que les FC doivent accomplir de nombreuses tâches au moyen de ressources limitées, leur présence dans l'Arctique est restreinte. Par conséquent, il sera essentiel pour les capacités futures des FC de pouvoir effectuer des opérations de secours rapides dans des territoires isolés et éloignés dans le Haut-Arctique canadien. À cette fin, les FC nécessiteront dans l'Arctique une capacité de nature expéditionnaire. Comme les transports par air et par mer sont la façon la plus pratique de procéder rapidement aux déploiements opérationnels dans la région, le développement de la capacité des FC doit prévoir au moins une de ces méthodes de déploiement, et donc, déterminer ainsi que mettre en place les terrains d'aviation, ports et infrastructures d'appui nécessaires, et les maintenir en service selon les besoins. Au niveau tactique, comme les communautés sont très éloignées les unes des autres, les hélicoptères de transport lourd et ceux à long rayon d'action sont la façon la plus pratique d'amener rapidement des troupes, de l'équipement et de l'approvisionnement vers la zone des opérations. Les premiers déploiements devront donc s'articuler autour de forces héliportées ou embarquées.

Maintien en puissance des forces de la Défense dans l'Arctique

Le maintien en puissance des forces consiste à assurer tous les services de soutien nécessaires au maintien des opérations courantes et des opérations de contingence, nationales, continentales et expéditionnaires, y compris des opérations prolongées[59]. D'après la Stratégie pour le nord du Canada, pour assurer la rapidité des interventions et des opérations de contingence des FC, il faudra augmenter leur capacité de projeter et maintenir en puissance des forces plus loin dans la région (c.-à-d. au-delà de 66,5 degrés de latitude nord). À cette fin, les FC devront avoir accès à de meilleures infrastructures dans les lieux stratégiques et d'un réseau de transport aérien et maritime stratégique, et ce, pour pouvoir maintenir des forces capables d'être déployées dans la région et d'y rester pour un certain temps. Il faudra donc prévoir et prépositionner des installations d'approvisionnement avancées solides et spécifiquement équipées pour soutenir des capacités avant le début des opérations[60].

La mise en place avancée de cette capacité est essentielle pour fournir un appui accru aux forces des FC qui viennent du sud, particulièrement si elles doivent rester longtemps. Toute

MDN, photo RE2009-0018-005, prise par le Caporal Dany Veillette

Le NCSM *TORONTO* à Frobisher Bay sur la côte de l'île de Baffin durant l'Opération *Nanook 09*, le 8 août 2009.

mise en place avancée de capacité doit prévoir l'infrastructure, le matériel, les troupes et les renseignements nécessaires à maintenir autonome une force déterminée pendant une certaine période. En outre, les dangers évoluent et vont en augmentant, les capacités de maintien en puissance des FC dans l'Arctique doivent donc être configurées pour pouvoir rapidement être modifiées et réorganisées en fonction de nouvelles priorités, et ce, afin de s'adapter aux nouvelles conditions émergeant dans divers secteurs de la région et selon les saisons[61].

Plus important encore, il serait intéressant de tirer partie des organisations, des systèmes et des procédures existants, notamment en concluant des partenariats avec des organismes détenteurs de capacités de maintien en puissance. Par conséquent, il faudrait trouver la façon équilibrée de disposer, de prépositionner et d'apporter de l'approvisionnement pendant un déploiement, qui permette aux FC de travailler de façon aussi efficace et homogène que possible.

Mise sur pied d'une force

La mise sur pied d'une force est le processus en vertu duquel les FC procèdent au recrutement, à l'instruction et au perfectionnement du personnel, acquièrent de l'équipement, des infrastructures et des services, et voient à ce que tous soient prêts à remplir les missions ordonnées par le gouvernement[62]. Les militaires canadiens et leur équipement sont mis à rude épreuve dans l'Arctique, les capacités doivent donc être renforcées à l'extrême, résultat qui peut être obtenu principalement au moyen d'instructions et d'opérations menées sur place, sans oublier l'adaptation des véhicules et de l'équipement à cet environnement particulièrement difficile[63]. Étant donné que les FC n'ont pas les moyens de mettre en place de vastes capacités spécialement conçues pour les opérations dans l'Arctique, la préparation de l'instruction et de l'équipement sera menée dans l'ensemble des FC. C'est pourquoi, sur le plan individuel, les instructions concernant l'Arctique se feront au moyen de cours élémentaires et avancés, et sur le plan collectif, des forces spéciales seront mises sur pied et pourront être déployées sur place par rotations.

Collaboration avec d'autres ministères

Étant donné que la mission principale des FC dans l'Arctique consiste à apporter leur soutien aux autres ministères, leurs troupes, leurs chefs et leurs services doivent être préparés à travailler efficacement avec les organismes et parties concernés.

L'un des moyens d'y parvenir consiste à favoriser la collaboration avec les autres ministères et à envoyer des militaires en formation dans d'autres ministères (p. ex. des officiers de la Marine à bord de brise-glaces de la Garde côtière canadienne). En fait, nous avons constaté que de telles expériences augmentent la crédibilité des FC et font en sorte que les FC sont souvent appelées en renfort pour résoudre un éventail de plus en plus grand de problèmes. Quoi qu'il en soit, la gamme des incidents susceptibles de se produire dans l'Arctique est tellement étendue que les interventions nécessitent un travail d'équipe, unique moyen de trouver des solutions pratiques à des problèmes complexes. Par conséquent, les FC sont tenues de développer leurs capacités, dans la mesure où elles sont l'une des ressources auxquelles le gouvernement fait appel en cas de difficultés dans l'Arctique.

Récapitulation

Comme nous l'avons vu, les effets du réchauffement climatique ont vraiment commencé à se faire sentir dans l'Arctique. Les deux conséquences principales sont que les réserves de ressources naturelles deviennent accessibles et que de nouvelles routes de navigation s'ouvrent, raccourcissant les distances entre l'Asie et l'Europe. Ces deux changements majeurs semblent offrir de magnifiques opportunités, mais peuvent également devenir une source de problèmes, notamment

pour la souveraineté nationale, la protection de l'environnement ainsi que la sécurité et le développement économique des populations de l'Arctique.

Pour relever les défis à venir, les FC doivent optimiser leur structure en mettant la priorité sur le moyen de se doter d'une capacité permanente destinée aux opérations courantes, mais également capable de déployer rapidement des ressources additionnelles destinées à des opérations de secours lorsque survient un incident[64]. Cependant, pour être efficace, un tel concept nécessite que les FC travaillent à l'amélioration de certaines capacités.

Premièrement, pour mener des opérations de secours rapides dans la région, une capacité plus robuste devra être développée et elle devra reposer sur deux piliers : les transports par air et les transports par eau. Deuxièmement, un dispositif de connaissance de la situation adéquat devra être mis en place, au moyen d'une capacité de surveillance à plusieurs volets qui utilise principalement la reconnaissance sur indice, une collecte des renseignements résultant de la collaboration entre organismes concernés ainsi que l'échange et l'analyse des données provenant de plusieurs sources. Troisièmement, leurs troupes, leurs chefs et leurs services doivent être préparés à travailler efficacement avec les organismes et parties en cause. Enfin, le MDN doit accroître sa capacité dans l'Arctique pour mener des opérations de longue haleine, par exemple, en acquérant des infrastructures adaptées, situées dans des lieux stratégiques, qui lui serviront de plaque tournante ou de bases d'opérations avancées temporaires. Ainsi, les FC pourraient être plus efficaces lors des opérations de secours, y compris en recherche et sauvetage, mais surtout, le gouvernement jouirait d'une meilleure connaissance de la situation et de la possibilité d'envoyer les éléments nationaux essentiels partout dans la région à bref préavis.

RMC

MDN, photo IS2004-2147a, prise par le Sergent Frank Hudec.

Un inukshuk (sculpture de forme humaine) érigé à Inuktitut.

NOTES

1 Gouvernement du Canada. Stratégie pour le nord du Canada, Ottawa, QGDN, mars 2008. http://www.northernstrategy.ca/index-fra.asp. Consulté le 14 octobre 2009.

2 *Ibid.*

3 Gouvernement du Canada. Stratégie de défense *Le Canada d'abord*, Ottawa, ministère de la Défense nationale, 2008, p. 6 à 9.

4 *Ibid.*

5 *Ibid.*

6 Peter HAGGETT. Encyclopedia of World Geography, New York, Marshall Cavendish, 1998, p. 326.

7 *Ibid.*

8 *Thor S. LARSEN.* Le caractère unique de l'Arctique. http://www.grida.no/publications/et/at/page/2537.aspx. Consulté le 21 novembre 2009. En anglais seulement. [TRADUCTION] « Les terres de l'Arctique se composent de trois principaux sous-systèmes : le haut désert polaire, la toundra et la forêt-toundra. La plupart de ces terres est composée d'une couche de pergélisol, c'est-à-dire un sol qui demeure gelé pendant au moins deux étés de suite, et qui peut atteindre une épaisseur de 1500 mètres. Au printemps, lorsque la couche supérieure dégèle, l'eau de fonte ne peut pas infiltrer le pergélisol et s'écoule rapidement sur la surface gelée pour se déverser dans les ruisseaux et rivières. Le réchauffement climatique accélère la fonte du pergélisol, aggravant un problème d'érosion déjà important. Ces dernières années, la prospection, l'exploitation des minéraux, la circulation automobile, la construction et, à certain

endroit, le surpâturage des rennes ont détérioré les sols et le couvert végétal de la toundra sur une surface d'environ 70 millions d'hectares ».

9 Gouvernement du Canada. Submission to the Canada Transportation Act Review Panel, Department of Community Government & Transportation, Government of Nunavut, le 30 janvier 2001. http://www.reviewcta-examenltc.gc.ca/Submissions-Soumissions/Txt/Nunavut%20Department%20of%20Community%20Government%20and%20Transportation.txt. Consulté le 24 novembre 2009. En anglais seulement.

10 *Ibid.* Quelques données importantes caractérisant la région : au Nunavut, plus de communautés vivent au-dessus du cercle polaire qu'en dessous. Iqaluit, la capitale du territoire, accueille la plus grande communauté du Nunavut, soit plus de 4 900 personnes vivant à 2 000 kilomètres au nord d'Ottawa. La température moyenne en février est de –27,2° C, et en juillet, elle est de 8° C. Le jour dure 19 heures en juin et 5 heures en décembre. Grise Fiord est la ville la plus au nord du Nunavut. Sa population est de 148 habitants. La température maximale moyenne en janvier y est de –27,2° C, et en juillet de 10° C. La communauté vit 24 heures d'ensoleillement par jour pendant quatre mois et dans l'obscurité totale pendant quatre autres mois.Gouvernement du Canada. La Garde côtière dans l'Arctique canadien : rapport provisoire, Sénat canadien, Comité sénatorial permanent des pêches et des océans : quatrième rapport, juin 2008, p. 6 et 7.

11 Bilan 2001 des changements climatiques : conséquences, adaptation et vulnérabilité, Contribution du groupe de travail II au troisième rapport d'évaluation du Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (Résumé à l'intention des décideurs, GIEC. 2001-02-16.), p. 18-19, http://www.grida.no/climate/ipcc_tar/vol4/french/pdf/wg2sum.pdf . Consulté le 15 novembre 2009. Le rapport présente les conclusions suivantes. « Les systèmes naturels des régions polaires sont extrêmement vulnérables aux changements climatiques, et les écosystèmes actuels ont une faible capacité d'adaptation; s'il est probable que les communautés dotées d'importants moyens technologiques s'adapteront aisément à l'évolution du climat, certaines communautés autochtones attachées à leurs modes de vie traditionnels ont une faible capacité d'adaptation et ne disposent guère de solutions en la matière. Dans les régions polaires, le changement climatique devrait être plus marqué et plus rapide qu'en tout autre endroit de la planète et aura d'importantes répercussions physiques, écologiques, sociologiques et économiques, notamment dans l'Arctique, la péninsule antarctique et l'océan Austral (*degré de confiance élevé*). Les changements climatiques qui ont déjà eu lieu se sont manifestés par une diminution de l'étendue et de l'épaisseur des glaces de mer arctiques, un dégel du pergélisol, une érosion des côtes, des modifications des nappes glaciaires et des plates-formes de glace et un changement de la distribution et de l'abondance des espèces présents dans les régions polaires (*degré de confiance élevé*). Certains écosystèmes polaires pourraient s'adapter par le biais d'un possible remplacement par migration des espèces, d'une modification de la composition taxinomique et, éventuellement, d'une augmentation de la productivité globale; les écosystèmes qui se trouvent à la lisière des glaces et qui hébergent certaines espèces seront menacés (*degré de confiance moyen*). Un certain nombre de moteurs essentiels du changement climatique se trouvent dans les régions polaires. Une fois en marche, ils pourraient continuer d'exercer leur action pendant des siècles – bien après que les concentrations des gaz à effet de serre auront été stabilisées – et d'avoir des effets irréversibles sur les nappes glaciaires, la circulation océanique à l'échelle du globe et l'élévation du niveau de la mer (*degré de confiance moyen*). »

12 The Arctic Council. Arctic Climate Impact Assessment. www.Arctic-council.org . Consulté le 14 août 2009. En anglais seulement.

Voir aussi http://www.acia.uaf.edu/PDFs/ACIA_Science_Chapters_Final/ACIA_Ch18_Final.pdf . Rapport final, p. 990 à 1020.

13 *Ibid.*

14 *Arctic Sea Ice News and Analysis*. Arctic shortcuts open up; decline pace steady, mis en ligne le 25 août 2008. http://nsidc.org/arcticseaicenews/2008/082508.html. Consulté le 1er décembre 2009. En anglais seulement. [TRADUCTION] « En octobre 2009, la glace de mer s'étendait sur 7,5 millions de kilomètres carrés (2,9 millions de miles carrés), ce qui représente 1,79 millions de kilomètres carrés (691 000 miles carrés) de moins que la moyenne des mois d'octobre 1979 à 2000, et 730 000 kilomètres carrés (282 000 miles carrés) au-dessus du plus bas record atteint en octobre 2007. »

15 Andrew KRAMER et Andrew REVKINA. German ship, following a Russian icebreaker, is about to complete a shipment from Asia to Europe via Arctic waters, New York Times, Environment, Publié le 10 septembre 2009. http://www.nytimes.com/2009/09/11/science/earth/11passage.html. Consulté le 15 novembre 2009. En anglais seulement.

16 *Ibid.*

17 La Garde côtière dans l'Arctique canadien : rapport provisoire, p. 6-7. [TRADUCTION] « D'après les cinq critères utilisés dans l'évaluation de la navigation maritime dans l'Arctique (ENMA), les eaux du nord du Canada seront les dernières à être recouvertes de glace pendant l'été. Par conséquent, les navires transpolaires préféreront certainement emprunter la route maritime du Nord qui part de Russie, ou la route transpolaire, plutôt que le passage du Nord-Ouest, sachant que les acteurs économiques, y compris les organismes de régulation et les compagnies d'assurances, sont de plus en plus convaincus que ces voies sont les plus sûres et économiques. Par conséquent, l'ENMA évalue la probabilité que le passage du Nord-Ouest devienne une voie maritime transpolaire mineure viable. Cela étant dit, selon l'ENMA, il est possible que le volume du transport à destination de l'Arctique canadien connaisse une augmentation significative en raison de l'accroissement de l'exploitation des ressources, des activités de réapprovisionnement et du développement du tourisme. » Voir aussi Groupe de travail du Conseil de l'Arctique. *Protection de l'environnement marin arctique*, Arctic Marine Shipping Assessment 2009 Report, avril 2009, p. 12. [Quote taken from Arctic Paper v4-u, unpublished]

18 Donald L. GAUTIER, Kenneth J. BIRD, Ronald R. CHARPENTIER, Arthur GRANTZ, David W. HOUSEKNECHT, Timothy R. KLETT, Thomas E. MOORE, Janet K. PITMAN, Christopher J. SCHENK, John H. SCHUENEMEYER, Kai SØRENSEN, Marilyn E. TENNYSON, Zenon C. VALIN et Craig J. WANDREY. *Assessment of Undiscovered Oil and Gas in the Arctic*, Science, vol. 324, nº 5931, le 29 mai 2009, http://www.sciencemag.org/cgi/content/full/324/5931/1175. Consulté le 15 novembre 2009. En anglais seulement.

19 Ibid. *Lars KULLERUD, Nils RÆSTAD. Ressources pétrolières et gazières en mer de Barents*, Arctic Times nº 1, août 2002. http://www.grida.no/publications/et/at/page/2543.asp. Consulté le 4 décembre 2009.

20 *Arctic diamond fève*, Canadian Geographic. http://www.canadiangeographic.ca/tv/videos/video_description.asp?showNumber=23037. Ce secteur englobe un territoire allant des îles Ringes jusqu'au fjord Otto au nord, l'île Somerset au sud, dans la vallée du Mackenzie et le delta du Mackenzie dans la mer de Beaufort.

21 Olav ORHEIM. Protecting the environment of the Arctic ecosystem, United Nations Open-ended Informal Consultative Process on Oceans and the Law of the Sea, 4e réunion, du 2 au 6 juin 2003, p. 5.

22 *Thinning and volume loss of the Artic Ocean sea ice cover: 2003-2008*, Journal of Geophysical Research Oceans, le 7 juillet 2009. http://www.agu.org/pubs/crossref/2009/2009JC005312.shtml.

23 The *Exxon Valdez* Incident. http://iml.jou.ufl.edu/projects/spring01/Hogue/exxon.html. Consulté le 23 septembre 2009.

24 http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/o/oil_spills/gulf_of_mexico_2010/index.html . Consulté le 29 novembre 2010.

25 *Ibid.*

26 Les mammifères marins, comme le phoque annelé, le morse, le béluga et le narval sont tous susceptibles d'être affectés par la diminution des glaces marines. D'autres mammifères marins, comme le phoque commun et le phoque gris, pourraient migrer vers le nord. Voir le rapport « De la réduction des impacts à l'adaptation », du ministère des Affaires indiennes et du Nord Canada. http://www.ainc-inac.gc.ca/enr/clc/adp/ia/nnv-fra.asp. Consulté en août 2009.

27 Michelle Wheatley, MPO, directrice régionale, Sciences, région du Centre et de l'Arctique, *Témoignages du Comité*, le 1er mai 2008. « En octobre 2007, le ministre des Pêches et des Océans a annoncé la création de six nouveaux postes dédiés à l'évaluation des stocks de poissons et de mammifères marins dans l'Arctique. »

28 Duane Smith, *Témoignages du Comité*, le 1er avril 2008.

29 Jesper Hansen. *Crime in the Arctic: As the climate gets warmer the crime in the Arctic will increase.* 14 August 2009. http://arctic-council.org/article/2009/8/crime_in_the_arctic . Consulté le 20 août 2009. En anglais seulement.

30 Le pistage des activités de transit est du domaine des SAR.

31 Jesper Hansen, *Crime in the Arctic…*

32 Le Canada travaille avec l'ONU pour définir ces frontières en fonction de la Convention des Nations unies sur le droit maritime international, et en même temps, pense être en mesure de contrôler et détecter tout incident se produisant dans le passage et de prendre les mesures nécessaires.

33 Ian MacLeod. *US navy plots Arctic push: 'Roadmap' details plans to enlarge fleet in northern waters*, The Ottawa Citizen, le 28 novembre 2009. http://www.ottawacitizen.com/technology/navy+plots+Arctic+push/2279384/story.html. Consulté le 28 novembre 2009.

34 *Ibid.*

35 *Ibid.* MacLeod ajoute que Rob Huebert, directeur adjoint du centre d'études militaires et stratégiques de l'université de Calgary, a déclaré vendredi que [TRADUCTION] « l'Arctique se transforme, tous les pays s'en rendent compte et aucun ne fera de concession ». En apparence, tout le monde semble être d'accord pour instaurer une coopération internationale dans l'Arctique, mais si vous consultez attentivement le document, vous y verrez un double message : d'une part, nous devons commencer à coopérer les uns avec les autres, et d'autre part (sous-entendue) que nous devons

commencer à armer nos troupes.

36 Jesper HANSEN, Russian Naval Ships to the Arctic Sea. http://arcticcouncil.org/article/2008/7/russian_naval_ships_to_the_arctic. Consulté le 17 août 2009.

37 Par exemple, la Russie a annoncé le 14 juillet 2008 qu'elle dépêchait des navires militaires en patrouille dans les eaux arctiques pour la première fois depuis la dissolution de l'Union soviétique.

38 CBC NEWS. Russia denies plane approached Canadian airspace, le 27 février *2009, 13 h 11 HE*, http://www.cbc.ca/canada/story/2009/02/27/arctic-russia.html . [TRADUCTION] La Russie nie que l'un de ses avions s'est approché de l'espace aérien canadien trois jours avant l'arrivée du président américain Barack Obama à Ottawa, le 19 février.

39 David PUGLIESE et Gerard O' DWYER. Canada, Russia Build Arctic Forces: as Ice Recedes, Nations Manoeuvre for Control, defensenews.com, le 6 avril 2009) http://www.defensenews.com/story.php?i=4025065 . Consulté le 29 novembre 2009.

40 La déclaration faite par les Russes indiquait également que la région est amenée à devenir leur principale base de ressources d'ici à 2020.

41 David PUGLIESE et Gerard O' DWYER. Canada, Russia Build Arctic Forces: as Ice Recedes…

42 BRITISH BROADCASTING CORPORATION. Denmark plans forces for Arctic, mise à jour du jeudi 16 juillet 2009, 15 h 40 HL. http://news.bbc.co.uk/2/hi/8154181.stm. Consulté le 4 décembre 2009.

43 SDCD. Stratégie de défense : *le Canada d'abord*, Ottawa, QGDN, mars 2008, p. 1 à 3. Voir aussi le scénario de base des activités nationales et continentales du MDN\des FC du ministère de la Défense nationale, Ottawa, QGDN, le 30 janvier 2009, p. 1.

44 Ministère de la Défense nationale. Scénario de base des activités nationales et continentales du MDN\ des FC, Ottawa, QGDN, le 30 janvier 2009, p. 1.

45 *Ibid*, p. 3.

46 *SDCD*, Ottawa, QGDN, mars 2008, p. 1 à 3.

47 Cela ne signifie pas que les capacités ne pourraient pas être conçues pour opérer spécifiquement dans l'Arctique, mais plutôt qu'elles doivent être élaborée en tenant particulièrement compte de leur adaptabilité à d'autres missions et du fait que les ressources sont limitées.

48 *Ibid*. Les activités sont désignées « opérations courantes », « opérations exigeant une intervention rapide » et « opérations de contingence » d'après les définitions des opérations du Manuel de la doctrine militaire (PIFC 01).

49 Au cours des dernières décennies, le nombre de vols commerciaux au-dessus de l'Arctique s'est largement accru au fur et à mesure que s'ouvraient d'autres voies que celles empruntées habituellement pour le transport par air et par mer. Le trafic qui était autrefois dans un sens est-ouest se fait désormais du nord vers le sud, ce qui représente un important raccourci. Pour mettre cet accroissement en perspective, nous présentons les statistiques suivantes : environ 125 000 vols internationaux passeraient au dessus de l'Arctique chaque année. De plus, la tendance devrait aller en progressant dans les prochaines années, ce qui augmente le risque de catastrophe aérienne ou maritime dans la région. Une telle situation peut présenter de nombreux défis pour le Canada, notamment des difficultés à mener des opérations de secours dans des conditions particulièrement délicates.

50 Gouvernement du Canada. Réunion du Comité permanent de la défense nationale au sujet de la souveraineté dans l'Arctique et des affaires courantes du comité, Ottawa, le 29 avril 2009.

51 Arctic Rescue –SAR Techs Shine in Ice Floe Rescue but Questions also Raised. Canadian/American Strategic Review, Aerial Search and Rescue, FWSAR, novembre 2009. http://www.casr.ca/doc-dnd-ice-floe-rescue.htm. Consulté le 26 novembre 2009.

52 *Ibid.*

53 *Ibid.*

54 Denis GOUIN et Alexandre BERGERON-GUYARD. Novel Concepts for the COP of the Future, R&D pour la défense Canada, Valcartier, RTO-MP-IST-043, p. 2 et 3. [TRADUCTION] « Cette définition privilégie l'intégration de la capacité par rapport au résultat obtenu. De plus, ce dernier n'est pas seulement une image, mais une compréhension ou une vision commune. » En anglais seulement.

55 Actuellement, l'ICSO repose sur le système mondial de commandement et de contrôle –Maritime (GCCS-M)

56 Gouvernement du Canada. Integrated Capstone Concept (ICC), ébauche, DASF, version du 20 octobre 2009, p. 42.

57 Ministère de la Défense nationale. Les sciences et la technologie au service de la sécurité du Canada, RDDC, Stratégie S&T pour la défense, décembre 2006, p. 29.

58 Major Christopher H. ROBERTSON. Support of U.S. Army Special Forces in Expeditionary Warfare, US Army School of Advanced Military Studies, United States Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, KS, 2008, p. 4. http://74.125.93.132/search?q=cache:oieMS4g2fY0J:handle.dtic.mil/100.2/ADA494092+Define+Expeditionary+capability&cd=7&hl=en&ct=clnk&gl=ca. Consulté le 3 décembre 2009.

59 *ICC*, ébauche, p. 42.

60 *Ibid*, p. 29.

61 Ministère de la Défense nationale. La Force objective 2028, Ottawa, Chef du développement des Forces, juillet 2008, p. 2.

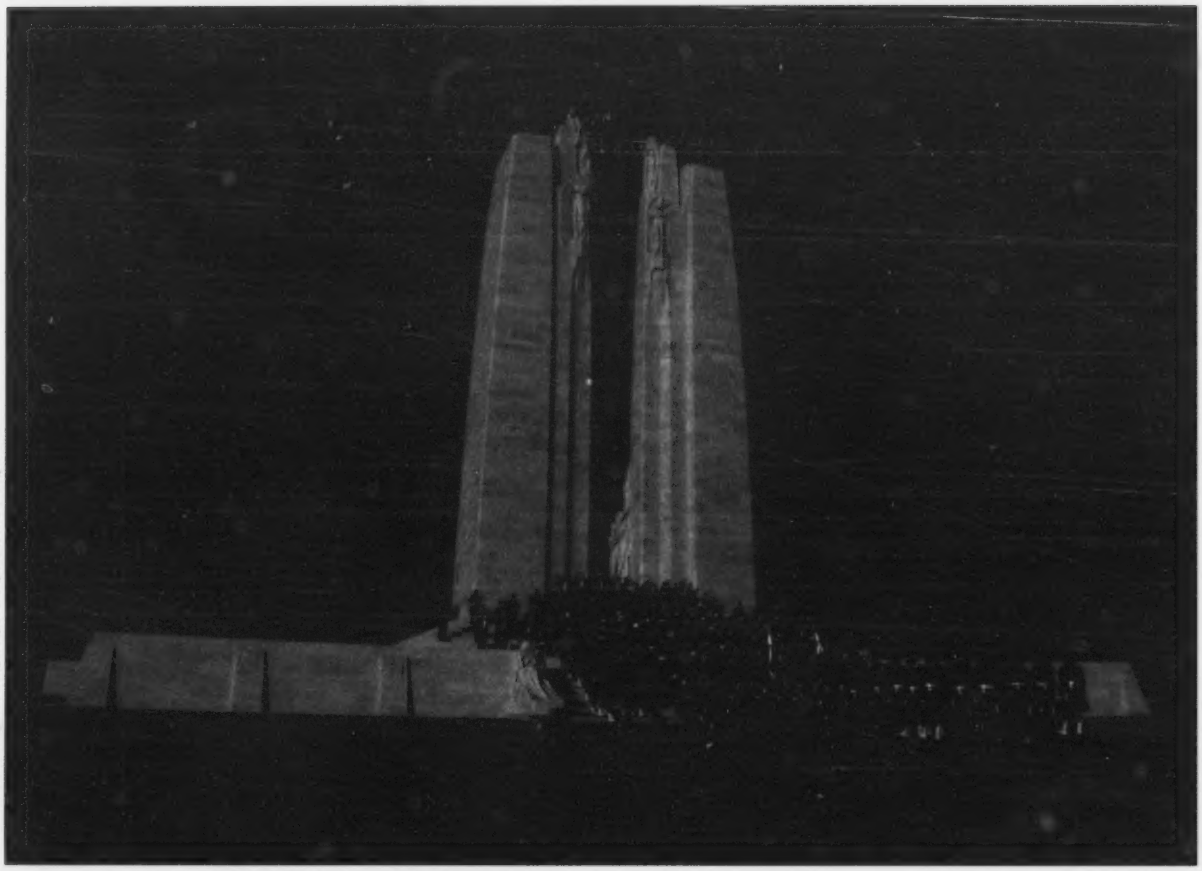
62 *ICC*, ébauche, p. 42.

63 *Ibid*, p. 128.

64 Les activités sont désignées « opérations courantes », « opérations exigeant une intervention rapide » et « opérations de contingence » d'après les définitions des opérations du Manuel de la doctrine militaire (PIFC 01).

MDN, photo IS2010-3008-2, prise par le Caporal Shilo Adamson.

Un CC177 *Globemaster III* atterrit à la SFC Alert, le 19 avril 2010.



MDN, photo SI2007-0158-67, prise par le Caporal-chef Jill Cooper.

VIMY, AVRIL 1917 : LA NAISSANCE DE QUELLE NATION?

par Jean Martin

Introduction

Le Canada célébrait en 2007 le 90e anniversaire de sa naissance. C'est en tout cas ce qu'on a pu lire et entendre au Canada anglais pendant toute cette année, la célèbre bataille de Vimy du 9 avril 1917 marquant, selon certains, « the birth of a nation ». Le Musée canadien de la guerre s'est montré un peu plus réservé en parlant d'un « *moment déterminant pour le Canada, celui où le pays sortit de l'ombre de la Grande-Bretagne et se sentit capable de grandeur*[1] », mais d'autres ne se sont pas privés de reprendre l'expression lancée par le général Alexander Ross quelques années après la guerre pour parler de la naissance d'une nation[2]. Cette idée d'une étape cruciale dans la définition du Canada qui aurait été franchie à Vimy, très répandue au Canada anglais, est à peu près inconnue au Québec. De quel Canada peut-il donc être question ici?

Qu'est-ce qu'un Canadien?

Si le Canada n'est pas apparu soudainement au soir de l'assaut victorieux sur la crête de Vimy, à quand remonte-t-il donc? Établissons tout de suite qu'il ne sera pas question ici des territoires occupés par les différentes nations autochtones avant l'arrivée des Européens, les sources sont trop peu explicites sur ce sujet et l'enquête serait à peu près impossible à mener. Le cadre de cette étude se limite au pays, ou à l'idée du pays, tel que construit par les populations d'origine européenne qui se sont établies sur ce continent depuis le XVIe siècle. Dès le début de ces établissements, nous apprend-on, les colons français qui se sont installés dans la vallée du Saint-Laurent ont eu le sentiment d'habiter un pays qu'ils appelaient Canada ou Kanata[3]. Cartier se serait lui même fait dire par les deux fils du chef Donnacona qu'il ramenait de France, lorsqu'ils reconnurent les environs de leur lieu d'origine, qu'ils approchaient du pays de Canada.

Monsieur Jean Martin est historien à la Direction Histoire et Patrimoine au Quartier général de la Défense nationale responsable de l'histoire officielle de la participation canadienne à la première Force d'urgence des Nations Unies (1956-1967) en Égypte. Il s'intéresse aussi à la géographie militaire et à la défense du territoire canadien pendant la Deuxième Guerres mondiale. M. Martin est aussi à l'organisation d'un colloque sur les relations militaires entre le Canada et la France après 1760, qui aura lieu en 2011.

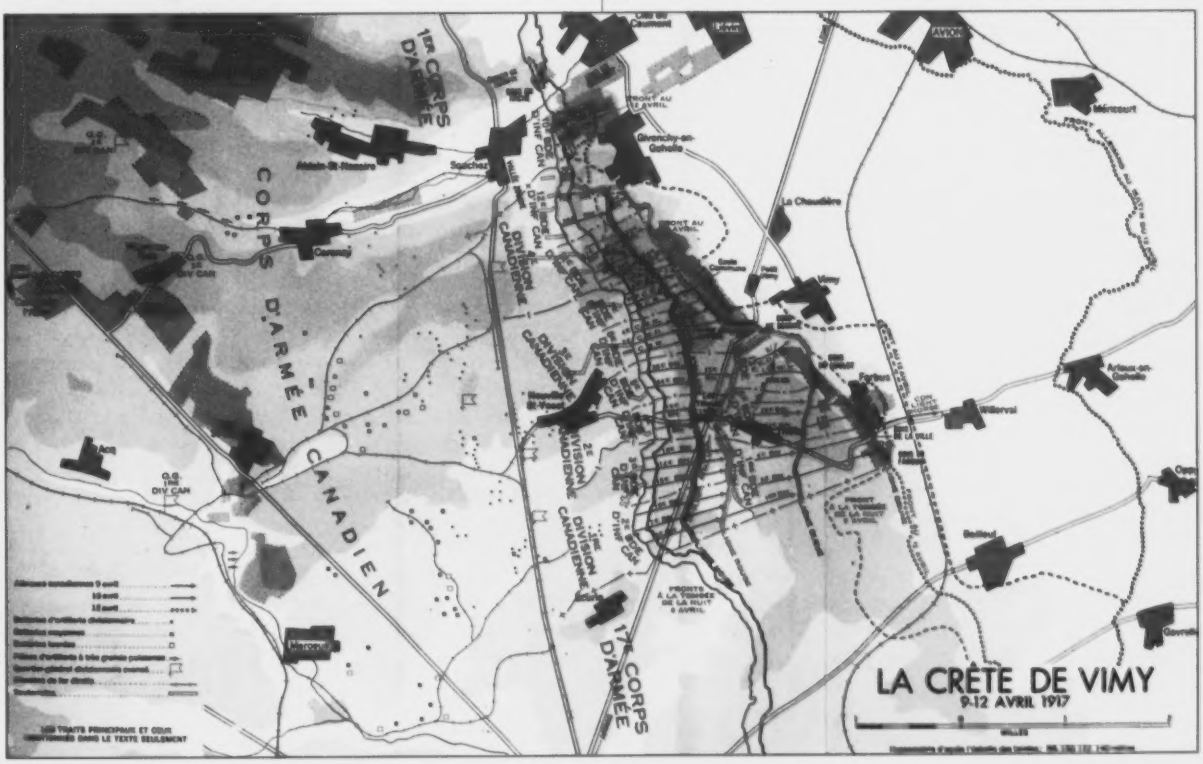
Michel Brunet retraçait dans son article de 1954 « Canadians et Canadiens[4] » l'origine et le parcours de ce mot dans l'histoire du pays. On sait tous que ce sont d'abord les habitants français de la vallée du Saint-Laurent qui se sont appelés Canadiens et que ce nom leur a été ensuite reconnu par le conquérant anglais, qui se réclamait plutôt de son allégeance à la couronne britannique. L'appellation s'est d'ailleurs libérée assez rapidement de ses limites géographiques, le terme de Canadien étant bientôt attribué à tous les Francophones de l'Amérique du Nord; à l'ouest des Grands Lacs, par exemple, on faisait la distinction entre les voyageurs d'origine écossaise et les Canadiens, en parlant de ceux qui provenaient généralement du Bas-Canada et qui parlaient français. Combien de descriptions pittoresques n'a-t-on pas lues de la « race canadienne », bon nombre d'entre elles provenant de la plume d'éminents voyageurs ou de membres de l'aristocratie britannique locale.

Reste que depuis l'Acte de Québec de 1791, le pays, lui, se trouvait divisé en deux parties qu'on appelait Haut- et Bas-Canada. Il devenait inévitable que l'on parle de ses habitants comme étant, de façon générale et sans distinction de langue, des Canadiens. Ce ne sera toutefois vraiment qu'à partir de la Confédération de 1867 que les Canadiens francophones se verront définitivement dépossédés de l'exclusivité de leur gentilé. Brunet nous rappelle qu'on avait suggéré, entre autres, de donner le nom de Boréalie à la nouvelle confédération[5]. « Si cette suggestion avait été acceptée, ajoute Brunet, elle aurait fait disparaître la source de nombreux malentendus (…) » Le nom de Canadien allait dans l'avenir s'appliquer à tous les habitants de l'Atlantique au Pacifique, officiellement en tout cas. Dans les faits, tous demeuraient toutefois des sujets de Sa Majesté britannique.

Les Canadiens à Vimy

Cinquante ans plus tard, quels sont ces Canadiens qui s'apprêtent à donner l'assaut à la crête de Vimy? Ce sont toujours des sujets loyaux de Sa Majesté britannique. Il n'existe pas de citoyenneté canadienne et les quelque 100 000 hommes qui composent les quatre divisions canadiennes font simplement partie d'un corps colonial de l'Armée britannique, au même titre que ceux des corps australo-néo-zélandais ou indien. Ils proviennent bien pour la plupart du Canada, mais c'est être bien peu exigeant envers la réalité que de prétendre qu'ils représentent « toute la diversité canadienne, de l'Atlantique au Pacifique[6] ». Établissons tout de suite que l'élément francophone y est très fortement sous-représenté, mais que cela n'a rien à voir avec le fait que les Canadiens français étaient de moins bons canadiens. En fait, quand on y regarde de près, le Corps canadien à Vimy peut paraître assez peu canadien dans sa composition.

Nous disposons d'un rapport sur la composition du Corps canadien en octobre 1917, avant l'apport des nouvelles recrues produites par la conscription, mais déjà six mois après Vimy[7]. Plus de 55% des soldats sont nés ailleurs qu'au Canada, la très grande majorité en Grande-Bretagne. Et nul doute qu'un bon nombre de ceux qui sont nés au Canada avaient encore des oncles, des tantes, un grand-père, une grand-mère, même des frères et des sœurs qui vivaient toujours en Grande-Bretagne. Rien de surprenant à ce que ces Anglais et ces Écossais de cœur, quand ce n'était pas tout simplement de naissance, se soient enrôlés en grand nombre quand l'appel de la patrie est arrivé en août 1914. On ne se surprendra pas plus de constater que la province de Québec n'ait fourni que 9% des soldats canadiens ayant servi outre-mer pendant la guerre, bien en-deçà de la pro-



Compilé et produit par la Section historique G.S., Carte 7, crête de Vimy, Bibliothèque et Archives Canada.

portion de près de 28% de sa population dans l'ensemble canadien. C'est que les fils d'Angleterre et d'Écosse étaient beaucoup moins nombreux au Québec que dans les autres provinces. Quand on considère les volontaires nés au Canada seulement, on se rend compte que les Canadiens français ont dû représenter autour de 21% de l'ensemble, une contribution tout à fait respectable dans les circonstances[8].

CEC en octobre 1917		
Canadiens	194473	44.52%
Britanniques	215769	49.40%
Autres	26564	6.08%
Total étrangers	242333	55.48%
Total	436806	100.00%

Il était normal, après tout, que des jeunes hommes qui avaient toujours de proches parents en Grande-Bretagne se sentent davantage concernés lorsque ce pays les appelait à prendre les armes pour venir à sa défense. On a souvent répliqué au Canada anglais que les Québécois auraient eux aussi dû se sentir concernés puisque la France se trouvait encore plus directement menacée. C'est bien mal comprendre l'histoire et la culture des Canadiens de langue française. La France pour un Canadien français, c'est le pays de ses ancêtres, pas celui de ses proches parents. Le Canadien français, en 1917, descend la plupart du temps d'une lignée déjà longue d'habitants du Canada, il n'a pas avec la France les liens qu'un immigrant ou un fils d'immigrant anglais peuvent avoir avec la Grande-Bretagne. Les Anglais, par exemple, ont beau avoir de lointains ancêtres qui viennent de Basse-Saxe ou de la côte frisonne, je doute qu'ils aient été très nombreux à vouloir prendre partie pour l'Allemagne en 1914 sous prétexte que c'était le pays de leurs ancêtres. Les Canadiens français, c'est l'erreur qu'on fait encore trop souvent au Canada anglais, ne sont depuis longtemps déjà plus des Français en 1917. Par contre, la plupart des Canadiens anglais sont, par le cœur, par le statut et même très souvent encore par la naissance, des Britanniques. On peut aisément conclure que Canadiens anglophones et francophones étaient également disposés en 1914 à prendre les armes pour la défense de leur patrie, celle de leurs pères et de leurs grands-pères; le fait est cependant que pour les premiers, cette patrie était la Grande-Bretagne, alors que pour les seconds, c'était le Canada.

La signification de Vimy

Vimy a bel et bien été une grande victoire pour le Corps canadien. L'objectif était important, la préparation minutieuse et la réussite presque totale. Les pertes étaient lourdes, mais à l'intérieur des limites de ce qui avait été prévu. Était-ce l'une des grandes batailles de la guerre? Pas au sens où les historiens l'entendent généralement, mais c'était tout de même une phase importante et certainement la plus réussie de la bataille d'Arras. Était-ce la plus grande victoire remportée par les troupes canadiennes? À ce jour, très probablement, mais les Canadiens accumuleront les succès par la suite, dont certains ont eu une influence au moins aussi importante sur l'issue de la guerre. Vimy se produit à un moment qui correspond à un tournant dans la guerre : le retrait de la Russie, largement compensé par l'arrivée des Américains, le début d'une attitude plus offensive des Alliés, soutenue par une supériorité matérielle qui deviendra de plus en plus écrasante. Le vent commence à tourner autour de Vimy, mais c'est presque une coïncidence, et ce n'est surtout pas pour ça que la bataille a acquis une telle importance dans la mémoire canadienne.

À la fin de la guerre, Vimy est d'ailleurs loin d'avoir acquis cette valeur de symbole qu'on lui accorde aujourd'hui. Sans être oubliée, elle se trouve quelque peu reléguée derrière la suite pratiquement ininterrompue de succès réalisée par les Canadiens dans les trois derniers mois de la guerre dans leur progression vers l'Allemagne. Dans son article de 1920 « The Growth of Canadian National Feeling », par exemple, W.S. Wallace écrit : « *In the Great War the maple leaf badge came to be recognized as the symbol of a strong national spirit which never failed before any task with which it was confronted, and which contributed in a substantial measure to the breaking down of the German defences in the latter half of 1918*[9]. » L'importance de la contribution militaire dans la définition du sentiment national est soulignée, mais on notera que l'accent est placé sur la poussée victorieuse de la fin de 1918, pas sur la victoire d'avril 1917 à Vimy.

Les quatre années passées à partager souffrances et honneurs dans les tranchées de Belgique et de la France du nord ont indubitablement contribué à créer un très solide esprit de corps chez les soldats canadiens. On ne peut pas douter que pendant ces quatre années, un très grand nombre de ces jeunes hommes qui s'étaient d'abord enrôlés pour servir dans les armées britanniques se soient graduellement sentis de plus en plus canadiens. Mais un esprit de corps n'équivaut pas à une nouvelle citoyenneté. L'un et l'autre sont loin d'être exclusif. De la même manière qu'un soldat qui développe un fort sentiment d'appartenance au Royal 22e Régiment ne cesse pas pour autant de se voir comme un membre des Forces canadiennes, un soldat canadien en 1918 demeurait un fidèle sujet de Sa Majesté britannique; une sujétion que sa nouvelle fierté canadienne ne lui donnait aucune envie de contester. Les deux allaient en fait très bien ensemble dans l'esprit de plusieurs, et on peut même penser que l'espoir d'être enfin reconnu comme l'égal du soldat métropolitain l'emportait encore souvent sur la fierté d'appartenir à l'une de ses colonies.

La légende de Vimy

Ce n'est vraiment que plusieurs années après la guerre que Vimy a commencé à acquérir cette valeur de symbole qu'on lui connaît aujourd'hui. Cette valeur va d'ailleurs se définir lentement au fil d'une longue évolution, dont quelques étapes méritent d'être signalées. Le premier pas fut franchi au début des années 1920 lorsque la décision fut prise d'ériger en Europe un mémorial pour honorer la mémoire des militaires canadiens tombés pendant la Grande Guerre. Quatre secteurs auraient pu se qualifier pour recevoir un tel monument : 1- la région d'Ypres, en Belgique, où les Canadiens ont participé à certaines de leurs plus dures batailles; 2- la Somme, théâtre des premiers vrais succès canadiens; 3- Vimy qui avait vu les quatre divisions canadiennes lancer ensemble leur première offensive victorieuse; 4- le Canal du Nord, point central de la poussée victorieuse dite des « Cent jours » à la fin de la guerre. C'est Vimy qui sera choisie, pour certaines raisons bien établies et pour d'autres qu'on peut seulement deviner.

Le Premier ministre Mackenzie King semble avoir joué un rôle important dans ce choix. Il insiste en tout cas à plusieurs reprises dans son journal personnel sur le fait que la cession des 250 acres de terres par le gouvernement français au Canada n'aurait jamais eu lieu sans ses efforts personnels, et il espère encore en 1935 qu'on lui reconnaîtra un jour la valeur de ces efforts[10]. Comment le site de Vimy avait-il été choisi pour recevoir ce monument? On a bien sûr soutenu que Vimy s'était imposée comme un « choix unanime », étant le site de « la bataille indiscutablement la plus importante du Corps canadien[11]. » Le choix ne s'était pourtant probablement pas imposé de façon aussi évidente. Il est vrai que Vimy représentait un moment important dans l'histoire du Corps canadien, mais c'était loin d'être le seul. Le processus qui a mené à la sélection de Vimy pour recevoir le mémorial national est assez bien connu, mais les raisons qui ont motivé ce choix le sont un peu moins.

C'est l'Imperial War Graves Commission qui a accordé au Canada, en 1919, huit sites pour y honorer la mémoire de ses soldats. Cinq de ces sites se trouvent en France et trois en Belgique : Vimy, le carrefour de Drury, le bois de Bourlon, Courcelette et le bois de l'Hôpital, dans la France du Nord; Saint-Julien, Passchendaele et le bois de l'Observatoire (Colline 62) dans le secteur d'Ypres, en Belgique. Les gouvernements français et belge ont en conséquence accordé au Canada, sous une forme ou une autre, les droits sur les terrains concernés et un concours a été lancé pour obtenir un modèle pour un monument qui serait érigé sur sept de ces sites, le huitième étant réservé à un mémorial national, beaucoup plus imposant que les autres, qui allait porter les noms des militaires morts sans sépulture pendant le conflit. On sait que ce grand monument devait à l'origine être érigé sur le site de la Colline 62, près de la ville d'Ypres, en Belgique, mais on décida finalement que « celui de Vimy conviendrait mieux[12]. »

Certaines raisons, autre que l'importance de la bataille, viennent à l'esprit pour motiver ce choix. D'abord, les Britanniques avaient déjà décidé de faire de la porte de Menin, à l'entrée de la ville d'Ypres, leur grand mémorial pour les soldats tombés en Belgique et restés sans sépulture, et ils avaient invité les autres pays du Commonwealth à se joindre à eux. Le Canada, comme tous les autres pays à l'exception de la Nouvelle-Zélande, accepta donc d'y inscrire les noms des quelques 5 000 Canadiens morts en Belgique pendant la guerre. Il devenait donc logique d'installer en France un autre monument sur lequel seraient inscrits les noms des 11 000 autres Canadiens restés sans sépulture dans ce pays. Dans ce contexte, le site de Vimy attire tout de suite l'attention par ses caractéristiques physiques autant que par sa localisation. La masse même de la crête rend encore plus impressionnant le gigantisme du monument qu'on allait y déposer; nulle part ailleurs le mémorial canadien n'aurait pu trouver position aussi dominante dans le paysage.

Sir William Newenham Montague Orpen, *Lieutenant-général Sir Arthur Currie*, MCG 19710261-0538, Collection d'art militaire Beaverbrook, © Musée canadien de la guerre.

Lieutenant-général Sir Arthur Currie, qui a été à la tête du Corps canadien de juin 1971 à 1919.

En outre, Vimy se trouve commodément située dans un secteur d'où on peut avoir un accès relativement facile aux autres lieux de mémoire Canadiens : à une heure de route d'Ypres seulement, on peut aussi atteindre les sites des autres monuments mentionnés plus haut en moins d'une heure. Le secteur d'Ypres, où les Canadiens ont longtemps combattu, y connaissant certaines de leurs heures les plus glorieuses comme les plus difficiles, se trouve au contraire tout à fait excentré vers le nord. Vimy se trouve en plus à peu près à mi-chemin entre Lens et Arras, deux villes où les visiteurs pourraient trouver à se loger à courte distance du cœur de leur pèlerinage. Finalement, autre point qui a son importance, le Premier ministre Mackenzie King était tout à fait enthousiaste quand il parlait de Vimy, « un des autels de la terre[13] », et il affirme que c'est « à sa suggestion et grâce à ses efforts[14] » que le sol de Vimy a été cédé au Canada par la France.

La deuxième étape importante dans la consécration du site de Vimy est celle du dévoilement de son monument, au mois de juillet 1936. Dès que la date du dévoilement fut annoncée, une campagne a été lancée, sous l'impulsion du président national de la Légion canadienne, le brigadier-général à la retraite Alex Ross, pour organiser un grand pèlerinage pour les vétérans. Six mille quatre-cent vétérans s'embarquèrent sur cinq navires dans le port de Montréal, ils furent rejoints en France par près de mille quatre-cent de leurs collègues venus de Grande-Bretagne; 18% des vétérans canadiens qui assistaient au dévoilement du monument de Vimy en 1936 étaient donc probablement toujours des résidants de la Grande-

M. Richard Jack, *Capture de la Crête de Vimy, lundi de pâques, 1917*, MCG 19710261-0160, Collection d'art militaire Beaverbrook, © Musée canadien de la guerre.

Capture de la Crête de Vimy, lundi de Pâques, 1917, Richard Jack.

Bretagne. « *The pilgrims had travelled thousands of miles to attend a ceremony on Vimy Ridge, and to hundreds of them the deciding factor was the announcement that King Edward would preside*[15]. » L'appartenance à la Grande-Bretagne avait apparemment toujours une très grande importance dans cette nouvelle fierté canadienne. Le pèlerinage a mené les vétérans sur le site de toutes leurs grandes batailles, mais avec le dévoilement de ce gigantesque monument, Vimy était maintenant devenu le point central de la mémoire canadienne de la Première Guerre mondiale.

En 1967, une troisième grande étape fut franchie lorsque le Canada célébra le centième anniversaire de sa confédération, en même temps que le cinquantième de la grande bataille de Vimy. La coïncidence était trop invitante et elle trouva sa consécration dans l'esprit du vénérable général Ross, maintenant âgé de 86 ans. Dans la préface d'un livre qui donnait presque autant d'importance au pèlerinage de 1936 qu'au récit de la bataille de 1917, l'ancien président de la Légion canadienne écrivait en parlant de l'assaut du 9 avril au matin : « *It was Canada from the Atlantic to the Pacific on parade. I thought then that in those few minutes I witnessed the birth of a nation*[16]. » Le mot était lancé. Jamais, à notre connaissance, la bataille n'avait été aussi directement identifiée à la naissance d'une nation. Tous les textes qui reprennent l'expression aujourd'hui font d'ailleurs immanquablement référence à la phrase de Ross, sans en indiquer toujours la source[17].

Jonhatan Vance, qui a récemment publié une intéressante étude sur la poésie associée à Vimy entre les deux guerres, même s'il reprend lui aussi ce thème de la naissance d'une nation, est pourtant incapable de produire la moindre citation qui justifierait cette assertion[18]. Il est beaucoup question de courage et de souffrance dans ces poèmes, de victoire aussi et même de fierté nationale (parfois aussi locale), mais la fierté d'une nation n'est pas nécessairement associée à sa naissance. On célèbre un haut fait de la nation canadienne à Vimy, pas sa naissance. La première référence à la naissance d'une nouvelle nation est en fait contenue dans le discours du ministre Ernest Lapointe lors de l'inauguration du monument en 1936. Lapointe n'affirme toutefois pas que la nation canadienne est née à Vimy, il suggère au contraire qu'une nouvelle nation s'était déjà formée du mariage des races anglaise et française et que Vimy représente le sommet de ses réalisations. Avoir des réalisations présuppose qu'on a depuis longtemps dépassé l'étape de la naissance.

Quant à Lord Byng of Vimy, le commandant du Corps canadien à Vimy qui était par la suite devenu gouverneur général du Canada, il s'était contenté de déclarer que les neuf provinces s'étaient alors lancées à l'assaut de la crête, « côte à côte, animées et unies par un idéal commun[19] ». L'idée de la nation unie au combat n'était pas encore devenue celle de la nation émergente que le général Ross lancerait des décennies plus tard, emporté par la fièvre du centenaire de 1967.

Mémoire et mythologie

Une quatrième et toute une série d'étapes subséquentes seront franchies dans l'élaboration du mythe à chaque anniversaire de la bataille, comme le quatre-vingt-dixième de 2007. Il y a eu cette année-là à propos Vimy de nombreuses cérémonies, des articles de journaux, des émissions de télé et de radio, toute une vague qui a déferlé sur le Canada anglais,

sans avoir beaucoup d'effet au Québec cependant. Un grand pèlerinage a été organisé, comme en 1936, pour une seconde inauguration du monument fraîchement restauré et le thème du moment fondateur de la nation canadienne a été largement repris. Ce thème qui, comme nous l'avons vu, s'est développé bien après la bataille, s'établit de plus en plus fermement à chaque année qui passe. À chaque fois qu'on reprend les paroles du général Ross, on se convainc un peu plus qu'elles reflètent réellement l'état d'esprit général au jour de la bataille. La légende est devenue un mythe, qu'on peut de plus en plus difficilement remettre en question.

Les historiens qui ont repris cette idée de la naissance d'une nation s'appuyaient généralement sur une logique relativement prudente. La confédération créée en 1867 était toujours considérée comme une colonie britannique et n'avait pas de véritable existence sur la scène internationale. C'est l'action des Canadiens sur les champs de bataille d'Europe, magnifiquement illustrée par la victoire de Vimy, qui a valu au Canada le droit de s'asseoir avec les autres puissances européennes et américaine à la table de négociation à la fin du conflit, affirmant ainsi pour la première fois son statut de nation sur la scène internationale. Vimy avait donc permis à la nation canadienne d'être reconnue par ses pairs. Nonobstant les failles qu'on pourrait reconnaître à un tel raisonnement, il a au moins le mérite de se limiter à la reconnaissance internationale, insistant ainsi davantage sur l'émergence plutôt que sur la naissance de la nation.

L'opinion populaire ne s'embarrasse toutefois pas de telles subtilités et on a encore entendu souvent répétée en 2007 l'image de ces Canadiens de toute origine, venus de partout de l'Atlantique au Pacifique, qui formaient soudainement une grande nation unie ce jour du 9 avril 1917. Or, affirmer que la nation canadienne puisse avoir vu le jour dans la violence des combats de 1917 revient à nier l'existence d'une nation canadienne qui lui serait antérieure. La nation canadienne qui serait née à Vimy ne peut donc qu'être celle des nouveaux arrivants, une nation réinventée sur les cendres d'une autre qu'on veut oublier. Ce n'est probablement pas un hasard que celui qui ait finalement formalisé cette idée par sa phrase lancée en 1967 ait lui-même été un immigrant dans ce pays dont il ne reconnaissait pas l'histoire.

Le brigadier-général Alexander Ross avait vu le jour en Écosse en 1880 avant d'immigrer avec sa famille dans la future province de Saskatchewan, quand il avait 6 ans. Déjà engagé dans la milice, Alexander Ross fut nommé officier recruteur lorsque la guerre éclata en 1914. Le 28e Bataillon qu'il avait contribué à recruter en Saskatchewan et dont il prendra plus tard le commandement en France comptait une proportion de 80% de soldats nés, comme lui, en Grande-Bretagne au moment de sa formation. Après un tel parcours, on peut facilement imaginer que ce fils d'Écossais ayant grandi dans les lointaines plaines du Nord-Ouest se soit en quelque sorte senti l'égal de ces vieux Canadiens de l'Est au lendemain de la victoire de Vimy. Pour ces nouveaux Canadiens, c'était la naissance d'une nouvelle nation.

Et c'est encore souvent cette nouvelle nation, créée par la fusion de la culture de tous les nouveaux Canadiens, qu'on présente aujourd'hui quand on réfère à Vimy comme à la naissance d'une nation. Le journal *Ottawa Citizen*, par exemple, à l'instar de nombreux autres grands journaux au Canada anglais, a publié toute une série d'articles dans les semaines qui ont précédé les grandes célébrations d'avril 2007. Le journal avait réuni un groupe de néo-Canadiens qu'il voulait de toute origine pour les faire réfléchir et débattre sur l'importance et la signification de

M Georges Bertin Scott, *Dévoilement du Monument commémoratif de la Crête de Vimy*, MCG 19870070-014, Collection d'art militaire Beaverbrook, © Musée canadien de la guerre

Dévoilement du Monument commémoratif de la Crête de Vimy, 1937, Georges Bertin Scott.

la bataille. On les a emmenés visiter des musées, rencontrer des historiens, discuter avec des sénateurs et des députés et on a publié leurs réactions dans les pages du journal et aussi dans un impressionnant site web qui avait été mis en ligne pour l'occasion. Pas de place, naturellement, pour un Francophone parmi

ces Canadiens de toute origine qu'on avait invités à participer à ces discussions. À un pont seulement du Québec, avec en plus les milliers de Franco-Ontariens qui habitent la région, on n'avait pas jugé utile d'inviter un seul Canadien de langue et de culture françaises pour discuter de cette nation canadienne dont on célébrait un des grands moments.

Conclusion

La bataille de Vimy n'a rien à voir avec la naissance de la nation canadienne. On peut soutenir de façon raisonnable qu'il s'agit d'un moment important de son histoire, mais prétendre que la nation serait née le 9 avril 1917 dans la plaine d'Artois, c'est nier plus de trois siècles d'histoire pendant lesquels les ancêtres de millions de Canadiens ont consacré leur vie à bâtir ce pays. Si le Canada est né dans les tranchées de France et de Belgique entre 1915 et 1918, c'est dans l'esprit de quelques milliers de soldats qui y avaient peu de racine seulement, parce que pour la plupart de ses habitants, le Canada existait depuis déjà très longtemps.

Le mythe de Vimy représentant la naissance d'une nation est une création relativement tardive. En dépit de l'importance de la bataille, le choix du site pour y ériger le grand mémorial canadien après la guerre était loin de s'imposer de façon obligatoire. C'est l'érection de ce monument et la force d'attraction qu'il a suscitée par la suite qui sont à l'origine du mythe. On peut se demander si Passchandaele ou la Colline 62 seraient aujourd'hui davantage considérés comme les moments fondateurs de la nation canadienne si on avait choisi d'y ériger le grand mémorial, comme il en a d'ailleurs été question un moment. C'est le grand monument érigé à Vimy qui a servi à focaliser la mémoire canadienne de la Première Guerre mondiale[20]. Tous les autres monuments canadiens faisaient bien piètre figure par comparaison et on en est vite venu à juger de l'importance de la bataille par celle du monument qui y était associé. Or, comme nous l'avons vu, le choix du site de Vimy s'est fait tout autant sur des bases pratiques que sur des fondements historiques en 1922 : oui, Vimy était une bataille importante, mais il était aussi plus commode et plus efficace d'y ériger le principal mémorial canadien de la guerre.

Les symboles peuvent unir autant qu'ils peuvent diviser une nation. Il est tout aussi important d'en reconnaître la valeur que d'éviter d'en pervertir le sens. Honorer la mémoire des soldats tombés pour la défense du pays était la véritable intention du mémorial de Vimy. Perpétuer cette mémoire est un devoir, mais vouloir en faire le symbole de la naissance d'une nation est un affront pour tous ceux qui croient que cette nation se bâtissait depuis longtemps déjà. Vimy est l'un des rares monuments militaires importants qui n'exulte pas la victoire, il n'est là que pour honorer la mémoire des victimes d'une guerre atrocement meurtrière qu'on voulait être la dernière à l'époque. Vimy est un symbole qui a son importance dans l'histoire du Canada. On a vu des nouveaux Canadiens déclarer à l'occasion des célébrations de 2007 qu'ils se sentaient davantage canadien après s'être fait raconter l'histoire de Vimy ou avoir visité son monument. C'est un sentiment honorable, mais il y a d'autres symboles nationaux qui mériteraient d'être bien davantage valorisés. Pourquoi, par exemple, ne pourrait-on pas entendre plus souvent un nouveau Canadien déclarer qu'il se sent davantage canadien le jour où il peut enfin communiquer dans les deux langues officielles du pays?

RMC

NOTES

1 Tim Cook, site web du Musée canadien de la guerre.

2 Il règne une certaine confusion sur l'origine de l'expression. Certaines sources l'attribue au brigadier-général Arthur Edward Ross, qui commandait le service médical canadien pendant la Première Guerre mondiale, mais elle est plutôt du brigadier-général Alexander Ross, qui commandait le 28e Bataillon à Vimy, avant d'être promu au commandement de la 6e Brigade d'infanterie.

3 Il importe peu ici de débattre sur l'origine, le sens ou l'orthographe du mot, contentons-nous de reconnaître l'ancienneté de l'idée.

4 Michel Brunet, *Canadians et Canadiens*., Paris, Fides, 1954.

5 N'avait-on pas donné le nom d'Australie à la grande fédération de l'hémisphère sud?

6 Il y avait un certains nombre d'Américains, ainsi que des résidants britanniques qui s'étaient enrôlés dans des unités canadiennes.

7 Cité dans Desmond Morton, *When your Number's Up: The Canadian Soldier in the First World War*, Toronto, Random House, 1993.

8 A.F. Duguid (*Official History of the Canadian Forces in the Great War, 1914-1919*, vol. 1: *From the Outbreak of War to the Formation of the Canadian Corps, August 1914-September 1915*, Ottawa, King's Printer, 1947) nous dit que plus de 50 000 soldats originaires du Québec ont servi outremer pendant la Première Guerre mondiale. En supposant que 10 000 à 15 000 d'entre eux étaient des Anglophones, mais que quelques milliers de Francophones des autres provinces ont aussi combattu, on en arrive à une proportion d'environ 21% des membres d'origine canadienne (194 473) à avoir fait partie du Corps expéditionnaire canadien (436 806) jusqu'au mois d'octobre 1917 qui auraient été des «Canadiens français.

9 W.S. Wallace, « The Growth of Canadian National Feeling », *Canadian Historical Review*, vol. 1, no 2 (juin 1920), p. 138.

10 Diverses références dans le journal de King de 1922 et 1928, puis celle-ci du 6 février 1935 : « … *also was glad to see reference to purchase of Vimy Ridge property by the Govt. of France & given to Canada – my part in that too will be restored some day* ».

11 Débats de la Chambre des Communes, Première session du Quatorzième Parlement, 12-13 George V, 1922, p. 2098, intervention du député de Hamilton-Est, le major-général Sidney Chelton Mewburn : « The unanimous opinion was that the large memorial ought to go to Vimy. Many of the army officers held that Vimy was by no means the most important battle fought by the Canadian Corps. »

12 « Vimy would be a more suitable point. » Ibid. p. 2100.

13 « one of earth's altars », Journal de Mackenzie King, 26 avril 1922. Il reprend l'expression en chambre un mois plus tard (Débats… cit., p. 2099, 22 mai 1922), avec une légère variation : « one of the world's greatest altars. »

14 « it was my suggestion & subsequently my effort which secured the plot of ground (six miles around) which is now the property of the Govt. of Canada in Europe. » Journal de Mackenzie King, 5 octobre 1928.

15 Macintyre, D.E. *Canada at Vimy*, Toronto, Peter Martin & Associates, 1967, p. 187.

16 *Ibid*. p. viii.

17 On mentionne souvent simplement que la phrase est du brigadier-général Ross, qui était à Vimy, comme si l'image lui était venue le jour même de la bataille, alors qu'il attendit en fait un demi-siècle avant de l'exprimer.

18 Jonathan Vance, « Battle Verse : Poetry and Nationalism after Vimy Ridge » in Geoffrey Hayes, Andrew Iarocci et Mike Bechthold, dir. *Vimy Ridge: A Canadian Reassessment*, Waterloo, Wilfrid Laurier University Press, 2007, pp. 265-278.

19 "side by side, animated and united by a common ideal". Cité dans David C. Inglis, « Vimy Ridge : 1917-1992, a Canadian Myth over Seventy-Five Years », Simon Fraser University, mémoire de maîtrise, 1995, p. 55.

20 Pour David Inglis, "Vimy Ridge seems to be a concentration of the war experience into a single, remarkable event and as such has become a powerful symbol or myth" (op. cit., p. 2)

Marine du Canada, MCG 19940001-980, © Musée canadien de la guerre.

La première affiche de recrutement en temps de paix de la Marine du Canada.

LES INTÉRÊTS PERPÉTUELS... L'INFLUENCE DE L'AMIRAUTÉ SUR L'ÉTABLISSEMENT DE LA MARINE DU CANADA

par Mark Tunnicliffe

« Il serait bien étroit de supposer que tel ou tel pays doit être vu comme un allié ou un ennemi éternel ... nous n'avons pas d'allié éternel, pas plus que d'ennemi perpétuel. Nos intérêts, eux, sont éternels et perpétuels, et nous avons le devoir d'y veiller. »

~Lord Palmerston[1]

Introduction

Peu après minuit, le 3 août 1914, le NCSM RAINBOW quitta Esquimalt à la recherche de la marine allemande. Il cherchait plus précisément le croiseur allemand SMS LEIPZIG, que l'on savait dans les environs de San Francisco, et un autre navire semblable, le SMS NÜRNBERG, que l'on croyait aussi être dans le secteur. Il avait pour ordre d'appareillage de prendre la mer sans délai afin de garder les routes de commerce au nord de l'équateur, en maintenant le contact avec Pachena, jusqu'à ce que la guerre soit déclarée[2].

À l'aube de la Première Guerre mondiale, les principales forces navales dont disposait l'Allemagne dans le Pacifique étaient les croiseurs de la Flotte d'Extrême-Orient de l'Amiral Graf von Spee. Quand les hostilités furent déclenchées, deux des unités de cette flotte, les croiseurs légers LEIPZIG et NÜRNBERG, participaient à des opérations détachées dans les eaux mexicaines, au sein d'une force navale internationale évacuant des civils de la ville de Mazatlán, assiégée par les belligérants de la Guerre civile mexicaine. Ces navires étaient donc fort bien placés pour amorcer sur-le-champ les opérations contre la marine marchande britannique.

Pour sa part, le croiseur canadien qui venait d'appareiller était loin d'être paré à la guerre. En effet, il possédait un effectif correspondant aux deux tiers de l'équipage normal et n'était doté que de munitions d'entraînement, soit des obus remplis de pou-

Le Capitaine de frégate (retraité) Mark Tunnicliffe *est actuellement scientifique de la Défense à Recherche et développement pour la défense Canada. Il travaille au quartier général de la Défense nationale, à Ottawa.*

dre noire[3]. Bâti en 1891, et donc désuet à tous points de vue, il était équipé d'armes hétéroclites : deux canons de 6 pouces, six de 4,7 pouces et quatre de 12 livres[4]. Le Canada n'avait jamais envisagé d'utiliser le RAINBOW à la guerre, le navire ayant été acheté en qualité de « croiseur d'entraînement ». Ce dernier ne présentait donc pas de réelle menace aux croiseurs allemands. Admettant qu'il n'aurait pas pu en imposer au LEIPZIG, le commandant du RAINBOW, le Capitaine de frégate Walter Hose, précisa qu'indiquer la position exacte du navire, *à un moment précis*, aurait été la principale contribution du RAINBOW. Il ajouta que son principal armement était son radiotélégraphe, et qu'il était limité à une portée d'*à peine* 200 milles[5].

Tandis que l'équipage du RAINBOW cherchait le LEIPZIG, la côte Ouest du Canada fut laissée sans défense contre les raiders qui auraient pu échapper à sa vigilance et entrer à Victoria, à Vancouver ou à Prince Rupert. Conscient de la vulnérabilité de ses villes côtières, le premier ministre de la Colombie-Britannique, sir Richard McBride, acheta d'urgence deux sous-marins de la Seattle Construction and Drydock Company. Ces bâtiments, devenus disponibles en raison d'un différend contractuel, furent offerts par leur constructeur au gouvernement provincial, puis déployés à la limite des eaux territoriales canadiennes le 5 août 1914. Deux jours plus tard, ils furent cédés au gouvernement fédéral, doublant ainsi l'effectif de la marine canadienne.

C'est ainsi que débuta la carrière au combat d'une marine établie à peine quatre ans plus tôt. En quatre années, cette nouvelle marine avait laissé choir son état de préparation à tel point que ses deux navires étaient à peine en mesure de tenir la mer (en outre, le NCSM NIOBE, un croiseur protégé de classe DIADEM, était posté à Halifax). On en vient à se demander pourquoi, 47 ans après la Confédération, le Canada avait négligé sa défense maritime au point où il était tout à fait envisageable, pour les Britanno-Colombiens, qu'un croiseur puisse bombarder la côte sans rencontrer la moindre opposition.

Si aucun gouvernement n'était réellement prêt à affronter les événements du mois d'août 1914, le Canada avait encore moins de raisons de penser à la guerre. En fait, l'amirauté britannique était même plus mal préparée, car le RAINBOW était l'unité la plus puissante dont elle disposait dans le nord-est du Pacifique. La mission initiale du RAINBOW, lorsqu'il appareilla le 3 août, consistait effectivement à rejoindre les deux seuls navires de guerre britanniques dans le secteur, les sloops ALGERINE et SHEARWATER de Sa Majesté, et à les ramener à Esquimalt avant que le LEIPZIG ne les repère. Le gouvernement canadien ne s'attendait pas à ce que les choses se passent ainsi. En effet, c'est la Royal Navy qui devait veiller aux intérêts du Canada, et non l'inverse.

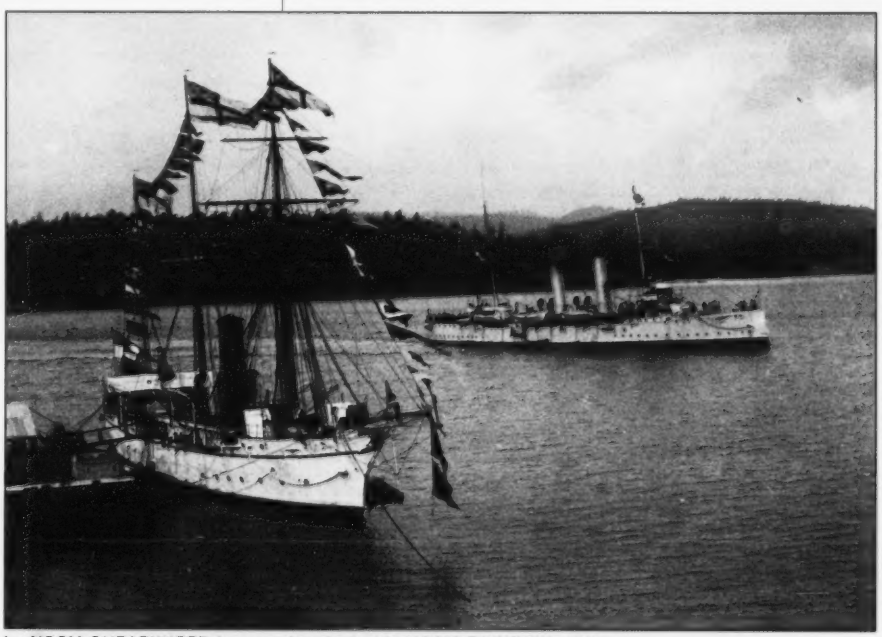
Le Canada n'était pas prêt à assurer lui-même sa sécurité maritime. En revanche, la milice, malgré ses nombreuses imperfections, avait au moins été reconnue comme une responsabilité essentielle de la nation. Elle avait donc été établie à peine un an après la Confédération, par la promulgation de la *Militia Act* de 1868. Les politiciens canadiens ayant débattu ou esquivé longuement la question de la défense maritime du pays – se demandant *comment* procéder, voire s'il était *nécessaire* de le faire –, la solution s'est finalement imposée d'elle-même, du fait des impératifs de la guerre. Nous pouvons toutefois encore nous demander : pourquoi la question était-elle si épineuse?

Dans leur analyse de la genèse des politiques de défense canadiennes, les politologues Dan Middlemiss et Joel Sokolsky écrivent :

> L'établissement de politiques consiste pour l'essentiel à faire des choix. Ces choix sont façonnés et limités par de nombreux facteurs, par exemple : (1) les intérêts, motivations et préférences des divers *acteurs* (personnes, organisations et institutions); (2) la nature et l'influence mutuelle des *procédés* par lesquels les décisions sont prises et appliquées; (3) les caractéristiques des *environnements* dans lesquels agissent ces acteurs et des procédés[6].

Ils poursuivent en notant que la tergiversation est une coutume bien canadienne, et que l'inaction résulte souvent d'une réflexion légitime. En ce qui concerne les questions de défense, cette coutume était pratiquée autant au *début* qu'à la fin du XX^{e} siècle.

L'avis des experts techniques est un des facteurs qui orientent l'établissement des politiques de défense d'un gouvernement. Il est clair que les experts jouent un rôle d'importance dans l'élaboration des politiques. Or, au début du XX^{e} siècle, le Canada était surtout conseillé par l'amirauté britannique en ce qui concerne la défense navale. On ne doit donc pas s'étonner



Canada. Bureau des brevets et du droit d'auteur/Bibliothèque et Archives Canada/PA-029755

Le NCSM *SHEARWATER* (en premier plan) et le NCSM *RAINBOW*, 1910.

du fait que les motivations, les priorités et les points de vue de l'amirauté divergèrent dans bien des cas des intérêts du gouvernement canadien. Dans les paragraphes qui suivent, nous traiterons donc de la naissance maintes fois compromise de la marine canadienne, dans le contexte des conseils militaires prodigués au gouvernement par l'amirauté britannique, ainsi que de l'origine des « intérêts perpétuels » que servait cette marine.

Le point de vue de l'amirauté

L'un après l'autre, les gouvernements canadiens de Macdonald à Borden s'en remirent à deux sources pour ce qui a trait à l'expertise en défense maritime. Sur le plan local, les conseils provenaient du ministère de la Marine et des Pêcheries, constitué dès la Confédération en 1867. Ce ministère regroupait tous les anciens pouvoirs coloniaux touchant la réglementation de la marine marchande, de la navigation et des ports, de même que la réglementation et la protection de la pêche. Bref, il s'occupait des questions maritimes d'intérêt national. Cependant, puisque les affaires extérieures du Canada étaient toujours gérées par la Grande-Bretagne, il appartenait à l'amirauté britannique de gérer leurs aspects maritimes, en plus de donner au gouvernement colonial, puis au gouvernement fédéral, les conseils spécialisés dont il avait besoin en matière de défense maritime, un peu de la même façon qu'elle le faisait pour le gouvernement de l'Empire à Westminster. Toutefois, dans ses conseils, l'amirauté ne tint pas toujours compte de la distinction entre les intérêts de la colonie et ceux de l'Empire ou, si elle le fit, cette distinction ne sembla pas particulièrement importante.

À l'époque de la Confédération, l'amirauté s'affairait à gérer les retombées d'une révolution technologique. Si la marine qui avait remporté la bataille de Trafalgar en 1805 était, sur le plan matériel, essentiellement la même qui avait affronté l'Espagne en 1588, l'innovation technique et scientifique, stimulée par la révolution industrielle, avait multiplié les nouveautés au cours du XIX[e] siècle. La Royal Navy n'allait pas manquer d'être touchée par de grands changements, ce qui se produisit peu de temps après la déconvenue de la guerre de Crimée. L'efficacité en mer de l'obusier, démontrée par la victoire des Russes contre la flotte de Turquie à Sinope, en 1853[7], donna l'impulsion au développement du blindage des coques de bois, puis à la construction de coques tout en fer. Parallèlement, les voiles furent remplacées par la propulsion à vapeur, les moteurs évoluant du moteur monocylindre à course allongée et à pression de 50 livres, lancé en 1850, à la turbine à vapeur en 1898[8].

La révolution technologique eut une multitude de conséquences. Si la vapeur libéra les navires des caprices du vent, elle les lia en revanche aux sources de charbon et aux installations de réparation disponibles. De plus, elle donna aux bases d'approvisionnement une nouvelle importance stratégique. Les contraintes liées au transport et à la consommation de carburant firent de la puissance de feu, de la protection, de la vitesse et de l'endurance des caractéristiques contradictoires des navires de guerre. La Royal Navy découvrit, dans l'exercice de ses fonctions de maintien de l'ordre au sein de l'Empire, que les navires qui convenaient aux opérations à longue distance manquaient de capacité de combat. À la fin du XIX[e] siècle, la Royal Navy était pour l'essentiel devenue une marine constabulaire peu utile dans le cadre d'une guerre en Europe :

> Dans l'incertitude qui régnait, on oublia l'un des principes les plus fondamentaux de la puissance maritime : l'infinité de la mer dont il découle que toute centralisation de la puissance navale prive celle-ci de la mobilité mondiale qui constitue l'un de ses plus grands atouts. En dépit de ce principe, la force navale était généralement liée à des stations déterminées, les navires conçus pour un usage particulier, les bâtiments attachés à une côte donnée – et la puissance navale voyait sa force éparpillée et diluée[9].

En outre, une fois la révolution industrielle solidement installée en Europe et en Amérique du Nord, la Grande-Bretagne connut une concurrence sérieuse dans un éventail de secteurs de l'économie, notamment le textile, le charbon et l'acier, surtout de la part des États-Unis et de l'Allemagne[10]. La vulnérabilité économique de la Grande-Bretagne fut exacerbée par la perturbation du commerce qui résulta au XIX[e] siècle de ce qui s'appellerait un jour la mondialisation. Dans les années 1880, 80 pour 100 de l'approvisionnement en blé de la Grande-Bretagne était assuré par des producteurs d'outre-mer. Le pays dépendait de ses marchés d'exportation non seulement pour payer les denrées alimentaires importées, mais aussi pour garantir les emplois et la stabilité sociale qu'ils engendraient. Naturellement, ce « talon d'Achille » devint un sujet d'intérêt pour les éternels ennemis de l'Angleterre, les Français, dont la théorie de la *guerre de course*, imaginée par la *jeune école*, commençait à inquiéter la Grande-Bretagne.

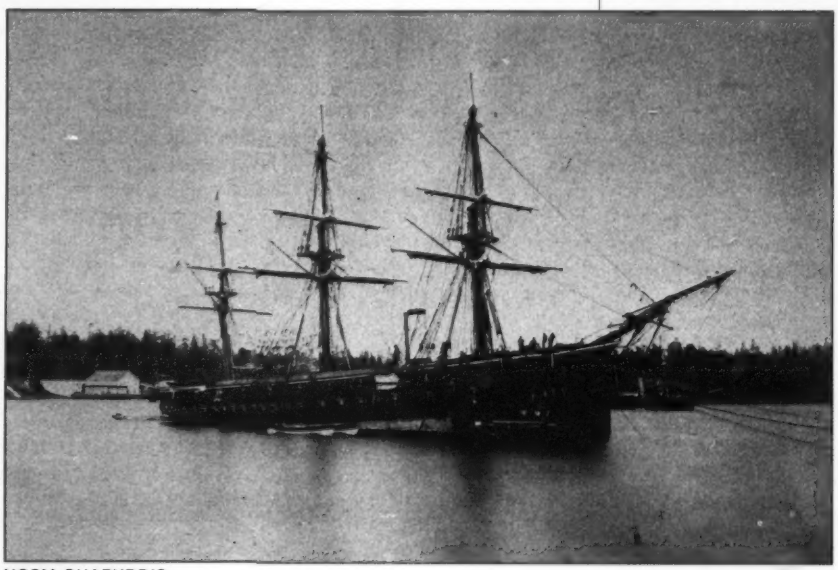
Par conséquent, un ensemble de facteurs – l'efficacité incertaine de la flotte, la trop grande dispersion de celle-ci dans l'Empire, un sentiment croissant de vulnérabilité au pays et une concurrence industrielle et navale de plus en plus soutenue en Europe – commença à inquiéter l'amirauté et à entamer la complaisance du gouvernement et de la population de la Grande-Bretagne. L'amirauté commença à centrer son attention, et ce, sur la situation nationale.

La réaction de l'amirauté

L'amirauté réagit par l'intermédiaire du *Naval Defence Act* de 1889. Elle exigeait un appui considérable du grand public, qui s'obtint dans une certaine mesure au moyen d'articles alarmistes révélant « la vérité sur la marine » dans la presse. Le coût du programme de reconstruction présentant un obstacle au gouvernement de l'Empire, il donna lieu à des pourparlers, à la première conférence des colonies réunie à Londres en 1887, qui visaient à inclure les colonies autonomes dans un débat sur la coopération avec l'Empire. Révisant une politique antérieure (le *Colonial Naval Defence Act* de 1865, qui permit aux colonies d'établir et de doter leurs propres forces navales), la conférence permit à l'amirauté de réclamer des fonds aux colonies autonomes au titre de leur contribution à la défense maritime de l'Empire[11]. Les coûts qu'engendrait le *Naval Defence Act* incitèrent le gouvernement Gladstone à réaliser des économies en réduisant la partie de la flotte déployée à l'étranger. Ce dernier s'expliqua ainsi : « … il nous faut une flotte puissante à l'intérieur et à proximité des eaux nationales et, hormis cela, rien ne doit être conservé, à l'exception des missions clairement définies et approuvées des forces en place, dotées de moyens proportionnés aux besoins[12]. »

Cette décision amena les gouvernements des dominions et des colonies à se demander comment leurs propres intérêts maritimes seraient servis. L'amirauté pouvait réagir à certains événements par un escadron d'intervention, autoriser

l'établissement de forces locales financées et soutenues par les colonies, ou encore s'abstenir d'agir. Par le passé, l'amirauté avait semblé privilégier les deux dernières options, comme le Canada l'avait découvert lors de la guerre russo-turque de 1877-1878. Craignant l'intervention britannique dans cette guerre, le gouverneur général du Canada avait demandé à l'amirauté de mettre des navires à sa disposition pour protéger la marine marchande canadienne contre les corsaires marchands susceptibles de la perturber. Pour toute réponse, l'amirauté affirma qu'elle prendrait des dispositions afin de prévenir la piraterie à grande échelle, mais qu'il allait de soi que le gouvernement du Canada devait mettre de ses propres ressources au service de la protection de sa marine marchande[13], en armant des navires marchands rapides de canons fournis par l'amirauté.



Bibliothèque et Archives Canada/C-002899.

NCSM *CHARYBDIS*.

La réticence que témoignèrent les Britanniques à porter secours au Canada en temps de crise disposa davantage les Canadiens à s'intéresser à la notion d'autosuffisance en matière de défense navale. Ultérieurement, l'officier général commandant de la Milice du Canada recommanda que le dominion achète un bâtiment convenant à la défense des côtes. L'amirauté lui fournit la vieille corvette à vapeur CHARYBDIS, usée par sept ans de service en Chine. Sa carrière au Canada se résuma à endommager des navires dans le port de Saint John lorsque ses amarres se rompirent sous l'effet d'une tempête, de même qu'à provoquer la noyade de deux civils qui chutèrent à cause d'une planche d'embarquement pourrie. L'inspection du navire révéla que le Canada n'était pas en mesure de l'armer ni d'en payer l'exploitation; le « cadeau » fut donc rendu à son expéditeur, n'ayant apporté que de la méfiance politique vis-à-vis du concept d'une marine nationale.

Désireuse de répartir ses forces à sa guise et de défendre les colonies « à distance » dans la mesure du possible, l'amirauté profita de la conférence de 1897 pour remettre en question l'association entre les subsides navals que versaient déjà les États de l'Australie et de la Nouvelle-Zélande et la nécessité de stationner des forces dans les eaux nationales, comme il avait été convenu lors des pourparlers relatifs à ces subsides. Les premiers ministres de l'Australie affirmaient de façon catégorique que leurs paiements correspondaient à un service précis et insistaient pour qu'un escadron local soit préservé. Parallèlement, en 1890, la publication du premier ouvrage de Mahan sur l'influence de la puissance maritime (vantant les vertus d'une flotte concentrée) attisa le désir de l'amirauté de disposer en toute liberté de ses navires. Si le Canada ne versait aucune contribution, il s'attendait tout de même à obtenir le soutien des Britanniques, bien que ces derniers l'aient prévenu que l'aide, offerte en théorie, risquait de mettre longtemps à lui parvenir. Entre-temps, le Canada était la seule des nombreuses parties de l'Empire britannique à être entièrement dépourvu d'organisation capable de mettre à contribution dans la guerre son effectif remarquable[14]. Néanmoins, Laurier était du même avis que Macdonald : vu la proximité des États-Unis, avec qui des relations cordiales étaient déjà bien établies, il n'existait pas de menace navale contre le Canada que l'on ne puisse chasser le moment venu par des moyens improvisés.

Le premier ministre de la colonie du Cap donna alors une nouvelle direction au débat sur la façon dont les colonies pouvaient contribuer à la défense maritime de l'Empire. En effet, il proposa à la Royal Navy de lui verser la somme qu'il en coûterait pour acheter un croiseur. Le premier ministre n'agissait pas par altruisme, mais plutôt en réaction aux conditions agitées qui régnaient à l'époque dans le sud de l'Afrique : deux ans plus tard, la Guerre des Boers allait éclater. La participation des colonies à ce conflit fut l'élément principal qui donna le ton à la conférence des colonies tenue en 1902. La Grande-Bretagne espérait que le sentiment de solidarité envers l'Empire né de la guerre se traduise par une hausse des contributions à une marine impériale qui poursuivrait ses opérations mondiales selon le principe de la mer infinie. Le nationalisme colonial était effectivement fort, mais, en Australie et au Canada, il n'allait pas dans le sens qu'escomptait la Grande-Bretagne. Dans le premier cas, la confédération récente avait donné naissance à un sentiment d'autosuffisance. Dans le second, la confiance accrue dans les relations avec les États-Unis – dont la marine, ayant récemment fait ses preuves dans la guerre contre l'Espagne, affaiblissait l'emprise de la doctrine Munroe – s'ajoutait à un dédain généralisé de la façon dont les Britanniques avaient géré la guerre dans le sud de l'Afrique[15]. Les deux nations étaient désormais moins enclines à s'en remettre aveuglément à la Grande-Bretagne pour leurs affaires militaires. Malgré cet état de fait, l'amirauté redoubla d'ardeur, non seulement pour faire croître les contributions, mais aussi pour obtenir le pouvoir de déployer la flotte entièrement à sa guise, sans égard pour les requêtes des colonies qui contribuaient à la financer[16].

L'amirauté finit par s'entendre avec la Nouvelle-Zélande et l'Australie pour que ces dernières augmentent leur contribution contre la promesse de navires de guerre plus modernes dans les mers du Sud, bien qu'ils ne soient rattachés à la côte d'aucun pays. Malgré des tentatives plutôt maladroites d'humilier le « premier dominion » afin d'en tirer une meilleure contribution à la défense navale, le premier ministre Laurier s'entêta à

refuser et fit remarquer que l'investissement du Canada dans les travaux publics constituait une contribution plus vaste et plus pratique à la défense de l'Empire. Il ajouta cependant que, si l'amirauté s'avérait incapable de veiller directement sur les côtes canadiennes, son gouvernement s'intéresserait à la défense navale, en plus des forces terrestres qu'il fournissait déjà[17]. Il semble que Laurier ait été contraint à exprimer ses intentions de façon plus directe qu'il ne l'eut souhaité, mais l'amirauté ne prit pas ombrage de ses remarques. Elle maintint cependant que l'établissement de marines coloniales distinctes avait pour conséquence de fragmenter la puissance navale de l'Empire et d'exposer celui-ci à la défaite.

L'amirauté mit à exécution son plan de concentrer la Royal Navy en éliminant l'escadron du Pacifique et la plupart de ses forces dans l'ouest de l'Atlantique. Si certains Canadiens virent là un signe des bonnes relations internationales, d'aucuns interprétèrent ce geste comme la confirmation que la Grande-Bretagne n'avait jamais véritablement souhaité défendre le pays, et que le Canada devait plutôt se fier aux Américains. Pour les Australiens, qui virent les Britanniques retirer leurs cinq derniers navires de guerre du Pacifique et s'en remettre au traité de coopération de 1902 avec le Japon pour assurer la sécurité dans le Pacifique, les actes de l'amirauté revenaient à trahir l'accord sur les contributions qui avait fait l'objet d'âpres débats deux ans plus tôt. L'Australie ne pouvait plus faire la sourde oreille au public qui réclamait qu'elle se dote d'une marine nationale.

L'amirauté s'inclina enfin devant ces faits politiques à la conférence des colonies de 1907. Elle y acquiesca à ce que les colonies autonomes organisent leur propre marine, pourvu que cette dernière soit commandée par l'amirauté en temps de guerre. Après tout, une force constituée de torpilleurs et de destroyers aurait sans doute une certaine utilité pour défendre les installations et les ports locaux, ce qui soulagerait la Royal Navy de la nécessité de fournir de pareilles défenses outre-mer. Cela n'empêcha toutefois pas l'amirauté de continuer à insister sur les contributions, même si Laurier maintenait que la contribution du Canada prendrait toujours la forme du Service de protection de la pêche et d'ententes sur les infrastructures[18].

Cela étant dit, la concession de l'amirauté représentait un changement majeur. Les Australiens en profitèrent pour demander des conseils techniques sur le type de flotte qui serait utile. En 1908, l'amirauté mena une étude pour connaître le coût et les répercussions sur l'emploi et les carrières d'une force australienne comptant neuf sous-marins et six destroyers, de même que les besoins en infrastructure qui en résulteraient[19]. Elle saisit l'occasion de donner des conseils du même ordre au Canada, quand celui-ci entreprit en 1908 de renforcer les défenses d'Halifax. L'amirauté lui fit observer que, puisqu'un torpilleur rapide pouvait échapper aux canons de la forteresse, surtout à la faveur du brouillard, il convenait d'inclure une flottille de destroyers dans le plan de défense canadien[20].

Entre la conférence de 1902 et celle de 1907, une autre révolution navale se matérialisa, en la personne de l'Amiral « Jackie » Fisher. Ce nouveau *First Sea Lord* était l'homme de la situation, de l'avis du gouvernement libéral économe qui était alors au pouvoir. Fisher promit de réduire les coûts au moyen d'un programme en quatre points[21] qui comprenait la désaffection de quelque 154 navires peu utiles au combat, dont la plupart des canonnières des postes outre-mer traditionnels, et un nouveau resserrement de la flotte de combat au pays. Comptant sur l'attitude de plus en plus amicale des États-Unis, le traité de défense anglo-japonais de 1902 et l'absence d'activités commerciales du Canada dans le Pacifique qui justifient l'attention de l'amirauté, l'Amiral Fisher réduisit la présence de la Royal Navy dans le Pacifique. Il encouragea en outre les dominions à établir leurs propres flottes pour alléger le fardeau de la Royal Navy. « Nous ferons le travail en Europe. Ils se tireront bien d'affaire contre les Yankees, les Japs et les Chinois, si l'occasion se présente[22] », déclara-t-il.

Une autre innovation de Fisher fut l'introduction d'un nouveau type de navire de combat : le cuirassé à gros canons monocalibre de classe DREADNOUGHT[23]. Cependant, ce dernier amena un nouveau problème à l'amirauté, car sa conception était tellement supérieure à celle des autres types de navires de combat qu'elle les rendit tous pratiquement obsolètes. L'avantage numérique jusque-là insurmontable de la Grande-Bretagne en navires de guerre fut ainsi réduit à un avantage unique, et le pays fut exposé à une nouvelle concurrence de ses rivaux dans le domaine de la construction navale. Ainsi s'envolèrent les économies qu'avaient engendrées les autres réformes de Fisher. La Grande-Bretagne fut contrainte de s'engager dans une course de construction navale effrénée simplement pour éviter de céder le pas à l'Allemagne et à sa puissance industrielle.

En 1909, c'était la crise. L'amirauté annonça que dans les quatre ans, l'Allemagne surpasserait la Grande-Bretagne en ce qui concerne le nombre d'unités de classe DREADNOUGHT. Fisher lança alors une campagne de propagande qui amena le public à réclamer la construction d'autres navires en scandant le slogan « We want eight and we won't wait! » (il nous en faut huit, et tout de suite!). Le gouvernement céda à la pression et autorisa la construction de nouvelles unités. Sa réaction fut ensuite résumée avec sarcasme : « L'amirauté demandait six navires et les économistes en offraient quatre; nous nous sommes finalement entendus sur huit[24]. » La campagne de l'amirauté, pourtant destinée à un public national, eut des répercussions immédiates dans les dominions. La Nouvelle-Zélande offrit immédiatement, par la voie d'un télégramme, le prix d'un cuirassé DREADNOUGHT. En Australie, l'opposition pressa le parti au pouvoir de faire de même. Laurier fut submergé de demandes analogues provenant de députés libéraux et conservateurs, auxquels le grand public emboîta le pas.

Craignant la réaction qu'aurait le Québec à une pareille offre, Laurier proposa alors d'offrir de construire la flotte de torpilleurs qu'avait recommandée l'amirauté en 1907. Bien qu'elle fut jugée exagérée par les nationalistes québécois, cette offre pouvait se justifier par le fait qu'elle ne contribuait qu'à la défense locale. Laurier établit donc un fragile consensus aux Communes grâce à cet argument, tout en laissant la porte ouverte à une contribution en cas de véritable « crise », proposant de discuter avec l'amirauté le cas échéant[25].

L'amirauté, qui n'était pas assurée que le Japon accepterait de renouveler son traité avec la Grande-Bretagne à son terme en 1911, déclara toutefois que les conseils qu'elle avait donnés à l'Australie et au Canada ne valaient plus. À son avis, construire des torpilleurs produirait des flottes coloniales qui seraient d'une utilité limitée pour la collaboration avec la flotte impériale. L'amirauté recommanda plutôt que les dominions se dotent de marines composées d'« unités de flotte », qui comprendraient un croiseur de combat de classe INDOMITABLE, trois croiseurs légers et des destroyers en appui. Elle proposa la constitution

d'un escadron australien et néo-zélandais ainsi que d'une « unité » canadienne destinés à la défense côtière et à la protection du commerce. Une conférence fut organisée, à l'été 1909, pour discuter de cette proposition. Bien malgré lui, Laurier dut y participer, car il s'était engagé plus tôt à discuter avec l'amirauté.

Bibliothèque et Archives Canada/Amiral Sir Charles E. Kingsmill collection/C-104488.

Contre-amiral Sir Charles Kingsmill.

La définition d'une marine

La conférence sur la défense de 1909, présidée par le premier ministre britannique Asquith donna finalement au Canada l'impulsion de créer sa marine nationale. Le Canada y dépêcha son ministre de la Milice et de la Défense, F.W. Borden, son *ministre de la Marine et des Pêches*, L.P. Brodeur, de même que leurs conseillers en chef, le Major-général Lake et le Contre-amiral Kingsmill[26]. Les Britanniques s'adaptèrent aux diverses approches nationales en matière de défense navale, à certaines conditions. Ils acceptèrent l'approche de la Nouvelle-Zélande, qui consistait à financer des projets de construction déterminés pour la Royal Navy, et firent savoir qu'un croiseur de combat (le futur NSM NEW ZEALAND) serait utile. Ils admirent en outre les aspirations du Canada et de l'Australie qui souhaitaient établir leur marine nationale, mais insistèrent pour que ces dernières soient structurées selon des règles semblables à celles de la Royal Navy, de façon à permettre les échanges de personnel et la cohésion opérationnelle entre l'armée de Grande-Bretagne et celles des dominions; pour les mêmes raisons, les navires et les armements devraient aussi être uniformes[27].

À la conférence, l'amirauté indiqua que les escadrons affectés au Pacifique seraient composés de trois unités de flotte comprenant un « gros croiseur cuirassé » de classe INDOMITABLE, trois croiseurs légers de classe BRISTOL, six destroyers de classe RIVER et trois sous-marins de type « C ». L'idée était de constituer des marines qui soient assez grandes pour être autosuffisantes et capables de s'intégrer sans délai à la Royal Navy en temps de guerre, et qui possèdent la portée et la rapidité nécessaires pour s'amalgamer au besoin en une force redoutable. L'amirauté proposa la création de trois unités de flotte de ce genre : une australienne dans les eaux d'Australie, une britannique constituée autour du croiseur de combat offert par la Nouvelle-Zélande et postée à Hong Kong, et une autre britannique dans l'océan Indien. À l'origine, l'amirauté comptait sur le Canada pour constituer deux unités de flotte de ce type, soit une pour chaque côte. Fisher insistait alors pour que le premier navire canadien soit un croiseur de combat posté sur la côte ouest. Cependant, les délégués canadiens étaient peu convaincus de l'utilité d'un croiseur de combat, et Reginald McKenna, *First Lord of the Admiralty* (1908-1911), écarta l'exigence de Fisher et convint de proposer aux Canadiens une marine convenant à leur budget. Lors d'une rencontre particulière avec les Canadiens, l'amirauté présenta des propositions concernant une flotte composée de quatre croiseurs améliorés de classe BRISTOL, d'un petit croiseur de classe BOADICEA et de six destroyers. Une variante moins coûteuse comportait les croiseurs de classe BRISTOL et quatre destroyers. L'amirauté offrit en outre de prêter au Canada deux croiseurs de classe APOLLO qui serviraient à l'entraînement jusqu'à ce que les nouveaux navires soient achevés[28].

La structure des forces proposées semble avoir eu pour principale motivation les visées de l'amirauté. Bien que le compte rendu de la conférence n'explique pas pourquoi ces navires furent choisis, les navires améliorés de classe BRISTOL, avec leur déplacement de 5250 tonnes et leur armement principal constitué de huit canons de 6 pouces, avaient une taille suffisante pour les tâches d'éclairage à l'appui d'une flotte principale[29]. Le croiseur de classe BOADICEA semble avoir été destiné à servir de destroyer conducteur de flottille pour les destroyers, ce qui suggère que l'on souhaitait faire jouer un rôle de frappe à cet escadron[30].

Le premier ministre Laurier, jugeant qu'il avait assez fait traîner la question de la marine, se fonda sur la résolution du député de l'opposition George Foster pour établir un fragile consensus avec l'opposition conservatrice et proposer la formation d'une marine canadienne. Ainsi, par la promulgation de la *Loi du service naval*, naquit le 4 mai 1910 la marine canadienne[31].

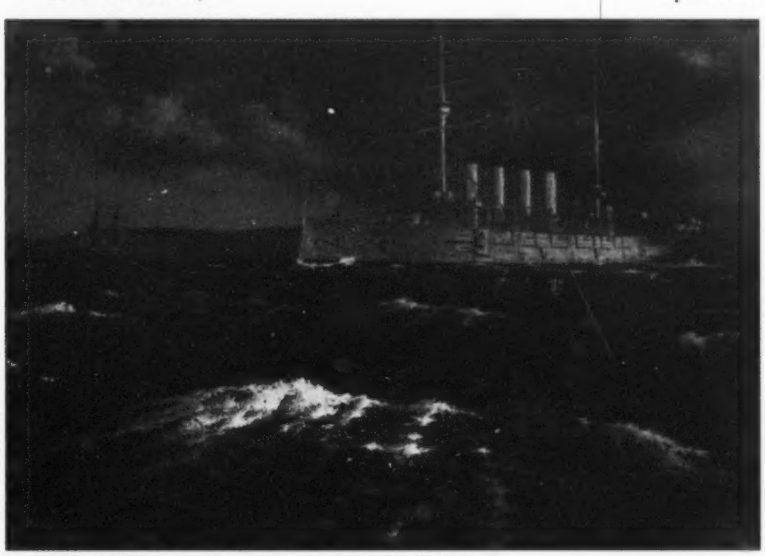
Des achats malaisés

Des appels d'offres furent lancés rapidement pour constituer la flotte de dix navires proposée par l'amirauté[32]. Entretemps, la nouvelle marine acheta pour des fins d'entraînement deux navires dépassés. Il s'agissait du RAINBOW et du NIOBE, beaucoup plus gros, qu'elle préféra à un second navire de classe APOLLO pour sa capacité de loger les marins à l'entraînement. Toutefois, peu de temps après la promulgation de la *Loi du service naval*, le règne de 14 ans du gouvernement Laurier prit fin. Après quelques croisières, dont une au cours de laquelle le NIOBE s'échoua et dut être remorqué jusqu'à Halifax, les navires furent remisés, leurs instructeurs britanniques retournèrent chez eux et de nombreux Canadiens désertèrent.

Le nouveau gouvernement de Robert Borden, formé d'une coalition lâche d'impérialistes et de nationalistes, annula sans tarder les appels d'offres visant les navires de guerre proposés et annonça son intention de révoquer la *Loi du service naval*. Néanmoins, si les fortes pressions qui le poussaient à prendre des mesures vigoureuses rendirent l'abrogation de la loi relativement facile pour Borden, l'aile québécoise de son propre parti demeura opposée à toute mesure concernant la marine

nationale. Par conséquent, le nouveau premier ministre n'annonça pas de nouvelle politique en la matière, ce qui donna à l'amirauté une nouvelle chance de ramener à l'avant-plan l'option qu'elle préconisait :

> « Comme il devenait évident que le gouvernement fédéral ne possédait pas de véritable plan, l'occasion se présenta à l'amirauté d'influer sur la suite des choses. [...] Dans les circonstances [...], l'amirauté était libre de prendre ses décisions "en ne tenant compte que des considérations stratégiques, et *plus du tout de ce qui plairait le mieux au Canada.*"[33] » (Les italiques sont de l'auteur.)



MDN, photo SU2007-0281-05a

Le *NCSM* NIOBE *à l'aube*, peinture de Peter Rindlisbacher.

À la même époque, Londres fut prise d'une nouvelle panique au sujet de la question navale. En effet, la loi navale allemande de 1912 avait accru le niveau de préparation de la flotte de haute mer d'Allemagne, ce qui avait contraint la Royal Navy à concentrer encore davantage ses forces dans les eaux nationales. Cela eut pour effet de réduire son effectif en Méditerranée et d'exposer les intérêts britanniques dans la région aux flottes italienne et austro-hongroise florissantes. La préférence de Borden pour verser des contributions aux Britanniques au lieu d'établir une flotte nationale cadrait bien avec celle de Winston Churchill, désormais *First Lord of the Admiralty*, qui s'opposait fortement au concept des marines distinctes pour les dominions. Ce dernier profita d'une visite de Borden à Londres, en 1912, pour le convaincre que le Canada devait verser une contribution d'urgence à la Grande-Bretagne pour financer le déploiement de trois navires de classe DREADNOUGHT dans la Méditerranée.

Cette proposition plut à Borden, qui y voyait une « politique navale instantanée ». Armé de deux notes de l'amirauté[34], il entreprit de contourner la politique libérale qui visait à constituer graduellement une marine nationale. Le 5 décembre 1912, il proposa un projet de loi d'aide à la marine, qu'il présenta par une allocution largement inspirée de la version non classifiée de la note de l'amirauté. Ce projet de loi prévoyait 35 millions de dollars pour la construction de trois cuirassés. L'observation de Borden reproduite ci-dessous montre à quel point ce dernier s'était éloigné du programme de Laurier, en plus d'expliquer sa propre conception de la position canadienne sur les priorités en matière de défense :

> « Grâce à l'aide projetée, m'assure-t-on, on pourra prendre les mesures voulues pour que, sans aller au devant du désastre dans la mère patrie, on établisse une bonne flotte de cuirassés et de croiseurs sur le Pacifique, et qu'une puissante escadre visite périodiquement notre littoral de l'Atlantique et affirme de nouveau notre suprématie maritime le long de ces côtes. Je n'oublie point, toutefois, que c'est la suprématie maritime de l'Empire en général qui est la principale sauvegarde des dominions d'outre-mer[35]. »

En réaction, les Libéraux accusèrent Borden de revenir en arrière et répétèrent avec insistance qu'il n'existait pas de danger auquel la Grande-Bretagne ne pourrait faire face. Laurier offrir de soutenir la construction de deux unités de flotte complètes si le gouvernement jugeait pertinent de le faire, pourvu que ces unités restent canadiennes[36]. Le débat s'étira tout l'hiver 1913, jusqu'à ce que Borden, faisant usage de la procédure de clôture, force la chambre à adopter le projet de loi. Le Sénat, à prédominance libérale, eut tôt fait de rejeter le projet, ce qui laissa le gouvernement Borden pratiquement sans politique viable.

Les cuirassés qu'aurait fournis le projet de loi (des super-dreadnoughts de classe QUEEN ELIZABETH) auraient accru de façon considérable la puissance navale britannique. Churchill avait proposé de les utiliser au sein d'un escadron impérial polyvalent qui aurait compris le NEW ZEALAND, le MALAYA (un cuirassé financé par les États fédérés de Malaisie) et les trois navires financés par le Canada et aurait pu être déployé partout dans l'Empire britannique. Bien entendu, l'escadron aurait été posté à Gibraltar, et par conséquent beaucoup mieux placé pour calmer les inquiétudes de l'amirauté au sujet de la situation de la flotte en Grande-Bretagne. Il n'était déjà plus question des intérêts du dominion.

Dans le débat qui opposa les politiques navales libérale et conservatrice, successivement appuyées et condamnées par l'amirauté, aucune décision ne fut prise. À l'été 1914, le gouvernement Borden :

> « … n'avait pas mis en œuvre la *Loi du service naval* […], ni pu amorcer son projet immédiat né de la menace navale de l'Allemagne et de la crainte de la guerre. Quand cette peur se concrétisa, cependant, il n'y avait pas de BRISTOL ni de destroyers canadiens, pas d'unités de flotte, pas de QUEEN ELIZABETH fournis, ni construits, ni en construction[37]. »

La politique qui allait guider la marine pendant la guerre était finalement la vieille politique d'improvisation en temps de crise de Macdonald, encadrée par la *Loi du service naval*, méprisée, du gouvernement Laurier. Le Canada s'engagea dans la guerre doté de deux croiseurs d'entraînement vieillissants, d'un arsenal maritime modeste et d'un mécanisme de défense portuaire d'une efficacité moyenne.

Le point de vue du Canada

Il est évident que l'élaboration des politiques canadiennes de défense maritime était influencée par la perception qu'avait le gouvernement des enjeux de l'époque. L'un des enjeux concrets auxquels devaient réagir les Canadiens était celui que posaient les États-Unis. En effet, sur le plan maritime, la « menace » pour les intérêts du Canada était surtout économique et liée aux droits de pêche. Le pays a donc opté pour la constitution d'une « marine » adaptée à ces besoins : le Service de protection de la pêche. Né de mesures prises plus tôt par les provinces dans le but de faire respecter les traités Canada-États-Unis sur la pêche, le Service de protection de la pêche, qui arborait le pavillon bleu du Canada, était devenu une petite organisation « quasi-militaire » efficace doté d'un personnel portant l'uniforme et d'une flotte de 14 navires de surveillance[38]. L'appui dont jouissait cette dernière auprès des gouvernements du Canada et du grand public porte à croire que sa structure et sa composition étaient vues comme une réaction réaliste aux menaces perçues.

Bibliothèque et Archives Canada/C-002082.

Churchill et Borden quittent l'amirauté, juillet 1912.

En ce qui concerne l'établissement d'une marine « militaire », trois possibilités s'offraient au gouvernement du Canada : contribuer à la marine impériale, créer une marine nationale ou ne rien faire du tout. Le public canadien appuyait avec ferveur chacune de ces possibilités – à divers degrés dans les différentes régions. Sur la côte ouest, on exigeait le paiement de subsides; le gouvernement de Victoria, aigri par le retrait d'Esquimalt de la Royal Navy, caressait l'illusion que des subsides ramèneraient cette dernière. À Toronto, qui tirerait des profits de la construction d'éventuels navires, des activistes promouvaient l'idée de constituer une marine à partir de navires marchands armés[39]. Au Québec, l'opinion publique était menée par le journaliste et député Henri Bourassa, qui ne voulait rien entendre d'une marine canadienne, ni de subsides, les deux options risquant d'engager le Canada dans les guerres de l'Empire. Bourassa sembla particulièrement sensible aux types de bâtiments navals qui furent mentionnés au cours des débats sur la loi navale de Laurier. À son avis, les destroyers comme les croiseurs avaient un trop grand potentiel d'intégration avec une force navale britannique[40].

Conclusion

Tel était donc le contexte politique dans lequel l'amirauté donna ses conseils et exerça ses pressions politiques. Il serait faux de prétendre qu'aucun membre de l'amirauté ne put comprendre la situation canadienne (certains, comme le *First Lord* McKenna, y étaient sympathiques), mais le milieu naval britannique semblait généralement s'en désintéresser et s'impatienter qu'elle se règle. Qui plus est, les conseils toujours changeants que l'amirauté prodigua aux politiciens canadiens vouaient pratiquement ces derniers à l'échec – ils étaient trop ouvertement intéressés et négligeaient de plus en plus les aspirations, les perceptions et les besoins des dominions. Laurier put y faire front en retardant la prise d'une décision jusqu'à ce que les conseils et le climat politique convergent sur une solution qui correspondait à son sens aux besoins et aux aspirations du Canada. Borden, pour sa part, eut plus de difficulté à se soustraire aux pressions de l'amirauté.

Dans le Pacifique, l'amirauté fut en outre prise de court par l'attentat de Sarajevo. Si les Canadiens n'avaient jamais eu l'intention de participer au plan de flotte du Pacifique, les Australiens et les Néo-Zélandais, eux, avaient fait leur part. Les Britanniques, néanmoins, omirent d'accroître le nombre d'unités. Après quelques croisières destinées à faire vibrer la corde patriotique des contribuables Néo-Zélandais, le croiseur de combat financé par ces derniers fut ramené dans les eaux nationales de la Grande-Bretagne, ce qui ne manqua pas d'inquiéter la Nouvelle-Zélande. Churchill expliqua ainsi sa décision : « Un croiseur de combat n'est pas un élément essentiel d'une unité de flotte fournie par les dominions. [...] La présence de tels navires dans le Pacifique n'est pas nécessaire à l'intérêt de la *Grande-Bretagne*[41]. » (Les italiques sont de l'auteur.) Bien entendu, la présence de ce genre d'unité dans le Pacifique aurait beaucoup servi les intérêts des dominions, surtout au début de la guerre. En effet, l'affirmation de Churchill selon laquelle les cuirassés antérieurs à la classe DREADNOUGHT et les autres croiseurs cuirassés (les seules unités britanniques d'importance postées dans les océans Pacifique et Indien) suffiraient amplement à la tâche[42] fut contredite quand ces bâtiments affrontèrent l'escadron de von Spee dans la bataille de Coronel, le 1er novembre 1914.

C'est ainsi que, dans le Pacifique Nord, un navire d'entraînement canadien appareilla à la recherche de deux canonnières britanniques égarées…

RMC

Norman Wilkinson, *La réponse du Canada*, MCG 19710261-0791. Collection d'art militaire Beaverbrook, © Musée canadien de la guerre.

La réponse du Canada, 1914, peinture de Norman Wilkinson.

NOTES

1 Lord Palmerston à la Chambre des communes, 1848.

2 G.N. Tucker, *The Naval Service of Canada*, vol.1, Ottawa, Kings Printer, 1952, p. 265. Pachena était un poste de radiotélégraphie.

3 M.L. Hadley and R. Sarty, *Tin Pots & Pirate Ships*, Montréal. McGill-Queen's University Press, 1991, p. 89.

4 T.A. Brassey (dir.), *The Naval Annual - 1911*, Londres, J. Griffin & Co, 1911, p. 209, indique l'armement initial du RAINBOW. M. Tunnicliffe, « Rainbow's Guns – What and When », dans *Le marin du Nord*, vol. XVI, nº 3, p. 33-51, explique les changements apportés à l'armement du navire pendant le service de ce dernier.

5 Lawrence, H, *Tales of the North Atlantic*, Toronto, McLelland & Stewart Ltd, 1985, p. 34.

6 Dan W. Middlemiss et Joel J. Sokolsky, *Canadian Defence - Decisions and Determinants*, Toronto, Harcourt Brace Jovanovtch Canada Ltd, 1989, p. 4.

7 A.J. Marder, *British Naval Policy, 1880 - 1905, The Anatomy of British Sea Power*, Londres, Putnam & Co, 1940, p. 4.

8 D.K. Brown, « Wood, Sail and Cannonballs to Steel, Steam and Shells, 1815 – 1895 », dans *The Oxford Illustrated History of the Royal Navy*, J.R. Hill (dir.), Oxford, Oxford University Press, 1995, p. 200-226.

9 D.C. Gordon, *The Dominion Partnership in Imperial Defence, 1870 - 1914*, Baltimore, MD, Johns Hopkins Press, 1965, p. 51.

10 P. Kennedy, *Naissance et déclin des grandes puissances*, Paris, Payot, p. 290-400.

11 J.E. Kendle, *The Colonial and Imperial Conferences, 1887 - 1911*, Londres, Longmans, 1967, p. 9.

12 Gordon, p. 56.

13 Tucker, p. 63.

14 Note nº 59 du CDC citée dans Gordon, p. 105.

15 Cité dans Gordon, p. 145. On put lire ce qui suit dans *The Age*, de Melbourne (Australie), le 1er janvier 1902 : « jamais il ne fut plus évident que l'armée britannique est surtout dirigée par des ânes ».

16 Recueil nº 144 (conf.) du Colonial Office, *Minutes of Proceedings laid Before the Conference*, 4 juillet 1902, p. 19, cité dans G.H.Gimblett, *Tin Pots or Dreadnoughts?: The Evolution of Naval policy of the Laurier Administration, 1896 – 1911*, mémoire de maîtrise présenté à l'Université Trent, 1981, p. 64.

17 Hadley/Sarty, p. 13.

18 Dans l'espoir de contraindre les Canadiens à offrir de l'argent, Lord Tweedmouth, *First Lord*, avait présenté des estimations de coûts provenant de l'amirauté et des dominions. Il avait inclus les coûts liés à l'infrastructure et aux opérations nationales (contrôle des pêches) dans les estimations de l'amirauté, mais les avait omis dans les estimations présentées pour le Canada. L.P. Brodeur (ministre canadien de la Marine et des Pêcheries) lui répondit sans ambages que Laurier n'avait pas apprécié ce double jeu. N.D. Brodeur, « L.P. Brodeur and the Origins of the Royal Canadian Navy », dans J.A. Boutillier, *The RCN in Retrospect, 1910-1968*, Vancouver, The University of British Columbia Press, 1982, p. 20-21.

19 Gordon, p. 218-219.

20 B. Gough and R. Sarty, « Sailors and Soldiers: The Royal Navy, the Canadian Forces and the Defence of Canada 1890 – 1918 », dans *A Nation's Navy*, p. 120.

21 A.J. Marder, *From the Dreadnought to Scapa Flow, vol. I - The Road to War 1904-1914*, Londres, Oxford University Press, 1961, p. 28-36.

22 Cité dans P. Kennedy, « Naval Mastery: The Canadian Context », dans *The RCN in Transition, 1910-1985*, W.A.B. Douglas (dir.), Vancouver, UBC Press, 1988, p. 20.

23 A.J. Marder, *British Naval Policy*, p. 487. En fait, les concepts révolutionnaires de Fisher comptaient deux éléments : d'une part le cuirassé de classe DREADNOUGHT, à l'armement principal unifié et au blindage lourd, et d'autre part le croiseur de combat, qui possédait tous les attributs du cuirassé, mais qui troquait l'essentiel de la protection blindée contre la portée et la vitesse.

24 Gordon, p. 221.

25 *Ibid.*, p. 226-230; aussi Hadley/Sarty, p. 26-27.

26 L'OGC de la Milice du Canada et le chef du Service de protection de la pêche du Canada, respectivement.

27 Parlement du Commonwealth d'Australie, nº 64 - C15927 d. 17 novembre 1909, *Conference with Representatives of the Self Governing Dominions on the Naval and Military Defence of the Empire 1909*, p. 19.

28 *Ibid.*, p. 25-27. Une rencontre similaire fut tenue avec les Australiens au sujet d'une proposition plus ambitieuse.

29 Brassey's Naval Annual, 1912, p. 35. Tucker, à la p. 136, indique que Laurier avait informé la Chambre du fait que les destroyers des classes BRISTOL et RIVER avait été choisis en raison de leurs qualités de tenue de mer, ce qui amena un député de l'opposition, Henri Bourassa, à affirmer que les recommandations de l'amirauté ne tenaient pas compte des besoins du Canada et des usages qu'il aurait à faire d'une flotte.

30 Tucker, p. 164. Brassey's Naval Annual, 1911, p. 12.

31 R.H. Gimblett, « Reassessing the Dreadnought Crisis of 1909 and the Origins of the Royal Canadian Navy », dans *Le marin du Nord*, vol. IV, nº 1, janvier 1994, p. 35-53.

32 Il semble que le BOADICEA ait été retiré de la flotte de 11 navires que Laurier avait sélectionnée.

33 Gordon, p. 258.

34 Tucker, appendice VIII.

35 « The Naval Aid Bill » – Allocution de l'honorable R.L. Borden – 5 décembre 1912.

36 « Canada and the Navy » – Allocution de W. Laurier présentant à la Chambre des communes la modification nº 10 visant le projet de loi d'aide à la marine – 12 décembre 1912.

37 Tucker, p. 211.

38 Boutillier, appendice 1. Voir aussi T.E. Appleton, *Historique de la Garde côtière canadiene et des services de la marine*, Ottawa, ministère des Transports, 1968, p. 80-91, en ce qui concerne l'influence du Service de protection de la pêche sur les origines de la marine canadienne.

39 Le CGS VIGILANT, petit croiseur chargé des pêches, a été construit par Poulson's Iron Works à Toronto. Il s'agit du premier navire de guerre moderne construit au Canada.

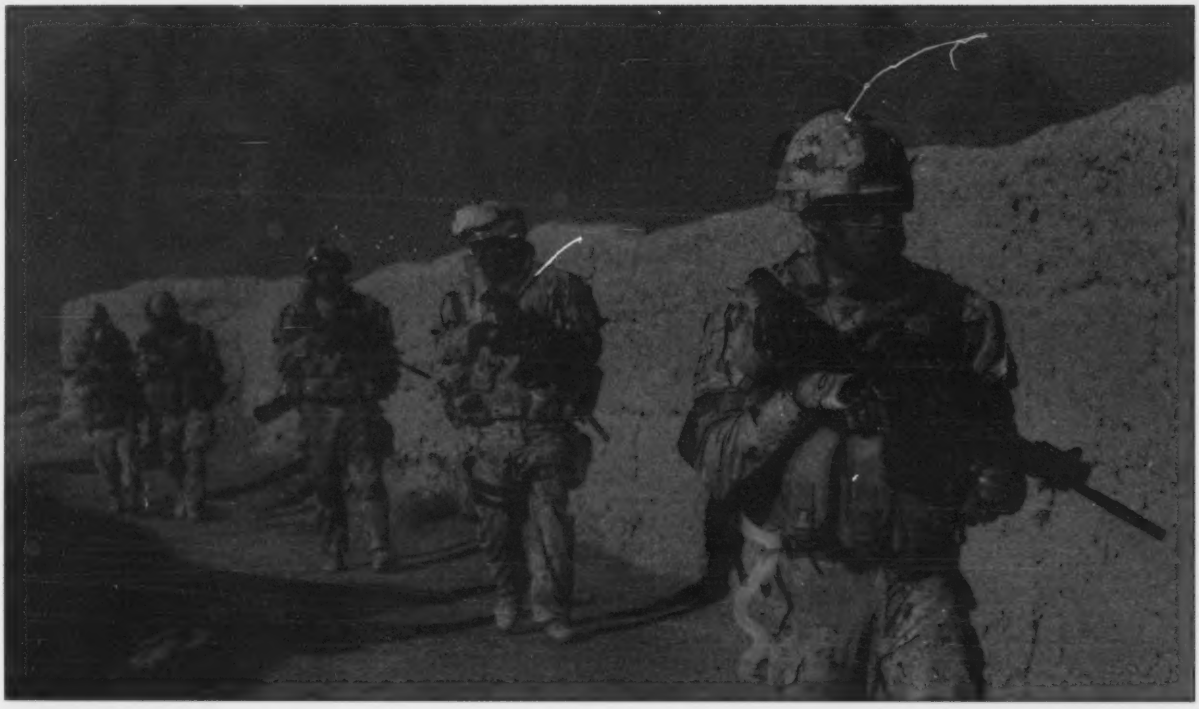
40 Tucker, p 136.

41 Cité dans Gordon, p. 290.

42 *Ibid.*

SOLDAT ET ÉRUDIT : DEUX NATURES INCONCILIABLES?

par Bernd Horn



MDN, photo IS2010-3031-25, prise par le Caporal Stina Adamson.

Par intuition, à peu près personne ne soutiendrait qu'un surcroît d'études ou de formation scolaire est une mauvaise chose. En fait, la plupart des gens conviendraient que, d'un point de vue philosophique, plus on étudie plus on s'enrichit[1]. Cependant, dès que les ressources ou les coûts entrent en ligne de compte, la valeur que l'on accorde aux études et à la formation tend à changer. Et nulle part ailleurs cette réalité est-elle plus évidente que dans les forces armées, où les pressions financières suggèrent inévitablement des « idées novatrices » qui tournent généralement autour d'éventuelles réductions dans les programmes de perfectionnement professionnel, et plus précisément dans les programmes d'éducation et de formation. De plus, ces mêmes pressions soulèvent régulièrement des interrogations sur la valeur des études pour les militaires, en particulier en ce qui a trait aux diplômes du premier cycle et des cycles supérieurs. Des questions du genre « Les officiers ont-ils tous besoin de posséder un diplôme? » et « En quoi des diplômes de deuxième et de troisième cycles peuvent-ils bien être utiles à l'armée? » sont souvent des signes avant-coureurs de compressions dans les programmes.

Bien que l'armée soit traditionnellement une institution anti-intellectuelle, un tel discours semble incroyable lorsqu'on songe à l'environnement opérationnel contemporain (EOC) dont la complexité déjà grande ne peut que s'accroître davantage au fil du temps. La mondialisation et la persistance des conflits ainsi que la multiplication des technologies bon marché et accessibles posent un défi à la compréhension naturelle des conflits. En outre, des menaces hybrides, constituées de forces variées – irrégulières, terroristes, criminelles et conventionnelles – qui mènent toutes des opérations asymétriques dans des centres populeux et des milieux culturellement diversifiés, ne sont que quelques difficultés parmi la pléthore de problèmes ayant amplifié la complexité des conflits. Or, pour être efficaces dans ce type d'environnement, les militaires professionnels doivent faire preuve d'adaptabilité et d'agilité sur les deux fronts de la pensée et de l'action, être habiles à raisonner rationnellement et posséder un esprit critique, toutes facultés qui sont l'apanage des personnes ayant reçu une éducation et une formation supérieures. Bref, l'armée a besoin de soldats érudits qui sont capables de mener des opérations à bon terme malgré la complexité de l'espace de combat d'aujourd'hui et de demain.

Le guerrier érudit

Un certain nombre de défis issus de la décennie 1990 ont contraint les Forces canadiennes (FC) à mettre en question leur culture anti-intellectuelle et à faire les changements requis pour rehausser l'importance de la formation et de l'éducation dans la profession des armes au Canada. En fait, des réformes ont été accomplies : directive ministérielle exigeant des officiers un diplôme de premier cycle reconnu; nomination d'un conseiller spécial en perfectionnement professionnel au bureau du chef d'état-major de la Défense (CEMD); création d'une revue militaire afin d'offrir une tribune favorisant un discours profession-

nel; création d'un cours canadien d'« école supérieure de guerre »; établissement de l'Académie canadienne de la Défense à titre de centre d'excellence pour le perfectionnement professionnel des FC, pour ne nommer que quelques réalisations au chapitre des réformes. En somme, toutes ces réalisations ont montré qu'apparemment, les FC reconnaissaient leur anti-intellectualisme et leur échec antérieur à s'assurer que leurs membres suivaient les programmes d'éducation et de formation requis pour compléter leur instruction professionnelle militaire.

Malheureusement, la longue guerre en cours en Afghanistan ainsi qu'un retour à des temps plus difficiles sur le plan financier ont ressuscité les vieilles attitudes. Une fois de plus, la réalité nous oblige à nous poser la question de savoir s'il est possible ou nécessaire que le militaire soit à la fois soldat et érudit. Mises à part l'apparente prédilection de l'armée pour l'anti-intellectualisme et les contraintes de temps et de ressources, on comprend intuitivement pourquoi les Forces focaliseraient leur attention sur l'instruction et l'expérience plutôt que sur la formation et l'éducation. Après tout, l'éducation et la formation ne sont pas aussi tangibles que l'instruction militaire ou l'entraînement, où des améliorations quantifiables du comportement peuvent être perçues physiquement et notées au moyen de scores, par exemple, dans le cas de l'adresse au tir et des exercices militaires. L'éducation et la formation s'apprécient plus difficilement sous une forme concrète, leurs résultats étant moins évidents. En effet, leurs moyens et leurs méthodes font une large place à la créativité, à la pensée critique et au raisonnement[2], des qualités qui ne sont pas observables extérieurement.

Dans les FC, il semble que l'on ne comprenne pas encore très bien ce qui distingue l'éducation ou la formation de l'instruction ou de l'entraînement. L'instruction (qui, traditionnellement, a accaparé toute l'attention des FC au détriment de l'éducation et de la formation), définie comme « […] une réponse prévisible à une situation prévisible », est souvent soit confondue avec l'éducation et la formation, soit considérée comme un équivalent du tandem éducation-formation tel que l'a défini le professeur Ron Haycock, à savoir « […] la réponse raisonnée à une situation imprévisible – une réflexion critique face à l'inconnu[3] ». En raison de l'excellent programme d'instruction des FC et de son incidence positive sur le succès actuel des opérations en Afghanistan, il est facile de se laisser bercer par l'illusion que les besoins d'éducation et de formation de l'institution sont comblés. Or, l'application convenue des idées et des méthodes, ainsi que les exercices militaires et les listes de vérification, ont certes un but et une utilité fonctionnelle, mais la méthodologie utilisée jusqu'ici ne permet plus (si tant est qu'elle l'ait déjà fait) de fournir aux leaders les outils dont ils ont besoin pour faire face efficacement à la complexité grandissante du monde postmoderne. Voilà une réalité que nous n'avons pas intérêt à négliger!

Autrement dit, selon David Last, professeur au Collège militaire royal du Canada (CMRC) et ex-officier supérieur d'artillerie, l'éducation et la formation consistent à façonner l'esprit[4]. Elles favorisent notre capacité de raisonnement, cette faculté essentielle qui permet à l'individu de faire face aux circonstances imprévues. Au bout du compte, la règle d'usage est de miser sur l'instruction en prévision d'une certitude et de s'en remettre à la formation et à l'éducation pour parer à l'incertitude. C'est une règle cruciale pour les soldats et les sous-officiers supérieurs, mais surtout pour les officiers.

Erich Lessing/Art Resource, NY/ART212840

Bonaparte franchissant les Alpes, peinture de Paul Delaroche, 1848.

Tout aussi importante est la nécessité de comprendre l'objectif premier des FC ainsi que leurs opérations et de pouvoir les placer dans le vaste contexte de la société qu'elles servent. L'empereur français Napoléon Bonaparte avait déjà reconnu, au 19e siècle, que : « La tactique, les évolutions, la science de l'ingénieur et de l'artilleur peuvent s'apprendre dans des traités, à peu près comme la géométrie; mais la connaissance des hautes parties de la guerre ne s'acquiert que par l'étude de l'histoire des guerres et des batailles des grands capitaines et par l'expérience. » Bonaparte avait compris qu'il « […] n'y a point de règles précises, déterminées »[5]. Finalement, les FC et leurs éléments n'existent qu'en interdépendance les uns avec les autres[6].

La nécessité de comprendre le « tableau d'ensemble » ne peut être surestimée[7]. D'après le professeur Last, les officiers professionnels sont des gestionnaires de la violence. Il explique davantage sa pensée :

> *Leur formation doit leur permettre de comprendre. La violence a toujours fait partie des conditions humaines que nous appelons guerre, conflit et paix. Dans le monde complexe d'aujourd'hui et de demain, notre*

connaissance de ces conditions doit être plus poussée qu'auparavant. Cela est plus important que la technologie, la doctrine et la stratégie, car tout est subordonné au but. Il n'y a pas de but sans connaissances. Les connaissances de l'officier doivent équivaloir à celles de la société, sinon il ne peut la servir[8].

Cette connexion sociétale comporte une autre dimension tout aussi importante. L'éthos militaire canadien exige que les FC restent ancrées dans la société canadienne et reflètent ses valeurs et ses attitudes les plus fondamentales. À cet égard, il faut bien comprendre que nous sommes un peuple ayant bénéficié d'un niveau d'éducation et de formation particulièrement élevé comme l'a fait remarquer l'ambassadeur Paul Heinbecker[9]. Sur les 33 économies les plus industrialisées que l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) a sondées, le Canada s'est classé deuxième derrière la Russie pour le pourcentage de la population ayant atteint au moins un niveau collégial ou universitaire (le Japon et les États-Unis ont obtenu la troisième et la quatrième place, respectivement). Pour conserver la confiance, le respect et le soutien des citoyens canadiens envers les FC, nous devons continuer de refléter ce secteur de pointe de la société canadienne.

CIIFC REP88-758

Général Jean Victor Allard, chef d'état-major de la Défense.

En outre, l'importance de l'éducation et de la formation pour la profession militaire, en particulier dans le monde postmoderne, devrait être une évidence, surtout à la lumière des diverses crises qui ont secoué les FC au cours de la décennie cataclysmique des années 1990[10]. Pourtant, la situation en la matière avait été reconnue aussi tôt qu'en 1969 par le chef d'état-major de la Défense de l'époque, le Général Jean-Victor Allard, qui écrivait ceci : « Il importe peu que les Forces disposent de leurs effectifs et de leurs budgets actuels ou de la moitié d'entre eux ou du double; sans un corps des officiers bien formé et bien entraîné, les Forces sont condamnées au mieux à la médiocrité et au pire, au désastre[11]. »

À l'évidence, le soldat professionnel qui possède une vaste connaissance des théories qui servent de lignes directrices dans la prise de décisions discrétionnaires – au lieu d'une aptitude limitée seulement à quelques applications de la profession des armes – est mieux préparé pour faire face aux défis inconnus d'un espace de bataille ambigu, complexe et incertain. Comme le constate un expert, « l'efficacité stratégique sera de plus en plus fondée sur la capacité de penser comme un ennemi réseauté. Par conséquent, le stratège militaire doit être en mesure de comprendre un environnement complexe et une gamme variée d'intérêts, d'acteurs et d'enjeux, tout en conservant la capacité de "simplifier, se concentrer, décider et exécuter"[12]. » Dans le commentaire suivant, le Major-général américain Robert H. Scales souligne la nécessité de l'éducation ou de la formation par rapport à l'instruction militaire : « Cette nouvelle ère de guerre exige des soldats munis d'une exceptionnelle sensibilité culturelle et d'une connaissance implicite de la nature et du caractère de la guerre[13]. »

Compte tenu de la complexité de l'environnement de sécurité contemporain, les praticiens mettent constamment en évidence la nécessité de l'éducation et de la formation. Forts de leur expérience du chaos qu'engendrent les conflits, les praticiens comprennent parfaitement qu'une éducation fondée sur l'esprit critique, la résolution de problèmes et la recherche analytique prépare mieux les individus à penser ainsi qu'à surmonter les situations et problèmes imprévus. L'éducation aide les individus non seulement à *accepter* le changement, mais encore à s'y adapter et à le prévoir. Mais, surtout, l'éducation inculque, avec les aptitudes nécessaires, une attitude qui pousse à constamment apprendre de son environnement et à se préparer, ainsi qu'à réagir, en conséquence. Le Colonel John Boyd réduit la notion d'éducation à l'essentiel lorsqu'il affirme que « ce sont les humains qui font la guerre et non les machines ou le terrain et l'on doit pénétrer l'esprit des hommes, car c'est là que les batailles sont gagnées[14] ».

Et l'éducation est du domaine de l'esprit humain. Voici ce qu'écrivait à ce propos Sir Michael Howard :

[...] Des études universitaires peuvent permettre d'acquérir les connaissances, l'intuition et les habiletés analytiques qui fournissent la base nécessaire, d'abord, pour discuter de manière éclairée, puis, pour agir. Les études fournissent un forum et engendrent les qualités qui permettront aux étudiants, aux politiciens, aux fonctionnaires, aux philosophes de l'éthique et, derniers nommés mais non des moindres, aux soldats d'atteindre à une compréhension commune des problèmes auxquels ils sont confrontés, même si, inévitablement, les solutions mises de l'avant ne feront pas l'unanimité et engendreront même la discorde. Ce dialogue est l'essence même de la civilisation. Sans dialogue, les sociétés se désagrègent[15]. »

De même et plus près de nous, John Cowan, Ph.D., ex-recteur du CMRC, met l'accent sur la nécessité de l'éducation chez les militaires. « De nos jours, le jeune officier peut être appelé à remplir dans un même temps le rôle de leader professionnel, d'expert technique, de diplomate, de soldat, et même d'interprète et d'expert en aide humanitaire. » Il insiste : « [...] il va sans dire qu'une bonne formation ne suffit pas. Que les compétences ne suffisent pas. » Puis il ajoute : « Ce travail exige du jugement, cet étrange distillat de l'éducation, ce qui

reste une fois que la mémoire des faits s'est envolée ou qu'elle s'est coulée en un point de vue, ce qui ne s'enseigne pas directement, mais qui doit être appris. Sans un jugement empreint de maturité qui nous vient de l'éducation, nous nous en remettons à nos réflexes, qui sont des atouts très utiles lorsqu'il s'agit de relever des défis connus, mais sur lesquels on ne peut manifestement pas se fier pour en relever de nouveaux[16]. »

Il va sans dire, comme l'affirme Cowan, qu'il y aura toujours de nouveaux défis à relever. « Des individus ont été retournés chez eux [d'Afghanistan] », observe le Lieutenant-général Andrew Leslie, ancien commandant adjoint de la Force internationale d'assistance à la sécurité (FIAS). « Leur immaturité et leur incapacité dans le domaine de l'innovation conceptuelle les rendaient inefficaces… Ils tentaient de transposer dans un nouveau lieu sans l'adapter une expérience souvent très limitée, acquise dans un autre univers. Cela ne fonctionnait pas… Chaque mission est unique et comporte ses propres catalyseurs, ses conditions culturelles, ses nuances locales et des relations particulières avec les alliés ou les autres combattants[17]. »

MDN, photo AR2010-0177-84, prise par le Sergent Daren Kraus

Général David Petraeus.

Les observations de Leslie sont indiscutables. Jusqu'à récemment, la plainte la plus courante des organisations militaires en déploiement était que les soldats étaient préparés pour leur dernier déploiement, mais non pour la situation à laquelle ils allaient être confrontés. Mais comme on dit, « nul n'est conscient de ce qu'il ignore ». C'est pourquoi une culture qui ne s'intéresse qu'à la seule *expérience* – qu'il s'agisse d'expérience antérieure, comme celle du 4e Groupe-brigade mécanisé du Canada (GBMC) qui a monté une attaque visant à repousser les troupes soviétiques à la Passe de Fulda, en Allemagne, il y a des décennies, ou d'expérience plus récente, comme celle de nos soldats qui combattent d'insaisissables talibans dans la province de Kandahar, en Afghanistan –, néglige la *valeur*, sinon la *nécessité*, d'une formation supérieure.

Toutefois, le Général Petraeus – actuel commandant des forces de l'OTAN en Afghanistan, soldat accompli ayant participé des années aux opérations en Irak – soutient la nécessité d'études plus poussées pour les militaires en général et d'études supérieures pour les officiers supérieurs. Petraeus est d'avis que « […] du temps passé dans une école d'études supérieures sort les officiers de leur zone de confort ». Il affirme que « cette expérience est cruciale pour le développement des penseurs souples, adaptables et créatifs dont l'armée a tellement besoin dans les opérations qu'elle mène dans des pays comme l'Irak et l'Afghanistan[18] ». En effet, explique-t-il, « […] grâce à ces études, nos officiers découvrent combien les points de vue peuvent être divers et divergents. Les officiers avouent candidement qu'ils pensaient bien avoir circonscrit le débat sur un sujet donné[19]. » Petraeus conclut que les études supérieures « […] procurent un capital intellectuel général passablement riche et apportent souvent un bagage de connaissances et de compétences spécifiques où peut puiser un officier durant toute sa carrière[20] ». Il soutient également que « […] l'école supérieure aide inévitablement les officiers de l'armée américaine à améliorer leurs aptitudes à la réflexion critique »[21].

Donc, si l'expérience devient encore une fois le facteur déterminant de l'avancement et que l'éducation supérieure est réputée sans importance, les FC retourneront à un système de promotion fondé sur une série de nominations à des postes clés et d'affectations géographiques, surtout en Afghanistan. Ainsi, il suffira pour un individu d'avoir suivi avec succès cette filière pour être considéré prêt à passer au niveau de grade et de responsabilité suivant.

Malheureusement, les perspectives myopes et les attitudes de repli sur soi empêchent de voir les failles d'un tel mode de pensée. L'expérience en soi est précieuse et irremplaçable, mais elle est limitée par le temps, la géographie et la mémoire. L'expérience individuelle, en particulier celle qui est acquise à un endroit et à un moment précis, ne confère pas nécessairement les connaissances et les compétences requises par une institution qui s'apprête à entrer dans l'avenir. Sans compter que depuis un cratère d'obus, une tourelle ou un poste de commandement, la perspective est fort limitée. Les nécessités du service se définissent par elles-mêmes, sans lien avec le contexte sociétal. Par-dessus tout, un système qui fait de l'expérience le seul arbitre de la réalité montre de l'arrogance et de la faiblesse. Au milieu des années 1930, le Major Seiberg écrivait : « Nous constatons jusqu'à maintenant que la guerre civile d'Espagne n'a rien révélé de vraiment nouveau et que les soldats ne considèrent comme valable que leur seule expérience. Sinon comment aurait-il été possible de répéter les erreurs qui ont conduit à l'échec lors de la Grande Guerre[22]? » Autrement dit, ceux qui refusent l'ouverture d'esprit sont condamnés aux limitations que leur infligent leurs croyances étroites, bornées et désuètes.

Dans cette condamnation du perfectionnement professionnel fondé presque exclusivement sur l'expérience, la vérité s'est imposée au cours des années 1990. Comme l'écrivait le Général J.M.G. Baril, alors chef d'état-major de la Défense (CEMD) : « Il est indéniable que les années 1990 furent le témoin du premier véritable test du corps moderne des officiers des FC et nous avons constaté qu'il était en partie découragé. L'expérience en soi n'était pas suffisante[23]. » Mais le général reconnaissait plus tard qu'« au cours des 10 dernières années […] nous nous sommes constamment trouvés face à l'inconnu. Notre leadership a été mis à l'épreuve dans le cadre d'opérations complexes, ambiguës et

politiquement explosives et, en outre, nous avons dû faire face à des dilemmes d'ordre moral. » Baril admettait également qu'« ici, au Canada, nous avons été lents à comprendre et à assimiler les bouleversements sociaux qui ont marqué la fin de la guerre froide et à y réagir ; par conséquent, nous n'étions pas prêts[24] ».

CIIFC 1151-IMG0074

Général Maurice Baril, chef d'état-major de la Défense.

Bref, l'avertissement donné par le général Allard plus de deux décennies auparavant fut ignoré, si bien que sa prédiction a fini par se réaliser. Cette situation difficile fut parfaitement résumée par un ancien commandant de l'Armée de terre, le lieutenant-général M.K. Jeffery, qui pensait que « le manque de discipline intellectuelle dans le passé nous a menés là où nous en sommes aujourd'hui [1990]. Si nous ne changeons pas, nous périrons. Plus longtemps nous résisterons, plus ce sera difficile pour d'autres[25]. » D'après un ancien CEMD, « les officiers doivent avoir la bonne attitude pour changer et faire évoluer la profession ». Il ajoutait que « […] la connaissance doit être un ingrédient clé de notre croissance personnelle et de celle de notre profession »[26]. Finalement, comme l'indiquait le Général Petraeus, « l'outil le plus puissant que porte le militaire n'est pas son arme mais sa tête[27] ».

Au bout du compte, chaque membre de la profession militaire doit prendre garde à ne pas retomber dans ses anciennes attitudes et se préparer à relever les défis du présent et du futur. Alors, un soldat peut-il aussi être un érudit? À l'évidence, la réponse est « oui »! Les nombreux dogmes de l'érudition – précision, recherche approfondie, communications, vastes connaissances, capacité de replacer les événements dans leur contexte économique, politique et social, aptitude à tirer des conclusions et à en déduire des thèmes qui seront couchés sur papier, puis développés de façon que les lecteurs puissent saisir l'argumentation et enrichir leurs connaissances – sont autant d'habiletés nécessaires à un soldat.

Ce type d'études donne aussi accès à l'expérience d'autrui, ce qui est également important. Tel qu'on l'a vu précédemment, l'expérience est considérée comme irremplaçable et, avec raison, on insiste beaucoup sur cette notion. Toutefois, à cause des restrictions qu'impose la vie quotidienne, l'expérience est souvent limitée dans le temps et dans l'espace. D'un autre côté, l'érudition donne accès à une expérience virtuelle illimitée dans le temps et portant sur une large gamme d'activités et de circonstances. Elle procure aux soldats un répertoire plus étendu de scénarios, de solutions possibles et de contextes dans lequel ils peuvent puiser.

Le guerrier érudit contribue aussi aux études théoriques en fournissant un élément intangible de compréhension des événements passés. Les souffrances du soldat — confusion, désespoir, fatigue, peur et solitude…, bref, les frictions dont parle Clausewitz – vécues à tous les niveaux ajoutent à la compréhension des événements passés. Ceux qui ont personnellement connu ces « frictions » peuvent comprendre et, peut-être, interpréter avec plus de précision les événements du passé en puisant dans leur propre expérience. Réciproquement, l'étude du passé et une analyse savante des raisons pour lesquelles les choses se sont mal passées peuvent aider le soldat qui cherche à éviter les mêmes bévues en utilisant ses habiletés intellectuelles pour contrôler et redresser le plus grand nombre d'erreurs possible ou en gérer l'incidence.

En outre, l'éducation et la formation donnent aux soldats la capacité de faire face à l'ambiguïté et à la complexité de l'espace de combat actuel et futur. Au-delà de l'aspect pratique, il y a l'intangible. Cela signifie que des connaissances plus étendues, l'ouverture aux opinions et aux idées différentes, la capacité d'accepter les débats et les discussions critiques, le perfectionnement des habiletés analytiques et le contact avec des idées et des écrits totalement différents sont autant d'éléments qui favorisent l'ouverture d'esprit et la polyvalence du soldat. Comme l'a dit le général Petraeus : « L'avenir de l'armée des États-Unis exige des combattants compétents; or, la compétence nous échappera tant et aussi longtemps que nous ne serons pas aussi intelligents et durs psychologiquement que nous sommes combatifs et rudes physiquement[28]. » On peut dire la même chose des Forces canadiennes.

Peut-être Henry Kissinger est-il celui qui a le mieux saisi le thème, en particulier pour les commandants et leaders des niveaux opérationnel et stratégique, en utilisant le « livre » comme symbole d'une éducation et d'une formation approfondies et diversifiées :

> *Nous sommes entrés dans une époque de changement absolu dans la conscience humaine des modes de perception du monde. Lire des livres vous oblige à former des concepts, à entraîner votre esprit à établir des rapports. Vous devez arriver à comprendre ce que vous êtes. Un leader [mise en relief ajoutée] a besoin de ces qualités. Mais maintenant, nous sommes tentés d'apprendre à partir de fragments de faits. Or, un livre est une vaste construction intellectuelle. Vous ne pouvez l'assimiler au complet sur-le-champ. Vous devez lutter mentalement pour l'intérioriser. Aujourd'hui, il n'est plus nécessaire d'intérioriser parce que chaque fait peut instantanément être rappelé à l'ordinateur. Il n'y a ni contexte, ni motif. Pourtant, l'information n'est*

pas de la connaissance. Les gens sont en voie de devenir des chercheurs, non des lecteurs; ils voguent à la surface des choses. Cette nouvelle forme de pensée efface le contenu. Elle désagrège tout. Et cette nouvelle donne rend pratiquement impossible la réflexion stratégique [mise en relief ajoutée] sur l'ordre des choses[29].

Nous reposons donc notre question de départ : Guerrier et érudit : Deux natures inconciliables? » Absolument pas! Malheureusement, ces deux entités ont été trop longtemps séparées alors qu'en réalité, elles auraient dû être fusionnées, ce qui aurait été à l'avantage de ces deux champs d'activité.

Le Colonel Bernd Horn, OMM, MSM, CD, Ph.D., *est chef d'état-major des Programmes d'instruction et d'éducation stratégiques à l'Académie canadienne de la Défense. Il est également professeur auxiliaire d'histoire au Collège militaire royal du Canada.*

NOTES

1 Je désire exprimer ma reconnaissance à M. Bill Bentley pour l'aide qu'il m'a apportée relativement à cet article. Sa contribution en a fait un travail plus achevé.

2 « La créativité est une condition indispensable à l'adaptation. Nous avons besoin de créativité, car lorsque des changements surviennent et que de nouvelles informations deviennent disponibles, il n'est plus possible de résoudre les problèmes courants avec d'anciennes solutions. Les gens découvrent continuellement que ce qui fonctionnait il y a deux ans ne fonctionne tout simplement plus aujourd'hui. Or, cette réalité leur donne une alternative : ils peuvent soit se lamenter sur la perte d'une certaine facilité, soit utiliser leur créativité pour trouver de nouvelles solutions, de nouvelles réponses et de nouvelles idées. » Richard King, « How Stupid are We » dans *Australian Army Journal* (Été 2009), p. 186.

3 M. Ronald Haycock, ancien doyen de la Faculté des arts du Collège militaire royal (CMR), « Clio and Mars in Canada: The Need for Military Education », exposé présenté au Canadian Club, Kingston, Ontario, le 11 novembre 1999.

4 Major David Last, « Educating Officers: Post Modern Professionals to Control and Prevent Violence », dans *Contemporary Issues in Officership: A Canadian Perspective*, Lieutenant-colonel Bernd Horn (dir.), Institut canadien d'études stratégiques, Toronto, 2000, p. 26.

5 Cité dans Murray Simons, *Professional Military Learning. Next Generation PME in the New Zealand Defence* Force, Air Power Development Centre, Canberra, 2004, p. 43.

6 C'est pourquoi l'armée américaine croit « […] que l'adaptabilité opérationnelle couronnée de succès dépend de la formation et du perfectionnement des leaders, de l'entraînement des soldats et de la mise sur pied d'équipes cohésives qui sont prêtes à exécuter des opérations décentralisées parmi des populations, de concert avec des partenaires interarmées, interorganisationnels, intergouvernementaux et multinationaux ». États-Unis d'Amérique, Department of the Army, *The Army Learning Concepts for 2015*. [PROJET], 20 avril 2010, p. 2.

7 Le Brigadier-général (ret) Don McNamara a affirmé qu'une formation professionnelle militaire de niveau avancé était nécessaire « […] pour amener les gens à réfléchir de deux manières. Premièrement, dans une perspective stratégique, pour commander une force et non plus un navire; c'est une attitude que beaucoup ont de la difficulté à changer. Deuxièmement, dans la perspective de relations ou de transactions, qui se font aux plus hauts niveaux de l'échelle nationale et non plus au niveau d'une formation militaire. Ces deux grands changements ne sont pas faciles à faire sans expérience préalable. » Don MacNamara, dans *Talking Heads Talking Arms: No Life Jackets*, John Wood (dir.), Breakout Educational Network, Toronto, 2003, p. 155.

8 *Ibid.*, p. 9.

9 Paul Heinbecker, *Getting Back in the Game: A Foreign Policy Playbook for Canada*, Key Porter Books, Toronto, 2010, p. 23.

10 *Pour se renseigner sur la « décennie de la noirceur », voir l'article de Bernd Horn et Bill Bentley, « The Road to Transformation: Ascending from the Decade of Darkness », dans Institutional Leadership in the Canadian Forces: Contemporary Issues*, Éd. R.W. Walker, Presses de l'ACD, Kingston, 2007, p. 1-25; ou Bernd Horn et Bill Bentley, « The Road to Transformation. Ascending from the Decade of Darkness », dans la *Revue militaire canadienne*, vol. 16, nº 4, automne 2007, p. 33-44.

11 Ministère de la Défense nationale, *Report of the Officer Development Board* (*Rapport Rowley*), Ottawa, mars 1969, p. v.

12 Colonel Roger Noble, « Beyond Cultural Awareness: Anthropology as an Aid to the Formulation and Execution of Military Strategy in the Twenty-First Century », dans *Australian Army Journal*, hiver 2009, p. 67.

13 Emily Spencer, *Solving the People Puzzle: Cultural Intelligence and Special Operations Forces*, Dundurn Press, Toronto, 2010, p. 115.

14 Colonel John R. Boyd (retraité de l'USAF), cité dans un article du Major Jason Hayes, « Preparing Our Soldiers for Operations within Complex Human Terrain Environments », dans *Australian Army Journal*, hiver 2009, p. 104.

15 Michael Howard, *The Causes of War*, Harvard University Press, New York, 1984, p. 83. L'honorable Major-général W.A. Griesbach déclarait : « Comme les guerres ne peuvent être commandées uniquement pour entraîner les officiers, il s'ensuit qu'au cours de longues périodes de paix, l'instruction militaire des officiers ne peut provenir que de la lecture et de l'étude. « Military Study: Notes of a Lecture », dans Revue canadienne de défense, octobre 1931, p. 19.

16 John Scott Cowan, Ph.D., discours à l'occasion de la collation des grades, CMR, 4 octobre 1999, Kingston, Ontario. Voir aussi Eliot Cohen et John Gooch, *Military Misfortunes. The Anatomy of Failure in War*, Vintage Books, New York, 1991, p. 233-237.

17 Spencer, p. 72.

18 David H. Petraeus, « To PhD or not to PhD… » dans *The American Interest* (juillet/août 2007), p. 16.

19 *Ibid.*, p. 18. Petraeus poursuit : « C'est une expérience très valable en elle-même pour les militaires qui travailleront et vivront au sein d'autres cultures à l'étranger. Si la palette des points de vue dans notre propre pays est plus large que nous l'avions supposé, cela contribuera à mieux préparer les officiers à une gamme encore plus étendue d'opinions à l'étranger. »

20 *Ibid.*

21 *Ibid.*, p. 19.

22 Major Sieberg, « Tank or Anti-Tank? Does the Spanish War Show Which is Superior? », traduction d'un article paru dans le *Militar-Wochenblatt* du 11 février 1938, Archives nationales, MG 31, G6, vol. 9, dossier : articles, documents, discours – U.

23 Baril, p. 140.

24 Canada, *L'officier canadien au XXIe siècle (L'officier en 2020) : Orientation stratégique à l'intention du corps des officiers et du système de perfectionnement professionnel des officiers des Forces canadiennes*, Ottawa, *ministère de la Défense nationale*, 2001, Avant-propos, p. iii.

25 Général Maurice Baril, lettre de présentation, lancement de la mise en œuvre de *L'officier canadien au XXIe siècle (L'officier en 2020)*, 2 mai 2001, p. 2-3.

26 Lieutenant-général M.K. Jeffery, allocution dans le cadre du cours de commandants d'unité, 2001, 21 juin 2001, Fort Frontenac, Kingston, Ontario.

27 Petraeus, p. 16.

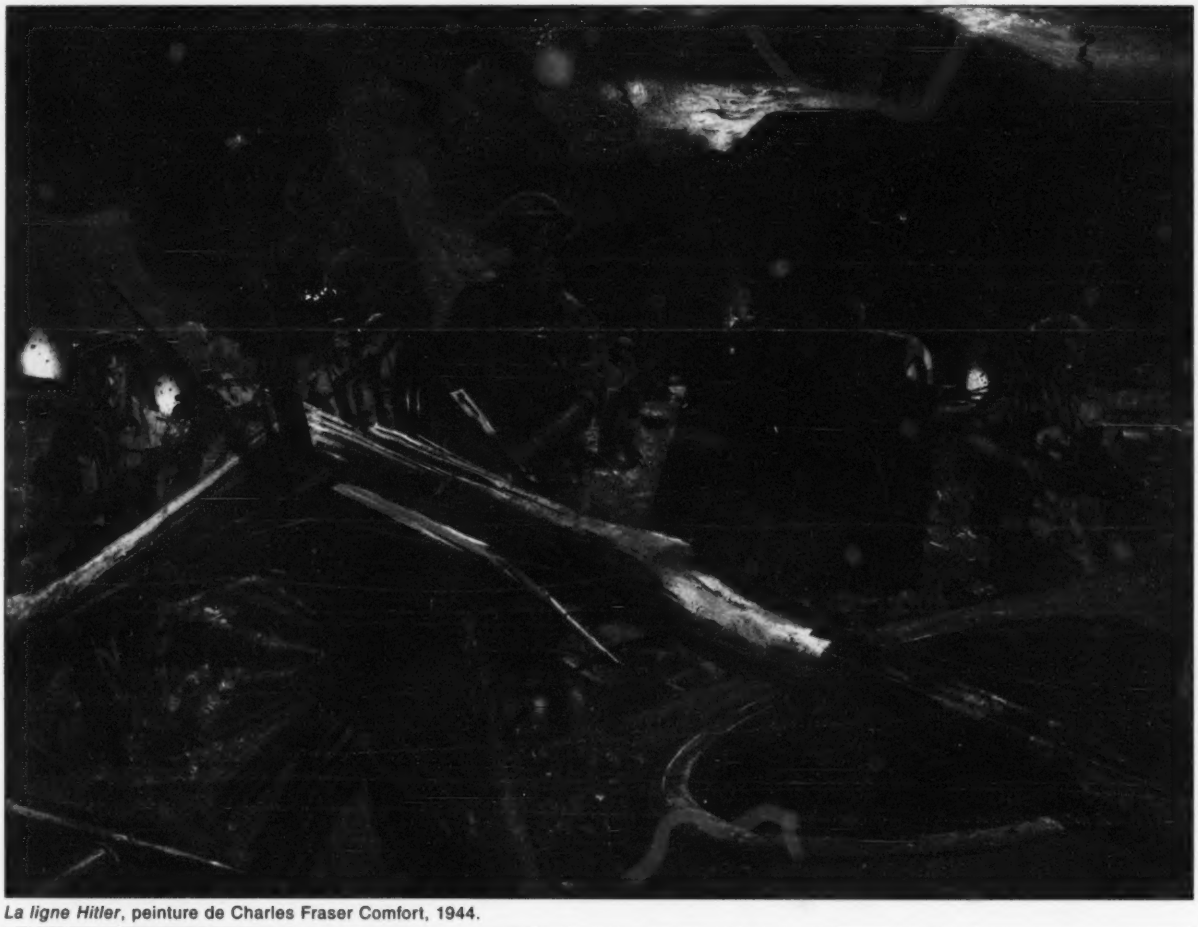
28 *Ibid.*, p. 20.

29 Cité dans Charles Hill, Grand Strategies: Literature, Statecraft and World Order, New Haven, CT, Yale University Press, 2010, p. 298.

MDN, photo IS2010-3023-08, prise par le Caporal Shilo Adamson

« QUE FAIRE? » L'AVENIR DE L'HISTOIRE DU CANADA PENDANT LA SECONDE GUERRE MONDIALE

par J.L. Granatstein



Major Charles Fraser Comfort, *La ligne Hitler*, MCG 19710261-2203, Collection d'art militaire Beaverbrook, © Musée canadien de la guerre.

La ligne Hitler, peinture de Charles Fraser Comfort, 1944.

« Que faire? » Tel était le titre du livre ou feuillet de Lénine publié en 1902, bien avant qu'il s'empare du pouvoir en Russie. Le chef bolchevique réclamait la formation d'un cadre de révolutionnaires professionnels, d'une avant-garde qui dirigerait les efforts de la classe ouvrière. Seul un parti révolutionnaire, une élite instruite, soutenait Lénine, pouvait diriger une révolution socialiste scientifique.

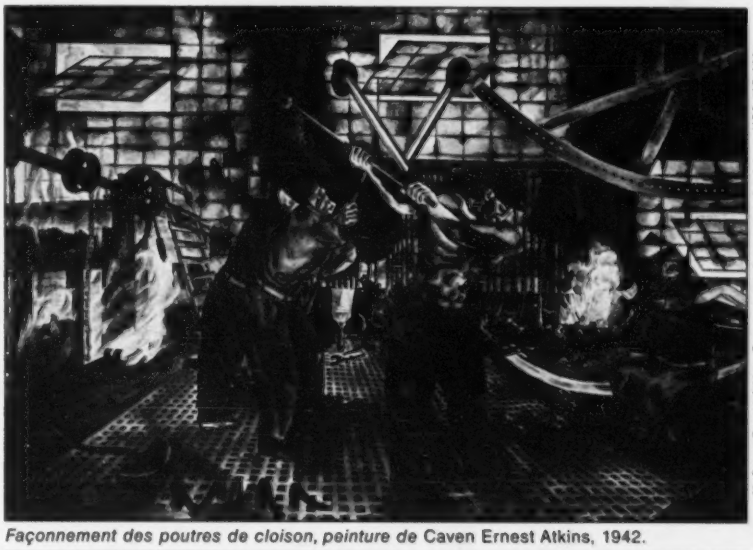
Je ne suis aucunement léniniste. En fait, je suis un partisan de Groucho Marx, mais je crois effectivement que seul un groupe d'historiens professionnels épris de leur tâche peut sauver l'histoire du Canada. De plus en plus nombreux sont les « Canadianistes » qui commencent à déplorer l'état de l'histoire du Canada dans les universités et à déclarer qu'on est à toutes fins utiles en train de l'évincer des départements d'histoire en raison du nombre réduit de professeurs et de la baisse du nombre d'inscriptions aux cours d'histoire. Comme un ami le disait, l'histoire du Canada est en train de devenir la matière dont on n'ose pas prononcer le nom. Chose certaine, il existe des signes confirmant le bien-fondé de ces préoccupations dans tout le pays. Pourquoi? Les réponses sont nombreuses, mais je pointe du doigt les petits cours particularistes et les livres et articles mal écrits, ennuyeux, complexes et d'une portée fort limitée. Les plombiers francophones dans le nord de Winnipeg. La première femme dentiste à Moose Jaw. Une histoire marxiste de l'identité canadienne dans les années 1960. Bien sûr, j'invente tous ces titres. L'histoire des femmes et des syndicats et l'histoire culturelle devraient intrinsèquement intéresser un vaste lectorat, mais les choses n'ont certes pas évolué en ce sens.

Or, ce qui est frappant, c'est que, peu importe où l'histoire *militaire* du Canada est enseignée, la situation semble très bonne,

du moins si l'on s'en tient au nombre des inscriptions. On fait la queue à l'Université du Nouveau-Brunswick, où Marc Milner enseigne, à l'Université Wilfrid Laurier, où Terry Copp et Roger Sarty font partie du corps enseignant, à l'Université de Western Ontario, où enseigne Jonathan Vance, et à l'Université de Calgary, où enseignent David Bercuson et une dizaine de ses collègues, pour ne citer que quelques noms. En outre, bien qu'une quantité étonnamment limitée de documents dignes d'intérêt soit publiée dans la plupart des domaines de l'histoire du Canada, plus de livres que jamais sont publiés sur l'histoire militaire de notre pays; je dirais qu'il y en a plus que dans n'importe quel autre domaine de l'histoire du Canada. Il convient de mentionner tout spécialement la formidable série publiée par les Presses de l'Université de la Colombie-Britannique et le Musée canadien de la guerre (et le soutien accordé par ce dernier au Gregg Centre for the Study of War and Society, à l'Université du Nouveau-Brunswick, et à l'Université Wilfrid Laurier, qui a publié la revue *Canadian Military History*); mais il ne faut passer sous silence le travail des Presses des Universités McGill et Queen's et de l'Université de Toronto, celui du Robin Brass Studio, des maisons Douglas & McIntyre et Vanwell Publishing et celui du Dundurn Group, ni l'extraordinaire quantité de livres produits par l'Académie canadienne de la Défense, installée au Collège militaire royal du Canada, à Kingston (Ontario). Bref, les presses commerciales et universitaires produisent tout un éventail de bons ouvrages d'histoire militaire érudits et populaires. Tout cela alors que relativement peu d'universités enseignent l'histoire militaire. La plus forte concentration d'historiens militaires universitaires dans une seule ville, si l'on excepte l'extraordinaire groupe de l'Université de Calgary, ne se trouve pas dans des établissements universitaires, mais bien à la Direction – Histoire et patrimoine au Quartier général de la Défense nationale et au Musée de la guerre, à Ottawa. Ces deux entités produisent depuis longtemps les meilleurs praticiens de l'histoire militaire actuelle du Canada.

Il est clair que les étudiants, les lecteurs et les éditeurs s'intéressent à l'histoire militaire du Canada, même si la plupart des départements d'histoire universitaires y voient quelque chose de démodé et d'ennuyeux. Ceux-ci ont tort : les historiens théoriciens de la société, de la culture et du « genre », qui évincent lentement l'histoire du Canada des universités et écrivent sur le Canada des manuels qui passent complètement outre à son histoire militaire, sont maintenant derrière la vague. À un moment donné, quelques titulaires audacieux de chaire de département pourraient même décider d'embaucher un historien militaire ou deux pour gonfler le nombre des inscriptions. Les historiens militaires du Canada sont devenus l'avant-garde révolutionnaire qui utilise les outils de la nouvelle histoire militaire avec beaucoup d'efficacité.

Mais assez de vanité. Le titre choisi par Lénine, « Que faire? », peut aussi signifier « Que *reste*-t-il à faire? ». Vers quoi cette nombreuse génération actuelle d'historiens militaires canadiens devra-t-elle se tourner au cours de la prochaine décennie quand elle étudiera le rôle du Canada dans la Seconde Guerre mondiale? Permettez-moi d'exprimer des opinions sommaires sur les livres et les recherches et sur la façon dont les historiens devraient envisager l'histoire de ce grand conflit : toute l'histoire politique, industrielle, économique, sociale, culturelle et militaire du Canada pendant la guerre.



M. Caven Ernest Atkins, *Façonnement des poutres de cloison*, MCG 19710281-5657, Collection d'art militaire Beaverbrook, © Musée canadien de la guerre.

Façonnement des poutres de cloison, peinture de Caven Ernest Atkins, 1942.

Je commencerai tout d'abord par le domaine politique, car c'est là que j'ai entrepris ma propre recherche il y a plus de 45 ans. Il n'existe que deux ouvrages savants qui essaient d'étudier les décisions de l'ensemble du gouvernement du Canada pendant la guerre : l'œuvre de Charles Stacey intitulé *Armes, hommes et gouvernements : les politiques de guerre du Canada, 1939-1945*, et mon livre *Canada's War: The Politics of the Mackenzie King Government, 1939-1945*. L'histoire officielle de Stacey a paru en 1970, et mon livre, cinq ans plus tard. En d'autres mots, 35 ans ont passé depuis que quelqu'un a tenté d'étudier la grande question : comment le Canada a-t-il participé à la guerre? Étant donné l'existence de nouvelles sources et les perspectives différentes désormais accessibles, c'est là une période beaucoup trop longue. Nous avons vraiment besoin d'un nouveau regard sur la guerre livrée par le Canada.

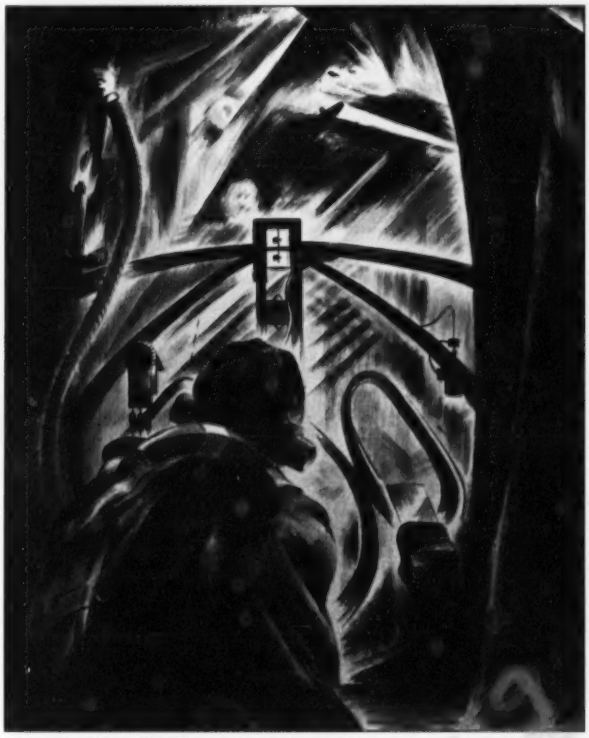
De même, il n'existe aucune biographie de Mackenzie King quand il était premier ministre pendant la guerre. Il doit bien y avoir 500 livres sur Winston Churchill et 500 autres sur Franklin Roosevelt en leur qualité de chef de pays pendant la guerre, mais il n'y a rien sur King, qui a dirigé l'effort de guerre massif du Canada. Il ne suffit plus de parler de King comme si son personnage se limitait à son chien et à ses séances de spiritisme. Pourquoi a-t-il agi comme un tel « enfant de chœur colonial » dans tant de dossiers? Comment gérait-il son cabinet? Comment a-t-il donné le ton au débat sur des questions telles que la gestion politique du Canada français et l'introduction du régime d'assistance sociale, pour n'en nommer que quelques-unes? Pourquoi King a-t-il hésité à obtenir une voix sur le plan stratégique pour le Canada? Personne d'autre dans le gouvernement n'a-t-il songé à donner au Canada une stratégie nationale pendant la Seconde Guerre mondiale? L'effort de guerre a été beaucoup plus grand et beaucoup mieux organisé à tous les égards que pendant la Grande Guerre, mais les Canadiens le savent-ils, ou savent-ils pourquoi il en était ainsi? L'opinion qu'ils ont de Mackenzie King a-t-elle influé sur la façon dont ils perçoivent les deux guerres? Le moment n'est-il pas venu de changer cela et de mettre la réalité en lumière?

Comment se fait-il qu'une telle biographie n'ait jamais été écrite? C'est là un sujet qui, s'il est bien traité, conférera à l'auteur une réputation d'érudit hors du commun.

Il n'existe non plus ni étude sur le Comité de guerre du Cabinet ni de biographie sur le ministre de la Défense nationale de King, le Colonel J. Layton Ralston, ni sur le ministre de l'Air, Charles « Chubby » Power. Il y a une bonne étude sur le ministre de la Marine : il s'agit du livre de Stephen Henderson paru en 2007 et intitulé *Angus L. Macdonald: A Provincial Liberal*. Par ailleurs, la très bonne analyse faite par Robert Bothwell et William Kilbourn sur le « ministre de Tout », *C.D. Howe: A Biography*, a été publiée il y a 30 ans. Tous ces personnages méritent un nouvel examen. Il devrait aussi y avoir une analyse valable et solide de l'opinion publique pendant la guerre et de nouvelles études sur les partis Libéral et Conservateur et la CCF pendant la guerre.

Il nous faut aussi une histoire militaire de Terre-Neuve de 1939 à 1945, car le Canada, les États-Unis et la Grande-Bretagne y avaient tous des intérêts et des bases. Comment s'entendaient-ils? La réponse : pas très bien! Or, personne n'a examiné la question à fond. L'excellent ouvrage de Peter Neary, *Newfoundland in the North Atlantic World 1929-1949* (1996), et le livre de David Mackenzie, *Inside the North Atlantic Triangle: Canada and the Entrance of Newfoundland into Confederation, 1939-1949* (1986), abordent très bien les angles politique et économique, mais aucun de ces deux auteurs ne demande pourquoi le pourcentage d'enrôlement militaire dans l'autre dominion d'Amérique du Nord était si faible. Cette question nécessite un examen approfondi. Tout le monde dans l'île a-t-il décidé de rester chez soi et de trouver un emploi dans une base américaine ou canadienne?

Il n'existe pas non plus d'études sérieuses sur l'effort des secteurs industriel, agricole, minier et forestier ni sur celui des minéraux. Des ouvrages sont en préparation sur l'industrie aéronautique et sur la construction navale, mais si, comme je le crois, la production canadienne de véhicules a constitué la principale contribution du pays à la victoire, pourquoi n'y a-t-il pas d'études sur l'industrie de l'automobile pendant la guerre? Nous devrions avoir une analyse complète de ce que l'industrie canadienne a fait dans son ensemble, de la façon dont elle l'a fait et de ceux qui ont dirigé la tâche. Tout fonctionnait-il harmonieusement au ministère des Munitions et des Approvisionnements? Nous ne le savons pas : aucune étude sérieuse et savante n'a été faite sur le Ministère. Le char Ram, les radars inadéquats de la Marine royale canadienne et l'interminable et coûteuse saga de la construction des bombardiers Lancaster, à Malton (Ontario), représentaient-ils la norme plutôt que l'exception? Howe était-il le génie de l'organisation que l'on nous a toujours vanté? Quel effet la guerre a-t-elle eu sur la modernisation de l'industrie et de l'agriculture au Canada? Que croyait tirer de la guerre l'élite économique du pays et l'a-t-elle obtenu? Dans quelle mesure a-t-elle façonné la politique du temps de guerre dans ses propres intérêts? Il nous faut une étude historique complète sur la guerre économique du Canada, sur sa Commission des prix et du commerce en temps de guerre (il existe une dissertation non publiée de Christopher Waddell, de l'Université York, qui date de près de 30 ans), sur la façon dont celle-ci a traité la main-d'œuvre, syndiquée ou non, et sur les moyens que le Canada a pris afin de lever les fonds nécessaires pour faire la guerre et donner des milliards en cadeaux et en aide mutuelle. Nous avons besoin d'une étude complète sur les femmes pendant la guerre : pourquoi si peu, et non tant, d'entre elles ont-elles travaillé dans les usines et pourquoi sont-elles retournées si nombreuses à la vie domestique en 1945? Ruth Pierson a bien couvert le sujet des femmes militaires dans son livre intitulé *They're Still Women After All: The Second World War and Canadian Womanhood*, paru en 1986, mais bien des aspects n'ont pas encore été traités.



Capitaine d'aviation Carl Fellman Schaefer, *Lance-bombes, Bataille de la Ruhr, 1944*, MCG 19710261-5121, Collection d'art militaire Beaverbrook, © Musée canadien de la guerre.

Lance-bombes, Bataille de la Ruhr, 1944, peinture de Carl Fellman Schaefer, 1951.

En outre, il y a encore beaucoup à dire sur le rétablissement des anciens combattants, beaucoup plus que ce que Peter Neary et moi avons pu écrire dans les dissertations publiées sous notre direction dans *The Veterans Charter and Post World War II Canada* (1998), bien que Neary soit en train d'écrire sur le sujet. Pourquoi, par exemple, aucun ancien combattant de la Seconde Guerre mondiale n'est-il devenu premier ministre? Qu'est-ce qu'une telle réalité dit à notre sujet? Quelle influence, bonne ou mauvaise, les anciens combattants ont-ils eue sur la vie canadienne? Quel rôle les organismes d'anciens combattants ont-ils joué, comparativement à celui qu'ils ont assumé après 1918?

Nous avons désespérément besoin d'un solide examen de toute la question de la mobilisation pendant la guerre. Pourquoi a-t-elle eu des effets si légers? Quelle a été la contribution des groupes ethniques, celle des Canadiens d'origine allemande, italienne et ukrainienne, entre autres? Les Canadiens d'origine britannique ont-ils, comme je le crois, mener la guerre seuls, d'une façon disproportionnée, comme ils l'avaient fait lors de la Grande Guerre? Je pose la question parce que je continue de me demander pourquoi mon père et ses quatre frères ne se sont jamais portés volontaires et n'ont jamais été mobilisés. Pourquoi ma mère est-elle restée à la maison pendant la guerre? Pourquoi Pierre Trudeau n'a-t-il pas été mobilisé? Pourquoi lui a-t-on permis de quitter le Canada pour aller à Harvard en 1944? Dans son excellente étude intitulée *Saints, salauds et soldats : le Canada et la Deuxième Guerre mondiale* (2010), Jeffrey Keshen

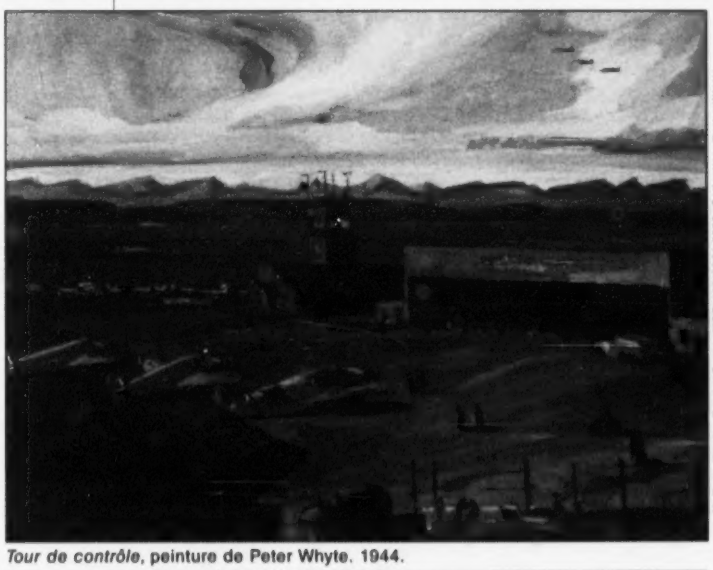
expose les dessous crasseux de certains aspects de la vie au Canada, y compris le marché noir; c'est la première grande analyse de ce qui se passait au Canada dans son ensemble, analyse où l'auteur parle pour la première fois d'une façon approfondie de la vie des enfants qui grandissaient tandis que leur père était outre-mer et leur mère, au travail.

Malheureusement, il n'existe aucun livre présentant une étude sur l'économie des diverses régions pendant la guerre. Il nous faut des études sur l'Ontario, les Maritimes, l'Ouest, la Colombie-Britannique et le Québec. Comme le confirment l'ouvrage de Roger Sarty et de B.D. Tennyson, intitulé *Guardian of the Gulf: Sydney, Cape Breton and the Atlantic Wars* (2000), et le livre *Fighting from Home: The Second World War in Verdun, Quebec* (2006) signé par Serge Durflinger, d'autres écrits de haute qualité sur des villes nous seraient utiles.

Par-dessus tout, une des grandes lacunes de toute l'histoire du Canada réside dans l'absence d'une étude sur le Québec et la guerre, d'un grand livre important qui répondrait à la question : comment et pourquoi les francophones ont agi et réagi comme ils l'ont fait pendant la guerre? (Nous avons aussi besoin d'un tel ouvrage sur le Québec et la Grande Guerre.) Le jeune Pierre Trudeau voyait dans la guerre un autre conflit impérialiste mené uniquement par les Britanniques et leurs sympathisants anglo-canadiens. Comment une personne aussi intelligente pouvait-elle penser de la sorte et se méprendre autant sur les Nazis? Comment cela nous renseigne-t-il sur les attitudes des francophones? Combien de Canadiens-français se sont-ils effectivement enrôlés volontairement, et pourquoi? D'après les estimations sur ceux qui ont porté l'uniforme, volontaires et conscrits confondus, entre 90 000 Québécois et 200 000 Canadiens-français ont alors servi sous les drapeaux. Qui s'est porté volontaire, qui ne l'a pas fait, et pourquoi? Dans son étude sur le Capitaine Paul Triquet, VC, intitulée *Triquet's Cross: Some Societal and Political Dimensions of Military Heroism*, John Macfarlane tente d'examiner le Québec du temps de la guerre sous un angle très particulier, mais il n'y réussit pas, contrairement à Durflinger qui, dans son excellente étude sur Verdun, nous donne quelques réponses au sujet d'une banlieue montréalaise. Il nous faut une étude sur toute la province et, en fait, sur tout le Canada francophone, une étude rigoureuse et intransigeante dont l'auteur n'hésitera pas à dire la vérité. Il vaudrait mieux qu'elle fût l'œuvre d'un francophone, mais la question est peut-être encore trop controversée pour être abordée par qui que ce soit au Québec. Mais quelqu'un doit le faire. Ce serait là un autre livre qui vaudrait une magnifique carrière à son auteur.

Des thèmes restreints et particuliers ont encore besoin d'être traités, mais dans l'ensemble, l'histoire de la politique étrangère du temps de guerre a été écrite. Si l'on prend en compte les multiples volumes de Charles Stacey *(Canada and the Age of Conflict)* et de John Holmes (*The Shaping of Peace)*, les études détaillées de nombreux autres auteurs ainsi que les biographies et les mémoires publiés *par* et *sur* des hommes tels qu'Escott Reid, L.B. Pearson et Norman Robertson et une étude sur O.D. Skelton à paraître sous la plume de Norman Hillmer, il existe sans doute assez de bons ouvrages récents sur la plupart des sujets. Cela dit, toutefois, il nous manque l'histoire complète de l'ensemble des relations militaires, économiques et diplomatiques entre le Canada et le Royaume-Uni et entre le Canada et les États-Unis, ou mieux encore, entre le Canada, les États-Unis et le Royaume-Uni. Le récit de R.B. Bryce intitulé *Canada and the Cost of World War II* (2005), qui porte sur la finance internationale au Canada pendant la Seconde Guerre mondiale et qui a paru après sa mort, constitue un bon point de départ.

En ce qui concerne les aspects militaires de la guerre menée par le Canada, l'histoire n'est toujours pas bien servie. Il y a l'ouvrage intitulé *Histoire officielle de l'Aviation royale du Canada*, qui repose sur des recherches de tout premier ordre, même si les arguments présentés sont parfois étrangement biaisés. Pourtant, l'auteur omet délibérément de parler des aviateurs de l'ARC qui ont servi outre-mer dans des escadrons de la Royal Air Force, ou encore des rampants et des femmes qui ont alors fait partie de l'ARC. Ce sont là des oublis de taille. L'histoire officielle de la Marine royale canadienne, intitulée *Operational History of the Royal Canadian Navy in the Second World War* est en cours de réalisation. Nous avons aussi les trois volumes de l'*Histoire officielle de l'armée canadienne*, qui est une œuvre d'excellente qualité, mais qui date maintenant de 50 ans au moins. Il faudrait que de tels ouvrages soient refaits ou, à tout le moins, que les sujets soient abordés par des historiens n'agissant pas à titre officiel. Des historiens universitaires et populaires nous ont donné de nombreux bons livres sur la MRC et l'ARC, mais il n'existe toujours pas d'ouvrage digne de mention sur la façon dont un demi-million de soldats et d'aviateurs ont été transportés en Grande-Bretagne et sur celle dont la MRC a été bâtie à partir de zéro, pour finalement compter 100 000 hommes et une flotte de 400 navires, en l'espace de quelques années [dans *Betrayed: Scandal, Politics and Canadian Naval Leadership* (2006), Richard Mayne donne à penser que nous sommes loin de tout savoir sur cette question]. Où trouver, par ailleurs, un ouvrage documenté à fond et agréable à lire sur la manière dont le Plan d'entraînement aérien du Commonwealth britannique a été mis sur pied et dirigé et sur l'effet massif qu'il a eu sur le pays? Quel effet a eu la présence de Britanniques, d'Australiens et de Néo-Zélandais à Yorkton (Saskatchewan) et à Sprinkbank (Alberta)? En outre, y a-t-il vraiment eu des bagarres de rue à Québec entre des aviateurs et des civils? Nous disposons



M. Peter Whyte, *Control Tower*, MCG 19710261-3888, Collection d'art militaire Beaverbrook, © Musée canadien de la guerre

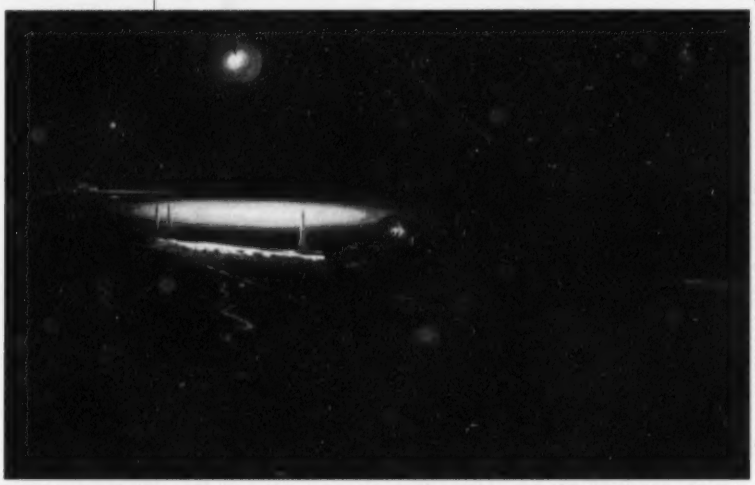
Tour de contrôle, peinture de Peter Whyte. 1944.

d'excellents comptes rendus historiques signés par des auteurs doués, notamment Terry Copp, Brian Reid et Jack English, mais les lecteurs et les chercheurs ont encore besoin d'en savoir plus sur la façon dont l'armée a été recrutée et entraînée. Quels motifs animaient-ils les conscrits de la défense territoriale, ou les volontaires qui s'étaient enrôlés pour servir outre-mer? Que pensait le public des « zombies » de la défense territoriale, pendant et après la guerre? Le fait que la Légion canadienne a refusé, jusqu'en 1950, d'admettre même les conscrits qui avaient combattu outre-mer porte à croire que l'animosité à l'égard de ceux qui avaient refusé de se porter volontaires est demeurée forte, une fois la paix revenue.

Je crois aussi que l'expérience globale vécue par le Canada pendant la Seconde Guerre mondiale ressemble sans doute à celle des autres dominions. N'y a-t-il pas de place pour une histoire comparée (ou, peut-être, tout d'abord, pour une grande conférence internationale) sur les efforts des dominions, qui ont tous connus des problèmes de taille sur le terrain? À l'occasion de voyages récents en Australie et en Nouvelle-Zélande, j'ai été frappé par la nécessité de recherches comparatives.

Pour renverser la vapeur, disons qu'il ne sert désormais plus à grand-chose de blâmer Londres pour les désastres de Hong Kong et de Dieppe. Nous devons plutôt faire comme Béatrice Richard dans *La mémoire de Dieppe : Radioscopie d'un mythe* (2002) et nous interroger sur ce que la débâche à Dieppe *a signifié* et ce qu'elle *signifie* encore quant au souvenir que les Canadiens ont de la guerre, à leurs relations avec la Grande-Bretagne et à leur perception d'eux-mêmes. Cependant, cela ne veut pas dire que nous ne devons pas examiner d'encore plus près l'état du programme d'entraînement canadien et l'absence de nos propres services du renseignement militaires et diplomatiques. Les historiens doivent aussi se demander en général si les taux élevés de pertes humaines sont un critère pour mesurer l'*efficacité*, ou l'*inefficacité*. En outre, la véritable question à laquelle les savants doivent répondre, c'est pourquoi les forces armées canadiennes ont eu une attitude si coloniale pendant la guerre? Les Canadiens se vantent d'avoir aligné un Corps d'armée tellement meilleur et plus novateur que les Britanniques pendant la Grande Guerre, mais pendant la Seconde Guerre mondiale, l'Armée de terre du Canada a servilement suivi les Britanniques aux chapitres des opérations, de l'entraînement et de la doctrine. Pourquoi? Dans son excellent livre de 1991, intitulé *The Canadian Army and the Normandy Campaign, qui* porte sur les défaillances de l'Armée de terre en Normandie, Jack English a donné certaines réponses, mais des recherches beaucoup plus approfondies s'imposent ici.

Et il ne s'agit pas uniquement de l'Armée de terre. Comment une question aussi purement coloniale que la canadianisation dans l'ARC a-t-elle pu se poser plus d'une décennie après la signature du Statut de Westminster? Comment le Canada a-t-il permis à la Royal Navy de refiler à la Marine royale canadienne (MRC) un équipement aussi minable pendant si longtemps? Pourquoi Ottawa n'a-t-il pas exigé que les forces armées canadiennes combattent ensemble? Pourquoi le gouvernement a-t-il permis aux avions de chasse tactiques de l'ARC d'appuyer des troupes britanniques et non canadiennes en Europe de l'Ouest? (Ou pourquoi la 1re Brigade blindée du Canada n'a-t-elle pas été autorisée à appuyer la 1re Division canadienne en Italie?) Pourquoi le Canada a-t-il réussi à produire un superbe soldat tel que Sir Arthur Currie pendant la Première Guerre mondiale, et un bureaucrate politico-militaire comme Harry Crerar pendant la Seconde? Soulever des questions telles que celles-là, c'est, entre autres choses, se demander comment la Grande Guerre a déterminé la façon dont le Canada a participé à la Seconde Guerre mondiale.



Commandant Charles Anthony Francis Law, *Destroyers canadiens de classe Tribal en plein combat*, MCG 19710261-4057, Collection d'art militaire Beaverbrook, © Musée canadien de la guerre.

Destroyers canadiens de classe Tribal en plein combat, peinture de Charles Anthony Francis Law, 1946.

Je ne crois pas en la théorie de l'histoire fondée sur « les grands hommes », mais il est certain que les biographies ouvrent une fenêtre sur le passé. Heureusement, nous avons une bonne étude sur Crerar, soit l'ouvrage de Paul Dickson intitulé *A Thoroughly Canadian General* (2007), et une nouvelle étude signée par John Rickard sur le Général A.G.L. McNaughton et intitulée *The Politics of Command*. Il existe des mémoires de bonne qualité, tels que ceux de Maurice Pope et d'E.L.M. Burns, par exemple, et quelques ouvrages horribles en ce domaine, tels que celui de Christopher Vokes. Cependant, hormis le livre de Douglas Delaney intitulé *Th Soldier's General* (2005) qui porte sur Bert Hoffmeister, de la 5e Division blindée du Canada, il n'y a aucune étude de tout premier ordre nouvellement publiée sur d'autres commandants canadiens. Des livres sur des commandants de brigade, de bataillon, de compagnie et de peloton nous seraient utiles également. Il n'existe aucune étude sur les officiers supérieurs de la force aérienne, ni sur les chefs de la Marine royale canadienne. Même si sa population ne s'élevait alors qu'à 11 millions de personnes, le Canada était, à certains égards, la quatrième puissance du monde au cours de la plus grande guerre européenne de l'histoire, et, 65 ans après la fin de cette guerre, c'est tout ce que nous avons? C'est tout de même incroyable! Il nous faut des biographies des principaux chefs des forces terrestres, aériennes et navales du pays, une recherche approfondie sur Guy Simonds, des biographies de Charles Foulkes, de Ken Stuart, de Percy Nelles, de Gus Edwards (ou, à tout le moins, une qui ne sera pas signée par sa fille) et de « Black Mike » McEwen, du 6e Groupe (ARC) du Bomber Command. Les volumes publiés sous la direction de Richard Gimblett, de Michael Whitby et de Jim Bouthilier, entre autres, sur la MRC et ses chefs constituent un très bon point de départ (nous avons désespérément besoin de quelque chose de semblable sur les commandants de l'ARC), mais les

spécialistes de la guerre ont besoin de biographies approfondies présentées sous la forme d'un livre bien plus que de collections d'articles organisés par un rédacteur en chef.

Je crois que nous devons mettre fin aux gentilles commémorations d'anniversaire (activité qu'affectionnent particulièrement Parcs Canada, Anciens combattants Canada et d'autres encore) et cesser de pousser des acclamations chaque fois que le Canada déploie un effort militaire. J'admets l'avoir fait comme tout le monde, et peut-être plus que d'autres. Pourquoi des historiens plus nombreux ne peuvent-ils pas s'attaquer aux échecs de la 1re Armée canadienne ouvertement et honnêtement à l'instar de Jack English et, aujourd'hui, Yves Tremblay dans son livre *Instruire une armée : les officiers canadiens et la guerre moderne, 1919-1944* (2007)? Pourquoi ne pouvons-nous pas commencer à analyser les failles canadiennes aussi honnêtement que les experts britanniques et américains ont dénoncé celles de leur pays respectif? Dans *New York Review of Books*, Max Hastings écrit ce qui suit le 13 août 2009 (« A Very Chilly Victory ») sur l'Armée de terre britannique : « [Elle] ... s'est couverte de honte pendant les trois premières années de la guerre et, par la suite, elle a rarement dépassé le seuil de l'acceptable. » [Traduction libre] Hastings avait alors raison, tout comme quand il attirait l'attention sur les faiblesses de l'Armée américaine. Celle-ci et l'Armée britannique ont tout juste « [...]apporté une contribution secondaire respectable à la destruction du Nazisme », écrivait-il, tandis que l'Armée rouge « se payait les vraies corvées ». [Traduction libre] À tout le moins, Hastings affiche une franchise brutale quand il exprime ses opinions sur les forces britanniques et américaines. Les Canadiens peuvent-ils faire de même?

Pourquoi les spécialistes (et les musées) ne peuvent-ils pas parler ouvertement et sans crainte de dénonciation du rôle de l'ARC dans la campagne de bombardement? La série télévisée *La bravoure et le mépris*, présentée il y a 15 ans, était horrible, mais au moins les frères McKenna ont soulevé des questions critiques difficiles, même si ce fut d'une façon exécrable, ignare et « déformée » par la lunette du présent. Cependant, leurs questions étaient bonnes, si seulement elles avaient été traitées sans parti pris et sans être abordées sous des angles suspects. Les historiens doivent étudier chaque aspect de la guerre d'un œil critique. Avant tout, la gamme des commentaires doit s'élargir et délaisser l'accent mis actuellement sur la « bonne guerre » pour embrasser une approche plus réaliste qui examine les bons et les mauvais côtés aussi bien que les réussites et les échecs. Dans son livre mentionné plus haut, Jeff Keshen entreprend consciemment d'examiner impitoyablement la thèse de la « bonne guerre », bien qu'il me prenne à partie dans un « des passages les plus virulents de tous », tiré des écrits d'un mes propres étudiants au doctorat. Examinons, sans craindre « d'exposer toutes les verrues », pourquoi le Canada est entré en guerre, comment Ottawa a dirigé la contribution du pays aux combats, et ce que le pays a bien et mal fait. Il y a relativement peu de verrues (nous avons suffisamment disséqué les fautes canadiennes relatives à l'évacuation forcée (et non l'internement) des Canadiens d'origine japonaise pour nous faire pardonner toutes les autres), mais nous aurions avantage à nous ouvrir et à faire preuve d'honnêteté (et de modestie). Il serait aussi très utile que quelqu'un cherche à surpasser l'excellent ouvrage de Jonathan Vance, intitulé *Mourir en héros : mémoire et mythe de la Première Guerre mondiale* (2006), en se penchant sur le souvenir de la Seconde Guerre mondiale au Canada, plus de 70 ans après son déclenchement. Nous pourrions aussi demander quel effet (je pense qu'il a été considérable) la couverture massive des 50e et 60e anniversaires du jour J et du jour de la Victoire en Europe dans les médias télévisés et imprimés a eu sur le rajeunissement de l'histoire militaire et sur les souvenirs de la guerre dans l'esprit du public.

Major Charles Fraser Comfort, *Le Raid de Dieppe*, MCG 19710261-2183, Collection d'art militaire Beaverbrook, © Musée canadien de la guerre.

Le Raid de Dieppe, peinture de Charles Fraser Comfort, 1946.

Donc, qu'exige désormais l'histoire de la Seconde Guerre mondiale, telle que vécue par le Canada? Elle exige plus, à tous les points de vue, mais d'abord et avant tout, il nous faut des auteurs doués qui rédigeront de grandes histoires fondées sur des recherches approfondies et des calculs rigoureux. Nous devons réenvisager le récit actuel sur le Canada et la guerre, un peu comme les historiens américains réexaminent régulièrement « leur » Guerre civile en élargissant aussi le cadre des discussions. Nous ne voulons pas laisser tomber les canons et les trompettes, mais il nous faut les transcender pour prendre en compte tout ce que les approches sociale et culturelle peuvent offrir. Par-dessus tout, les historiens militaires doivent s'assurer que de vastes synthèses sont rédigées. Après 40 ans de domination par les historiens des sociétés et des cultures au Canada, il n'existe pas un seul livre d'envergure qui synthétise ces approches et offre une analyse complète de leur incidence sur l'histoire du Canada.

Les étudiants de la Seconde Guerre mondiale ne peuvent commettre la même erreur, c'est-à-dire se concentrer sur le particulier ou le banal, ou produire d'interminables recueils d'essais organisés par un collègue qui, trop souvent, ajoutent très peu à quoi que ce soit, sauf au curriculum vitæ, alors que nous avons besoin de livres sérieux, rédigés par des historiens de tout premier ordre qui présenteront des analyses bien documentées sur les questions qui importent vraiment.

Jack Granatstein, OC, Ph.D., *un des historiens les plus réputés du Canada, a beaucoup écrit sur le Canada et la Seconde Guerre mondiale. Il a été directeur et chef de la direction du Musée canadien de la guerre de 1998 à 2000.*

LA PHILOSOPHIE ET LES MILITAIRES

par Manon Turgeon

Andrew Horne via Wikipédia.

Le Penseur, sculpture d'Auguste Rodin.

Introduction

Les membres du personnel militaire canadien à l'œuvre au Canada ou à l'étranger se heurtent quotidiennement à des dilemmes qui les forcent à prendre des décisions difficiles. Ils doivent, entre autres choses, analyser les ordres qu'ils reçoivent pour s'assurer qu'ils sont conformes aux lois et aux valeurs canadiennes. À cette fin, les femmes et les hommes des Forces canadiennes (FC) doivent être en mesure d'exercer leur jugement et de justifier leurs décisions. En effet, les FC exigent de leurs combattants qu'ils fassent preuve d'un jugement sûr et qu'ils rendent compte de leur conduite.

Il est faux de croire que les militaires canadiens doivent obéir sans réfléchir. Au contraire, la réflexion et la capacité d'analyser et d'évaluer, souvent en situation de stress et d'urgence, font partie intégrante des responsabilités des membres des FC.

Apprendre à penser

Le manque de compréhension étant fréquemment la source de l'intolérance, des préjugés et de la haine, la réflexion philosophique est vitale pour tous les membres des FC. En fait, l'étude de la philosophie favorise la tolérance, la recherche de l'objectivité et l'impartialité. Mais, surtout, en s'opposant à l'endoctrinement pur et simple, la philosophie permet aux militaires canadiens de déclarer allégeance aux valeurs canadiennes et de se porter à leur défense de manière volontaire et réfléchie.

L'étude de la philosophie est ce qu'il y a de mieux pour former son jugement. De plus, la philosophie contribue au développement de l'esprit critique dont tous les militaires canadiens ont besoin pour évaluer les comportements et les systèmes sociaux auxquels ils sont confrontés. Les militaires s'interrogent régulièrement sur l'information qu'ils reçoivent, car leur propre vie ainsi que celle d'autres personnes dépendent de leur capacité à réfléchir. Le soldat du 21e siècle a généralement un niveau d'instruction

élevé et sait comment évaluer les forces et les faiblesses d'un raisonnement. L'éducation philosophique est une nécessité face aux impératifs de la vie et des tâches du soldat moderne.

L'objectivité du jugement est cruciale parce qu'il est inacceptable pour un militaire professionnel de prendre une décision en fonction de ses préférences ou de ses intérêts personnels, lesquels peuvent être influencés par la religion, le sexe ou l'identité sexuelle. De même, il est inadmissible, à notre époque, d'interdire à un membre des FC d'exécuter une tâche donnée en raison de son orientation sexuelle ou de son sexe. Les militaires, tout comme les autres citoyens canadiens, ne peuvent laisser leurs intérêts personnels gouverner leurs actions, un principe que des études en philosophie contribueront à leur faire comprendre.

La morale et les militaires

La grande majorité des personnes qui s'enrôlent dans les FC le font parce qu'ils sont déterminés à défendre des valeurs et des principes canadiens tels que le droit fondamental à l'éducation, à la santé, à la liberté, et à la vie.

Dans une lettre adressée à son frère qui s'oppose à son départ pour l'Afghanistan dans le cadre d'un déploiement, Catherine Déri[1], officier de la logistique des FC, illustre clairement cet engagement lorsqu'elle dit à son frère qu'elle respecte la passion qu'il met à défendre ses principes et convictions. Elle l'encourage à user de sa liberté de parole pour les communiquer en soulignant que ce geste démocratique est une valeur que la population canadienne a à cœur, une liberté fondamentale que devraient pouvoir obtenir tous les individus qui vivent dans les pays où les FC sont déployées. M^me^ Déri constate que nous voulons tous changer le cours des choses, chacun à sa façon, et qu'en fin de compte, son frère et elle souhaitent tout autant l'un que l'autre le rétablissement de la paix dans le monde.

Ainsi, la philosophie peut contribuer au développement d'une allégeance (fondée sur la raison) aux principes et aux obligations des FC ainsi qu'à la justice telle que nous la concevons au Canada. Dans ce sens, la philosophie est en fait la formulation théorique de méthodes permettant aux personnes de réfléchir avec le maximum d'équité et d'impartialité. Elle est également reconnue comme le véhicule des idéaux et des valeurs que nous voulons promouvoir dans notre société.

En fait, les responsabilités morales imposées par l'*Énoncé d'éthique de la Défense* exigent une capacité d'analyse et de jugement rationnel que la réflexion philosophique peut promouvoir. L'*Énoncé d'éthique de la Défense* réitère les obligations et les principes fondamentaux qui guident les personnes qui travaillent pour le ministère de la Défense nationale (MDN) :

Énoncé d'éthique de la Défense[2]

> Les Forces canadiennes et le ministère de la Défense nationale sont investis d'une responsabilité particulière en matière de défense du Canada. Pour s'acquitter de cette responsabilité, le Ministère et ses employés, les Forces canadiennes et leurs membres s'engagent à respecter les principes et les obligations éthiques suivants :
>
> ***Principes***
>
> Respecter la dignité de toute personne;
> Servir le Canada avant soi-même;
> Obéir à l'autorité légale et l'appuyer.
>
> ***Obligations***
>
> Intégrité;
> Loyauté;
> Courage;
> Honnêteté;
> Équité;
> Responsabilité.

Cet énoncé s'inscrit dans une longue tradition qui va des penseurs qui philosophaient sur la vertu, comme Socrate, ou la justice, comme John Rawls, en passant par ceux qui ont poussé plus loin les principes de la théorie de la guerre juste. Interprété à la lumière de cette tradition, l'*Énoncé d'éthique de la Défense* constitue en soi un précieux guide de réflexion.

Dans une perspective élargie, on pourrait illustrer l'importance de la philosophie dans la vie des militaires en prenant un exemple convainquant tiré de *The World of Epictetus: Reflections on Survival and Leadership*. Dans cet article, le récipiendaire de la Médaille d'honneur du Congrès américain, le Vice-amiral James Bond Stockdale, témoigne de son expérience durant une mission dans le cadre d'opérations aériennes au-dessus de Hanoï, au Nord-Vietnam, en 1965. Alors pilote et commandant de la 16^e^ Escadre aérienne, il venait de quitter le porte-avion *USS Oriskany* lorsque son avion, frappé par un tir ennemi, s'est écrasé. Il a été capturé et emprisonné pendant sept ans et demi. Dans son article, le Vice-amiral explique l'importance de l'intégrité personnelle pour la survie en captivité quand on est isolé et constamment soumis à des tortures. Attribuant sa propre survie à son éducation classique et à sa compréhension de l'histoire, du Livre de Job et de la philosophie stoïcienne d'Épictète, il croit que l'éducation doit aider l'individu à éviter la faiblesse morale qui conduit inévitablement à la ruine personnelle :

> [*TRADUCTION*]
>
> « L'éducation devrait éclairer les valeurs, non les ensevelir parmi les trivialités du quotidien. L'intégrité est l'un de ces attributs que de nombreuses personnes rangent au fond d'un tiroir sous l'étiquette « trop difficile ». Disons que ce n'est pas un sujet à aborder à un dîner ou à un cocktail. Ce n'est pas un bien qui se marchande. Mais l'intégrité soutenue par l'éducation est quelque chose sur quoi l'on peut toujours compter lorsque ses perspectives semblent peu encourageantes, que ses règles et principes semblent vouloir fléchir et que l'on se trouve face à des choix difficiles entre le bien et le mal. L'intégrité garde un homme sur la bonne voie, l'aide à surnager quand il est guetté par la noyade. Quand ce ne serait que pour des raisons pratiques, l'intégrité doit affleurer à la conscience d'une jeune personne, en percer la voûte[3]. »

Le récit de Stockdale fait ressortir l'importance pour tous de comprendre la philosophie morale. Le message est fondamental lorsqu'il s'agit de saisir comment la philosophie peut influencer les militaires tout en les aidant à accomplir leurs tâches et à préserver leur intégrité dans les limites de leur mission.

Conclusion

Le témoignage de Stockdale démontre l'importance d'enseigner la philosophie non seulement aux militaires canadiens, mais à tous ceux qui cherchent des moyens de mieux vivre. Dans un article publié dans la *Revue militaire canadienne* au printemps 2005, Charles Oliviero[4], colonel canadien à la retraite et officier chevronné des armes de combat, déplore le fait que la philosophie n'ait pas une place plus importante dans les Forces canadiennes. Selon Oliviero, pour que nos futurs leaders puissent se montrer à la hauteur des exigences et des responsabilités qui leur seront imposées, ils doivent posséder les outils nécessaires — des outils que l'enseignement et la compréhension de la philosophie peuvent leur fournir.

Il y a de l'espoir pour un mariage heureux entre la philosophie et les FC parce que le programme de base des étudiants du Collège militaire royal de Saint-Jean inclut trois cours de philosophie obligatoires. En outre, le Collège militaire royal du Canada à Kingston offre d'autres cours de philosophie portant sur les idées politiques, ainsi qu'un cours de psychologie, *Le leadership et l'éthique*, dont une grande partie est consacrée à l'éthique philosophique.

Manon Turgeon enseigne la philosophie au Collège militaire royal de Saint-Jean depuis 2001. Elle est titulaire d'une maîtrise en éthique politique de l'Université du Québec à Montréal.

Marine américaine, photo 050706-N-0000X-005.

Le Contre-amiral (plus tard vice-Amiral) James B. Stockdale.

NOTES

1 D. Boucher, M. Imbeault, J.P. Lepage, O. Moya, J. Paquin, M. Provencher, S. Rochon, *Réponse à mon frère qui s'oppose à mon déploiement en Afghanistan*, dans Philosophie 3, Éthique et Politique, Québec, Beauchemin, 2008, p. 293.

2 *Programme d'éthique de la Défense*, Canada, Défense nationale [en ligne], 2007, http://www.dep-ped.forces.gc.ca/ et http://www.admfincs-smafinsm.forces.gc.ca/dao-doa/7000/7023-1a-fra.asp (Énoncé d'éthique de la Défense).

3 J.B. Stockdale, « The World of Epictetus: Reflections on Survival and Leadership », Éd. Mlaham M. Wakin, *War, Morality, and the Military Profession*, 2e Edition, Boulder, CO, Westview Press, p. 12.

4 C. Oliviero, « Rangez cette calculatrice et lisez un livre », *Revue militaire canadienne*, vol. 6, nº 1, printemps 2005, http://www.journal.forces.gc.ca/vo6/no1/doc/views-vues-01-fra.pdf .

ACQUÉRIR UNE EXPERTISE SUR L'ARMÉE CHINOISE

par Richard Desjardins

Reuters/Joe Chan/RTXF108.

La récente célébration des capacités de la marine chinoise pour son 60e anniversaire n'est que la dernière preuve de la montée en puissance de l'armée populaire de libération (APL). Pour les observateurs de la chose militaire chinoise, les signes de cette montée en puissance étaient visibles depuis un bon moment. En effet, lorsque Deng Xiaoping ordonna le début des réformes de l'armée chinoise avec des coupures dans les rangs au début des années 80, il était déjà apparent que des transformations radicales allaient s'opérer à plusieurs niveaux.

Les premiers à s'intéresser aux développements dans l'armée chinoise furent évidemment les États-Unis. Non seulement étaient-ils plus directement affectés par une montée en puissance de la Chine, ils avaient également les ressources humaines et institutionnelles pour observer, noter, et analyser l'évolution des transformations de l'APL. Ainsi, au fil des ans, les chercheurs américains ont développé des expertises respectables et variées sur l'armée chinoise. Ils ont également su attirer des appuis dans le gouvernement américain pour la recherche et aussi pour le développement des échanges avec les militaires chinois eux-mêmes dans le but de favoriser l'ouverture entre les deux pays et une meilleure connaissance des intentions de chacun.

Un examen de l'état de la recherche sur l'armée chinoise en Occident révèle que la presque totalité de la recherche sur l'armée chinoise se fait aux États-Unis. Peu ou pas de recherche se fait ailleurs, du moins dans le domaine public. Et pourtant, les pays occidentaux auraient intérêt à s'intéresser à l'émergence de la puissance militaire chinoise. La présence croissante de l'armée chinoise dans les opérations de l'ONU comme à Haïti, au Congo, et récemment le long de la côte somalienne ainsi que les tensions autour des ressources marines dans la mer de Chine nécessitent une meilleure compréhension des intentions chinoises et de la possibilité que celles-ci soient en conflit avec les intérêts des autres pays de la région.

Si le Canada s'intéresse à la Chine, il n'y a à peu près aucun signe dans le domaine public que cet intérêt s'étend à la dimension militaire. Je propose donc d'offrir quelques conseils ainsi que des voies à explorer pour que les forces armées canadiennes puissent être à la hauteur des enjeux que l'émergence de la Chine dans le domaine militaire soulève. Ce survol inclut également un aperçu des ressources disponibles sur l'armée chinoise. Ce compte-rendu est basé sur plusieurs années d'observations et de recherche active des réseaux, institutions, sites internet, et identification des spécialistes et de leur expertise. Au cours de ma recherche sur le sujet, j'ai été agréablement surpris du volume et de la qualité du travail accompli pour mieux comprendre cette force militaire en pleine croissance. Par conséquent, l'espace disponible ne me permettra que d'introduire les plus importants chercheurs et institutions.

Tel qu'indiqué plus haut, la recherche sur l'armée chinoise est d'abord et avant tout américaine. Par conséquent, la littérature disponible est surtout en anglais. Très peu de recherche sont publiées en français. Par contre, si la recherche est surtout en langue anglaise, les sources originales d'informations sont surtout en langue chinoise. Cette situation représente donc un défi de taille pour les chercheurs occidentaux. Je soulignerai plus loin des moyens de contourner partiellement cet obstacle.

Domaines de recherche : Institutions et groupes d'experts

Plusieurs efforts de réflexion sur l'armée chinoise sont le résultat de conférences annuelles patronnées par des instituts de recherche américains. Le Strategic Studies Institute (SSI) à Carlisle, Pennsylvanie, une institution du US War College, organise des conférences annuelles depuis quelques années déjà. Les conférences, qui se tiennent souvent à l'automne, regroupent des experts de toutes les branches des forces armées américaines (armée de terre, aviation, marine). Une collection des contributions des chercheurs est publiée au printemps de l'année suivante sous la forme de livre. Ces contributions sont disponibles gratuitement sur le site du SSI (www.strategicstudiesinstitute.army.mil). Les sujets abordés couvrent toute la panoplie des domaines d'intérêt militaire. Par exemple, dans la dernière parution intitulée *Beyond the Strait: PLA Missions Other Than Taiwan*, les sujets abordés incluent la présence accrue de l'APL dans les missions de l'ONU, la sécurité à la frontière et le contreterrorisme, les réseaux informatiques de l'APL, les efforts de l'APL dans l'espace, et les perspectives régionales de la puissance militaire chinoise dans les mers de Chine Orientale et du Sud.

Une institution plus récente est le China Maritime Studies Institute (CMSI) établi au Naval War College en octobre 2006. Contrairement au SSI, le CMSI s'intéresse d'abord à la dimension navale de l'armée chinoise. Les contributions sont de très grande qualité. Comme le SSI, le CMSI organise des conférences annuelles sur la marine chinoise et publie les résultats sous forme de livres. Le premier de deux volumes publiés jusqu'à aujourd'hui porte sur la flotte des sous-marins chinois. Le deuxième volume publié l'an dernier porte sur l'impact des besoins énergétiques de l'économie chinoise (notamment le pétrole) sur la modernisation et les missions de la marine. Un troisième volume devrait être publié plus tard cette année. Ces livres ne sont pas disponibles gratuitement. Ils sont publiés par la Naval Institute Press. Le Naval War College publie également la Naval War College Review (quatre numéros annuellement). Cette revue contient de temps à autre des essais sur la marine chinoise. Cette revue est disponible gratuitement sur le site du collège (www.nwc.navy.mil/press/review/reviews.aspx).

Des groupes d'experts privés, communément appelés *think tanks* en anglais, produisent également un travail de qualité sur l'armée chinoise. Par contre, les sujets couverts débordent souvent le domaine strictement militaire. De plus, la publication est moins régulière que celle des instituts militaires mentionnés plus haut.

Le groupe le plus connu est la Rand Corporation. Celle-ci a produit au fil des ans des études approfondies sur l'armée chinoise. Une expertise militaire chinoise doit nécessairement passer par une lecture des travaux publiés par Rand au cours des années. Ceux-ci incluent des classiques tels *The Military and Political Succession in China: Leadership, Institutions, Beliefs* (1992), et *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future (2000)*. Ces études sont souvent disponibles gratuitement sur le site de la Rand Corporation. La qualité et la précision des informations font des travaux de la Rand une source incontournable sur l'armée chinoise.

Un autre groupe qui publie d'importants travaux sur l'armée chinoise est la CNA Corporation. Ces travaux sont souvent publiés par l'entremise de maisons d'édition privées telles M.E. Sharpe pour *Civil-Military Relations in Today's China: Swimming in a New Sea*, une étude portant sur les liens entre le Parti communiste et l'État d'une part et l'armée de l'autre. Les experts de la CNA Corporation incluent des chercheurs proches de l'armée américaine. Les domaines de recherches couvrent toute la panoplie des sujets chauds sur l'armée chinoise.

Il existe également des fondations privées qui publient régulièrement des rapports sur l'ensemble de la société, mais portant une attention particulière sur la classe politique, la défense, et l'économie. Parce qu'une expertise militaire chinoise ne peut se limiter étroitement à la chose militaire, tout chercheur doit également s'intéresser au domaine politique et économique. Outre les revues spécialisées sur la Chine généralement rattachées aux universités, on peut suivre les évènements en Chine en lisant les comptes-rendus publiés par les fondations. La Jamestown Foundation publie une revue bimensuelle intitulée *China Brief* (disponible gratuitement sur son site à www.jamestown.org). L'actualité couverte par *China Brief* porte surtout sur la politique, le militaire, et les affaires étrangères, et parfois sur l'économie.

La Hoover Institution quant à elle publie trimestriellement sa revue *China Leadership Monitor*. Les articles sont en général très fouillés et portent invariablement sur l'économie, la politique, l'armée, les relations Chine-Taiwan, et le Parti communiste. Ces articles sont disponibles gratuitement sur son site internet (www.hoover.org/publications/clm).

Une publication récente est *China Security*. Les essais prennent souvent la forme d'opinions et ont pour auteur des chercheurs américains, chinois, et parfois des fonctionnaires près des gouvernements américains, chinois, ou taiwanais. Le but de cette revue est de favoriser le dialogue (www.chinasecurity.us). Les articles sont disponibles gratuitement.

Une autre fondation importante pour la recherche sur l'armée chinoise est le National Bureau of Asian Research (NBR). Cette organisation publie une revue biannuelle intitulée *Asia Policy*. Comme son nom l'indique, elle couvre des sujets bien au-delà de la Chine. Cependant, étant donné l'importance de la Chine pour la région et le monde, tout sujet abordé par la revue est d'intérêt pour tout expert sur l'armée chinoise. Le NBR publie également une revue annuelle qui porte le nom de *Strategic Asia* et qui couvre des questions sur la sécurité nationale dans la région du point de vue des États-Unis (www.nbr.org).

Outre ces instituts et fondations, il existe de nombreuses revues académiques portant sur la Chine contemporaine. Elles couvrent toute une gamme de sujets, incluant l'APL. Je ne citerai que les plus prestigieuses : *The China Quarterly* (Grande-Bretagne), *The China Journal* (Australie), *The China Review* (Hong Kong), *Issues and Studies* (Taiwan), *Asian Survey* (États-Unis), *Far Eastern Economic Review* (Hong Kong), et *Pacific Affairs* (Canada). En français, il existe la revue *Perspectives chinoises* publiée à Hong Kong. La revue *Current History* (États-Unis) publie un numéro spécial sur la Chine au mois de septembre de chaque année.

Outre ces revues, il existe d'autres publications d'importance qui vont souvent publier des essais d'intérêt ou très influent, la revue américaine *Foreign Affairs* du Council on Foreign Relations à New York étant un exemple patent. Il est très rare qu'elle ne publie pas un essai d'intérêt sur les enjeux internationaux de l'ascension de la Chine. D'autres revues dans ce même ordre d'idées incluent *The National Interest* et *The Washington Quarterly*. Toutes ces revues tendent à examiner la Chine du point de vue des États-Unis.

Institutions gouvernementales

Les institutions gouvernementales américaines sont une importante source d'information sur l'évolution de l'armée chinoise. Les rapports qu'elles publient sont souvent une bonne indication de ce qui préoccupe le gouvernement américain en général et le Pentagone en particulier.

La US-China Economic and Security Review Commission est devenue depuis sa création en 2000 l'une des plus importantes sources d'information sur la Chine du point de vue de la sécurité nationale dans son sens le plus large. Mandatée par le Congrès américain, la Commission doit rédiger annuellement un rapport dans lequel elle doit faire état des menaces qui pointent sur les États- Unis (www.uscc.gov/index.php). Ses rapports sont disponibles gratuitement sur son site internet.

Reuters/Andrew Wong/RTRAX7V

Le destroyer lance-missiles chinois *Qingdao* au terme d'un voyage sans précédent autour du monde en 2002.

Le Pentagone publie également un rapport biannuel sur l'armée chinoise : *Military Power of the People's Republic of China*. La publication de ces rapports est également mandatée par une loi du Congrès. Disponibles gratuitement sur son site internet, ils sont très bien informés sur la machine militaire chinoise, notamment sur le développement des missiles (pour le dernier rapport en date voir www.defenselink.mil/pubs/pdfs/China_Military_Power_Report_2009.pdf).

Les chercheurs

Si les instituts, groupes d'experts, et fondations offrent des sources riches d'informations sur la Chine, il en reste que ceux-ci dépendent des travaux de chercheurs. Ces chercheurs ont développé des expertises dans des domaines de plus en plus précis. Et si parfois les travaux des chercheurs et les publications des institutions mentionnées se recoupent, ce n'est pas toujours le cas. Tout expert averti se doit de rester brancher sur ce que certains spécialistes publient. Ceux-ci ne publient pas toujours dans les institutions ou publications mentionnées plus haut.

Pour le bénéfice des lecteurs, je ne mentionnerai que les chercheurs les plus éminents. Je noterai également leurs domaines d'expertise. Cette liste n'est pas du tout exhaustive. Par contre, elle devrait permettre au lecteur de se faire une bonne idée de l'ensemble :

Marine
Bernard Cole (National War College), Andrew S. Erickson (Naval War College) ; Lyle J. Goldstein (Naval War College); Eric McVadon (retired); William S. Murray (Naval War College).

Aviation
John Wilson Lewis (Stanford University); Xue Litai (Stanford University).

Armée de terre
Dennis Blasko (CNA Corporation), James Mulvenon (Defense Group Inc.) ; Andrew Scobell (Texas A&M University).

Au-delà de ces expertises, il serait difficile d'omettre un nom qui plus que tout autre a contribué au développement de la recherche sur l'armée chinoise. David Shambaugh, professeur à la George Washington University, a initié plusieurs projets de recherche sur la Chine en plus de contribuer à de nombreux travaux sur l'ensemble des forces armées chinoises. C'est lorsqu'il était éditeur de la revue britannique *The China Quarterly* que celle-ci a publié un numéro spécial, le premier du genre, sur l'armée chinoise en juin 1996.

Sites internet

Il va sans dire que l'internet est une importante source d'information sur

l'armée chinoise. Par contre, la qualité et la fiabilité de l'information laissent parfois à désirer. Je ne mentionnerai que trois sites :

- Sinodefence.com : en existence depuis 2002, la gestion du site est assurée par des volontaires basés au Royaume-Uni. Le site est régulièrement mis à jour et porte sur tous les éléments de l'armée chinoise (www.sinodefence.com).

- Chinese Military Power : ce site contient beaucoup d'informations sur différents sujets d'intérêt militaire. Il contient également des liens sur des rapports publiés par différentes organisations. Malheureusement, les gestionnaires du site n'ont rien ajouté depuis avril 2008 (www.comw.org/cmp/).

- Goldern Lanterns : China Military and Security Database: Ce site fournit une liste de nombreux sites portant sur différents aspects de la défense chinoise. Les sites peuvent être en anglais et en chinois (http://www.goldenlanterns.com/china-milsec_resources.html).

Le chasseur furtif chinois J-20, capté à Chengdu, dans la province schuannaise, le 5 janvier 2011.

Sites chinois

La meilleure façon de s'informer sur l'armée chinoise est d'utiliser les sites de l'armée chinoise eux-mêmes. Pour tout observateur qui voudrait accéder aux sources chinoises, mais qui ne parle pas la langue, il reste quand même les sites de l'APL en version anglaise ou ceux de la presse chinoise également en version anglaise (et parfois française). Je ne mentionnerai que quelques exemples :

- Window on Chinese Armed Forces : english.pladaily.com.cn

- People's Daily: english.peopledaily.com.cn

- China Daily: www.chinadaily.com.cn

- CCTV (Télévision d'État): english.cctv.com/01/index.shtml

Le gouvernement chinois publie depuis à tous les deux ans un livre blanc sur son budget militaire. Le dernier en date est de 2008 (http://www.gov.cn/english/official/2009-01/20/content_1210227.htm). Bien que celui-ci est plus révélateur par ce qui est omis, il permet néanmoins de se faire une idée de l'évolution des priorités chinoises.

Conclusion

Une expertise sur l'armée chinoise requiert plusieurs années de formation tant sur les forces armées elles-mêmes que sur l'histoire du pays. En effet, l'histoire de l'APL est intimement imbriquée avec celle de l'histoire moderne de la Chine. Les chinois imputent à leur armée le fait que la Chine soit aujourd'hui indépendante. Je n'ai pas mentionné plus haut l'importance du rôle de l'Union Soviétique dans la guerre civile et la formation de l'APL ainsi que son rôle actuel dans la fourniture d'armements. Ce n'est qu'un exemple parmi tant d'autres des domaines à connaître si l'on veut être au fait de tout les aspects de l'évolution de l'APL.

Idéalement, l'armée canadienne devrait commencer au plus tôt à former du personnel qui puisse travailler facilement dans la langue chinoise. En effet, une maîtrise de cette langue autant écrite que parlée demande plusieurs années d'étude intensive. À cet égard, quelques universités canadiennes offrent depuis plusieurs années un programme d'études de la langue chinoise. En passant, il faut distinguer la langue écrite de la langue parlée. Si tous les Chinois peuvent se comprendre au niveau de l'écriture, il en est autrement au niveau de la conversation. Il est donc faux de dire qu'une personne parle le chinois, puisque pour être précis il faudrait dire qu'une personne parle le mandarin ou le cantonnais par exemple. Si l'écriture est commune à tous, la prononciation est différente quand ces personnes communiquent oralement.

Il serait également important que les militaires canadiens établissent des liens de confiance avec leurs homologues chinois. Ces derniers publient une importante littérature sur différents sujets d'intérêt militaire. Être au fait de ce qui se publie en Chine sur la défense permettrait aux militaires canadiens de mieux cerner l'état des forces armées chinoises ainsi que de leurs intentions. Cependant, ces publications ne sont pour la plupart disponibles qu'en chinois. Il devient donc crucial que l'armée canadienne forme des militaires qui ont la capacité d'utiliser cette littérature. Le cas échéant, ils seront constamment à la merci de nos alliés américains qui ont déjà une longueur d'avance dans ce domaine.

Richard Desjardins *est fonctionnaire canadien. Il détient une maîtrise en politique chinoise.*

THE POLITICS OF PROCUREMENT: MILITARY ACQUISITION IN CANADA AND THE *SEA KING* HELICOPTER

par Aaron Plamondon

Vancouver (C.-B.) : UBC Press, 2010

288 pages, 85 $ (livre relié), 32,95 $ (couverture souple)

ISBN : 978-0-7748-1714-1 (livre relié)

ISBN : 078-0-7748-1715-8 (couverture souple)

Critique de Katherine Doucet

Les faux-fuyants politiques et le processus d'acquisition complexe du gouvernement ont fait échouer bien des projets visant à répondre à des besoins opérationnels militaires, et celui de l'hélicoptère maritime Sea King est sans doute l'un des plus publicisés. Depuis la présentation du besoin d'acquérir des hélicoptères pour la lutte anti-sous-marine, dans les années 1950, jusqu'à l'achat des premiers Sea King dans les années 1960 et, ensuite, au cours des trois décennies d'efforts ardus pour remplacer une flotte parvenue à la fin de sa durée de vie, l'histoire du Sea King fournit un excellent exemple de la lutte perpétuelle que l'appareil militaire canadien doit livrer pour obtenir les ressources nécessaires afin d'accomplir les tâches lui ayant été confiées.

Dans son ouvrage intitulé *The Politics of Procurement: Military Acquisition in Canada and the Sea King Helicopter*, Aaron Plamondon se sert de l'histoire de l'hélicoptère Sea King pour montrer expressément comment l'appui gouvernemental déficient et un processus d'acquisition compliqué et truffé d'écueils ont réduit les capacités des forces armées et terni l'image du Canada sur la scène internationale.

> *L'acquisition d'armements et de matériel militaire au Canada a souvent été fonction de considérations politiques partisanes, et non d'une volonté claire d'accroître les capacités de nos forces armées. Les dirigeants civils du Canada ont en général toujours accordé une faible priorité à la puissance militaire concrète de nos forces armées. Par conséquent, le Canada a souvent été incapable, au cours de son histoire, de faire preuve d'efficacité pour concevoir, produire ou même acheter les armements et le matériel dont ses forces armées avaient besoin pour répondre aux priorités des autorités civiles. Afin d'obtenir ne serait-ce que le plus modeste des équipements, les représentants militaires ont dû se conformer à toute une série de règles illogiques du point de vue de la performance militaire, il n'y a pas d'autre façon de le dire. Un peu comme Alice dans le roman De l'autre côté du miroir (Through the Looking Glass), ils ont dû courir deux fois plus vite uniquement pour faire du surplace.*
>
> -Aaron Plamondon

Quiconque a participé à un grand projet d'acquisition de matériel décrira sans doute son expérience comme ayant été pénible et angoissante. En effet, les responsables d'un projet donné s'efforcent de le faire avancer en répondant à une multitude de questions et d'exigences formulées par des bureaucrates plus ou moins intéressés et résolus, apparemment, à se contenter de causer des retards et d'éviter la prise de décisions coûteuses. Plamondon donne efficacement le ton à son livre dans la Préface, qui résume le texte, et il présente le malheureux projet de remplacement du Sea King à bien des égards comme un extrait de la *Comédie des erreurs* de Shakespeare. La méticulosité de cet ouvrage met en exergue la détermination de Plamondon à faire la lumière sur un dossier qui a été marqué par la controverse et le secret. Comme le Colonel (ret.) John Cody, ancien pilote de Sea King, l'a dit, « […] *il s'agit là d'un sujet si vaste qu'il faudra 50 ans aux historiens pour le décortiquer* ».

Dans les premiers chapitres, Plamondon offre une leçon approfondie sur le système d'approvisionnement compliqué de la Défense canadienne et une histoire détaillée des acquisitions faites par le Canada depuis la fin de la Première Guerre mondiale; il décrit alors les embûches attribuables à la dépendance de notre pays de l'étranger pour ses acquisitions militaires. D'un chapitre à l'autre, l'auteur nous donne un compte rendu logique, mais douloureux, de l'histoire du Sea King, depuis la définition du besoin initial jusqu'à la livraison des premiers hélicoptères; il couvre ainsi 50 ans de tentatives infructueuses de navigation dans les cercles politiques et d'acquérir un appareil de remplacement attendu depuis très longtemps. Son analyse du tout dernier contrat de remplacement, appelé Projet des hélicoptères maritimes (PHM), signé avec Sikorsky en 2004, ne permet pas vraiment d'espérer une issue heureuse de la saga du remplacement du Sea King.

Le budget final du PHM est inconnu, tout comme la date de la livraison finale. Il est même probable que les 117 millions de dollars ne suffiront pas à rendre les appareils actuels capables de répondre aux besoins du Canada. Personne n'a expliqué à quelles modifications techniques cet argent est destiné, et d'autres changements seront quasi certainement nécessaires.

Le livre *The Politics of Procurement: Military Acquisition in Canada and the Sea King Helicopter* est bien écrit, il repose sur des recherches méticuleuses, et il ne faut absolument pas le prendre à la légère. Plamondon a créé un excellent texte de référence pour quiconque mène des recherches sur le Sea King et sur les projets canadiens concernant les hélicoptères maritimes ainsi que ceux qui sont assez courageux pour essayer de comprendre le domaine très politisé des achats d'équipements militaires.

Le Major Katherine Doucet, CD, *officier de la logistique de l'Armée de terre ayant participé à des déploiements de l'ONU et de l'OTAN, est actuellement officier de la logistique au Quartier général de l'Académie canadienne de la Défense, à Kingston (Ontario).*

SOLVING THE PEOPLE PUZZLE: CULTURAL INTELLIGENCE AND SPECIAL OPERATIONS FORCES

par Emily Spencer

Toronto : Dundurn Press, 2010

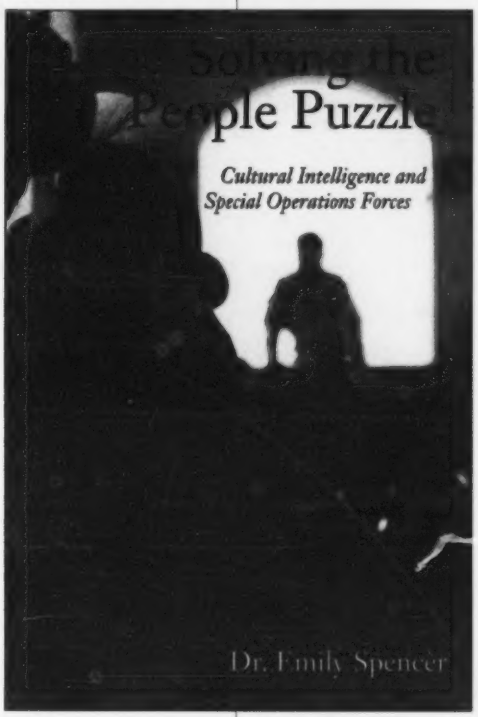
184 pages, 24,99 $

ISBN-10 :15548870X

ISBN-13 : 978-1554887507

Critique de Major Tony Balasevicius

Depuis leurs débuts, aux tout premiers jours de la Seconde Guerre mondiale, les forces d'opérations spéciales (FOS) ont continuellement progressé et elles font aujourd'hui partie intégrante de tout arsenal militaire national. Elles ont visiblement fait leurs preuves dans la foulée de l'attaque terroriste perpétrée contre le World Trade Center le 11 septembre 2001. Depuis, leurs capacités et leur mise à contribution n'ont cessé de prendre de l'ampleur. De fait, le Canada a consolidé sa propre capacité FOS en mettant sur pied en 2006 le Commandement des forces d'opérations spéciales du Canada (COMFOSCAN), qui a joué un rôle clé lors de certaines opérations, notamment en Bosnie et en Afghanistan. Tout porte à croire que ce commandement sera dorénavant intégré à bon nombre d'opérations des Forces canadiennes (FC).



La nouvelle tendance à affecter des FOS à un éventail d'opérations de plus en plus vaste attire nécessairement une attention accrue sur les moyens d'en augmenter tant les capacités que l'efficacité globale. Dans l'ouvrage en question, Emily Spencer, Ph.D., se penche sur l'intelligence culturelle comme important multiplicateur de force pour les FOS dans l'environnement opérationnel contemporain (EOC).

Pendant son mandat à l'Institut de leadership des Forces canadiennes et en sa qualité de professeur adjointe à l'University of Northern British Columbia, M^me^ Spencer a abondamment étudié l'intelligence culturelle et les FOS et publié nombre d'articles sur les deux sujets. Dans son récent ouvrage, elle les réunit : elle explore la possibilité de rehausser l'intelligence culturelle, mal connue et pourtant essentielle au succès des FOS.

M^me^ Spencer est d'avis que la plus grande force des FOS ne réside pas dans la technologie, l'équipement et l'armement de pointe, mais bien dans la compétence de leurs membres et leur aptitude à créer des liens. Selon elle, c'est sur la capacité de nourrir et de mettre à profit les relations interpersonnelles que s'édifie la réussite opérationnelle. Elle soutient de manière fort convaincante que les FOS doivent se doter d'une solide capacité en intelligence culturelle.

Le livre comprend quatre parties traitant chacune d'un thème : l'EOC, les FOS, l'intelligence culturelle et son rapport aux FOS, puis les considérations éthiques entourant l'intelligence culturelle. Ainsi, le lecteur est exposé à une analyse rigoureuse de chaque thème qui prépare la suite logique : l'argumentation.

La première partie consiste en une introduction concise et claire sur l'EOC et les grands enjeux qui influent sur la sécurité dans le monde. M^me^ Spencer y déclare que le XXI^e^ siècle a réuni toutes les conditions nécessaires à la « tempête parfaite » qui a considérablement déstabilisé le monde. Elle croit que les opérations futures seront tout en complexité, d'où l'ambiguïté, l'instabilité et le danger constant. Les menaces à la sécurité viendront probablement d'ennemis irréguliers biens organisés et réseautés menant une guerre hybride.

Grâce à la technologie de pointe et aux réseaux, ils pourront causer de graves problèmes sur plusieurs fronts. Avec le temps, ils augmenteront leur mobilité, leur portée et leur létalité en se dotant d'outils de plus en plus variés, notamment en communication et en technologie d'armement. L'auteure clôt cette partie en avançant que le conflit, surtout en cette nouvelle ère de la guerre hybride, relève dorénavant des rapports entre les gens et appelle donc une solution axée sur les gens.

M^me^ Spencer estime que la dimension humaine prendra de plus en plus d'importance, car, à l'avenir, les conflits se dérouleront au sein de la population, où se terreront les éventuels ennemis. Par conséquent, le soutien de la population deviendra le centre de gravité de la réussite opérationnelle et le véritable succès passera obligatoirement par la capacité d'exercer une influence, capacité qui repose entièrement sur la connaissance approfondie de l'autre. Or, pour influencer la population, les forces militaires doivent compter des professionnels qui savent interpréter la réalité avec le regard des autres. L'idée de placer les FOS à l'avant-garde des activités d'influence dans l'EOC sert d'entrée en matière pour la deuxième partie du livre.

Les FOS sont constituées de personnel hautement qualifié et peuvent se déployer rapidement et mettre leurs compétences spéciales en application dans un éventail d'environnements et de circonstances. En présentant les FOS comme la force de choix évidente, l'auteure reprend certains arguments qui perdurent relativement à la valeur ajoutée d'une telle capacité, tout en essayant de dissiper les mythes. Elle traite donc du débat sur la concurrence pour obtenir des

ressources et de la rentabilisation de l'investissement, puis de sujets plus épineux comme la discipline, la responsabilisation et la divergence des cultures. Elle enchaîne avec une section sur les FOS du Canada, dont un aperçu de COMFOSCAN. Or, malgré l'intérêt que suscite la capacité FOS actuelle du Canada, cette section tombe malheureusement hors de propos, en ce sens qu'elle n'appuie pas l'argumentation, et nuit même à l'enchaînement, jusque-là harmonieux, des idées. Il aurait mieux valu en faire une annexe.

La fin de cette partie annonce la suite en préconisant l'intelligence culturelle comme outil de choix pour les FOS. L'intelligence culturelle y est définie comme la capacité de reconnaître les croyances, valeurs, attitudes et comportements commun d'un groupe, puis de mettre sa connaissance à profit dans un but précis. L'histoire a montré qu'elle joue un rôle important, bien que peu connu, dans la réussite des FOS, surtout lors d'opérations prolongées au-delà des lignes ennemies ou en présence de forces étrangères ou irrégulières. En fait, l'application de l'intelligence culturelle au domaine militaire n'est pas le propre de l'espace de bataille du XXIe siècle. Dès le Ve siècle avant J.-C., elle était chose courante en guerre conventionnelle ou asymétrique. En pleine guerre du Péloponnèse, Athéniens et Spartes tentaient déjà de tirer avantage des « faiblesses » culturelles de l'ennemi tout en tâchant de faire valoir leurs propres « forces » culturelles.

Plus récemment, le recours novateur et audacieux à l'intelligence culturelle a entraîné d'éclatantes réussites militaires malgré des ressources étonnamment modestes. Ainsi, pendant la Première Guerre mondiale, le Colonel T.E. Lawrence, célèbre Lawrence d'Arabie, a su mettre à profit sa connaissance de la culture arabe pour gagner la confiance du prince Feisal, troisième fils de Sharif Hussein ben Ali. Ce faisant, il est devenu un vecteur central de l'organisation et de la poursuite de la révolte arabe contre les Turcs. Le mouvement de rébellion a mis en place les conditions favorables à la campagne des alliées en Syrie, permettant finalement à la force interalliée Grande-Bretagne-Arabie de chasser l'armée turque du pays.

Même si le concept n'était pas évident à l'époque, la réussite de la démarche de Lawrence a confirmé l'idée que l'intelligence culturelle peut servir à faciliter les rapports, lesquels peuvent ensuite être exploités pour remporter des réussites tactiques. Combinées aux opérations de forces conventionnelles, les petites opérations du genre, comme l'illustre le cas de Lawrence, peuvent également conférer la victoire opérationnelle. M^me^ Spencer articule brillamment cette idée dans le reste du livre.

La partie sur l'intelligence culturelle en définit les fondements en détail. Elle comprend un bon aperçu de la théorie en la matière, à commencer par l'examen de la culture et de la manière dont elle est façonnée, entre autres, par les croyances, valeurs, attitudes et comportements. Elle enchaîne avec les composantes de l'intelligence culturelle que sont les objectifs nationaux, la connaissance de la région, l'aptitude et le comportement indiqué.

M^me^ Spencer avance que pour réussir, il faut mettre en contexte la perception que l'on a des autres cultures. Autrement dit, il faut analyser l'intelligence culturelle à la lumière du rôle des forces militaires, de l'endroit où se déroulent les opérations et des intervenants dans l'engagement. L'auteure décrit quatre domaines : national, international, pays hôte et ennemi. Bien que les quatre soient interreliés du point de vue de l'intelligence culturelle, l'analyse que fait l'auteure de l'importance de comprendre l'ennemi revêt un intérêt particulier. M^me^ Spencer soutient qu'en passant outre aux idées reçues, superficielles ou erronées, et en faisant l'effort de vraiment comprendre « l'ennemi », on peut acquérir un savoir précieux sur ses attitudes, comportements, mécanismes de prise de décisions et motivations. Elle ajoute qu'on peut alors mettre ce savoir à profit pour élaborer des options et des stratégies qui perturberont, neutraliseront et vaincront l'adversaire, par exemple régler les griefs, fondés ou non, discréditer les messages d'information ou idéologiques en minant les bases de soutien, perturber les prises de décisions et les alliances, et éventuellement coopter les opposants les plus modérés.

Vient ensuite la partie sur le lien FOS-intelligence culturelle, qui décrit l'application de l'intelligence culturelle aux activités des FOS dans chacun des quatre domaines susmentionnés. Sur la base de son analyse, M^me^ Spencer recommande que l'intelligence culturelle soit inculquée à tous les membres des FOS. Elle propose de procéder par éducation et instruction, et ajoute que l'apprentissage de la pensée critique devrait constituer la base du perfectionnement de l'éducation.

Elle reconnaît en outre la responsabilité de considérer l'éthique dans l'application de l'intelligence culturelle ainsi que l'universalité de cette responsabilité. Elle consacre donc la dernière partie du livre à définir certaines des considérations qui s'imposent. Elle énonce certains dilemmes et considérations d'ordre éthique, puis les règles d'éthique qui régissent l'application de l'intelligence culturelle à l'EOC, pour en arriver à la conclusion que les « bonnes décisions » ont une incidence pratique sur l'issue d'un conflit dans l'EOC et qu'une approche éthique de l'intelligence culturelle n'est pas qu'une question de rectitude politique, mais aussi un élément habilitant, voire un multiplicateur de force dans l'EOC.

Bref, il s'agit là d'un livre bien écrit et logique qui se lit tout seul. Il jette un éclairage particulier sur un sujet peu connu et plaide de manière convaincante pour l'attribution de capacité accrues en intelligence culturelle aux FOS à l'appui de leur rôle dans l'EOC. Même si l'intelligence culturelle y est présentée dans le contexte des FOS, elle figure aussi, de par l'accent qu'elle place sur l'humain, au cœur même de la réussite des opérations dans l'EOC. Ainsi, ce livre devrait intéresser tous les lecteurs appelés à établir des capacités fondées sur des ressources humaines et ceux qui cherchent à mieux comprendre la dynamique qui sous-tend la réussite dans l'EOC.

Le Major Tony Balasevicius *est un officier d'infanterie des plus expérimenté. Il est actuellement affecté à la Direction de l'analyse de la sécurité future du bureau du Chef du développement des Forces, au QGDN, à Ottawa. Il a fait partie de l'équipe qui s'est penchée sur le concept d'intégration dans l'Arctique et il est chef de l'équipe chargée du concept d'habilitation du renseignement, de la surveillance et de la reconnaissance des Forces canadiennes.*

INSTRUIRE UNE ARMÉE : LES OFFICIERS CANADIENS ET LA GUERRE MODERNE, 1919-1944

par Yves Tremblay

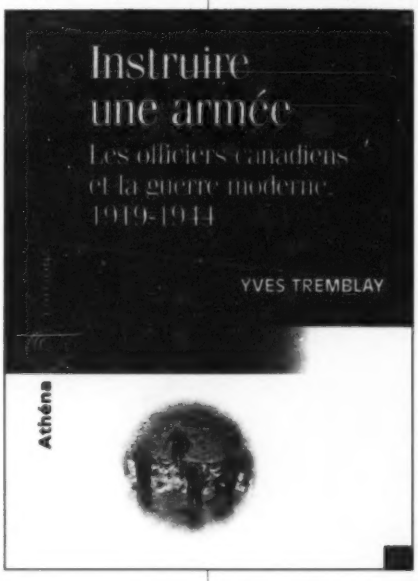
Montréal, Athéna Éditions, 2008

389 pages, 39,95 $

ISBN 13 : 978-2-922865-58-5

Critique de Donald Graves

L'officier militaire, nous assure Yves Tremblay dans l'introduction d'*Instruire une armée*, est un « éternel élève ». Il passe une grande partie de sa carrière à s'instruire et à se perfectionner, au moyen d'une grande variété d'exercices et d'épreuves, et à être évalué en fonction des résultats de ses efforts. Les militaires sont probablement les gens les plus formés, sur le plan professionnel, de la société occidentale, et l'on espère toujours que l'étendue de la formation qu'ils reçoivent en temps de paix les préparera adéquatement à l'implacable réalité de la guerre. Malheureusement, tel ne fut pas le cas pour l'Armée canadienne de la Seconde Guerre mondiale, affirme Yves Tremblay dans cet ouvrage, qui constitue une analyse approfondie et critique de l'instruction au sein de cette armée *avant* et *pendant* le conflit.



Comme point de départ, l'auteur évoque l'attaque de Nissoria, en Sicile, du 24 au 26 juillet 1943, par la 1re Division d'infanterie canadienne : la première grande entreprise de l'armée après Dieppe voit le Major-général G.G. Simonds lancer quatre assauts frontaux dans les règles de l'art mais au bilan très lourd, sur une position défensive allemande âprement défendue et qu'il aurait été plus simple de prendre d'assaut par les flancs. L'attaque de Nissoria a fait ressortir de grandes lacunes dans les pratiques tactiques canadiennes, notamment des préparatifs trop longs avec des ordres écrits précis et détaillés, des assauts toujours précédés d'un barrage d'artillerie, un manque de souplesse de la part du haut commandement, un manque d'initiative de la part des subordonnés, une coordination déficiente entre infanterie et blindés, et un manque de communication semant la confusion générale à tous les niveaux.

Ainsi, les événements de Nissoria, nous informe Yves Tremblay, montrent bien combien la guerre moderne est difficile : elle requiert la maîtrise de techniques élaborées ainsi qu'une coordination complexe entre les différentes armes. Pour remporter la victoire, une armée doit former ses officiers et ses troupes adéquatement, et pour ce faire, elle doit avoir une idée claire des objectifs pédagogiques à atteindre – et disposer d'une organisation pédagogique en mesure de les atteindre. L'Armée canadienne ne disposait pas de ces éléments fondamentaux lorsqu'elle est entrée en guerre en 1939, et Yves Tremblay est d'avis qu'il aurait fallu accorder plus d'attention au développement d'une organisation d'instruction et d'un programme pédagogique aux premières années de la guerre plutôt qu'aux opérations pendant les dernières années de la guerre. C'est sur cette question restée dans l'ombre qu'*Instruire une armée* se propose de nous éclairer.

En 1939, l'armée fut confrontée à la difficile perspective de gonfler rapidement ses effectifs, composés d'une petite force permanente de réguliers et de réservistes – plus exactement, 4286 réguliers et 51 418 réservistes – pour atteindre un chiffre de quelque 700 000 hommes et femmes répartis en deux corps, cinq divisions et deux brigades indépendantes de blindés. Il devenait manifeste, surtout après la défaite de la France en mai 1940, que l'instruction reçue par les officiers réguliers avant la guerre ne correspondait pas aux réalités militaires modernes. Préparer au combat des troupes encore très « vertes » prendrait donc du temps, en plus de requérir un accroissement de la capacité propre de l'armée afin de pouvoir administrer l'instruction au moyen d'une réorganisation de fond en comble du système et du programme d'instruction. Dans une certaine mesure, malgré quelques hésitations, problèmes et incohérences, en 1942, on était parvenu à mettre sur pied une organisation qui, au moyen de méthodes de sélection du personnel « scientifiques », pouvait choisir les éventuels candidats aux postes d'officier et les former en grand nombre.

Yves Tremblay se montre implacable dans sa description des effets déplorables qu'a entraînés la prépondérance des théories et des pratiques de la Première Guerre mondiale sur la vie intellectuelle du milieu militaire au cours de deux décennies qui suivirent le conflit. En même temps, il fait remarquer que, bien que l'armée ait souffert de ses maigres effectifs et d'un financement insuffisant, elle avait accès aux idées modernes, véhiculées par les articles parus dans la publication professionnelle *Revue canadienne de défense*, et que si elle n'en tirait pas profit, la faute en revenait au conformisme culturel des officiers supérieurs. Résultat, lorsque l'armée entra en guerre en 1939, elle était entraînée pour une autre Première Guerre mondiale, et il fallut rien de moins que le choc causé par les victoires allemandes en Europe de l'Ouest au début de l'été 1940 pour déclencher des changements majeurs dans les établissements d'instruction et les concepts de l'armée – changements qui se heurtaient à une résistance presque systématique de la part des officiers supérieurs ayant combattu pendant la Première Guerre mondiale.

L'auteur consacre des efforts considérables à l'analyse de la création de *nouvelles* méthodes de sélection et de formation des officiers subalternes. En dépit de certains problèmes et incohérences, un système fut mis au point et finit par aboutir à la production d'officiers subalternes en grand nombre. À l'aide de multiples comités et d'une batterie de tests, une méthode de

sélection « scientifique » vit le jour, ainsi que de nouvelles techniques d'instruction visant à donner à l'officier non seulement des connaissances pratiques, mais aussi – et peut-être *surtout* – les moyens de développer sa propre aptitude à diriger des hommes sous pression dans le feu du combat.

Parmi ces nouvelles méthodes d'instruction, la « battle drill » revêt une importance primordiale. Il s'agit d'un système d'entraînement réaliste visant à familiariser le soldat avec les conditions sur le terrain, à simplifier et à perfectionner les mouvements tactiques des petites unités (c.-à-d. « tir et manœuvres »), en particulier sous les feux de l'ennemi, et à conditionner physiquement le soldat. D'abord introduite sans sceau officiel au sein de l'Armée britannique, cette méthode sera transmise au niveau de l'unité à l'Armée canadienne, et deux des chapitres les plus intéressants et enrichissants d'*Instruire une armée* traitent de sa conception et de sa mise en œuvre. Pendant comme après la guerre, la « battle drill » a eu ses défenseurs et ses détracteurs. Yves Tremblay est, quant à lui, bien conscient que « l'instruction au combat ne se réduit pas à la seule *battle drill* » (p. 206-207). Il postule néanmoins que le débat qui entoure cette « battle drill » est révélateur des « caractéristiques culturelles profondes » de l'Armée canadienne en temps de guerre, et que « ces caractéristiques trouvées dans un élément singulier » sont typiques de la « culture institutionnelle » de l'armée en question.

La culture institutionnelle, telle qu'elle se retrouvait dans les pratiques pédagogiques de l'Armée canadienne avant et pendant la guerre, sert de fil directeur à cet excellent ouvrage. Bien que d'autres historiens – notamment John A. English, Steven Harris et W.J. McAndrew – aient effleuré certains aspects de la question, Yves Tremblay est le premier à présenter le contexte intellectuel élargi de la préparation de l'Armée canadienne aux combats de 1939-1945. Compte tenu de l'importance du sujet, j'ose espérer qu'*Instruire une armée* sera traduit en anglais dans un avenir proche, afin qu'il puisse être découvert par le plus grand nombre de lecteurs possible.

Donald E. Graves *est l'auteur de plusieurs livres sur l'Armée canadienne en temps de guerre ainsi que d'ouvrages portant sur d'autres thèmes de l'histoire militaire.*

NO LACK OF COURAGE ~ OPERATION MEDUSA, AFGHANISTAN

par le Colonel Bernd Horn

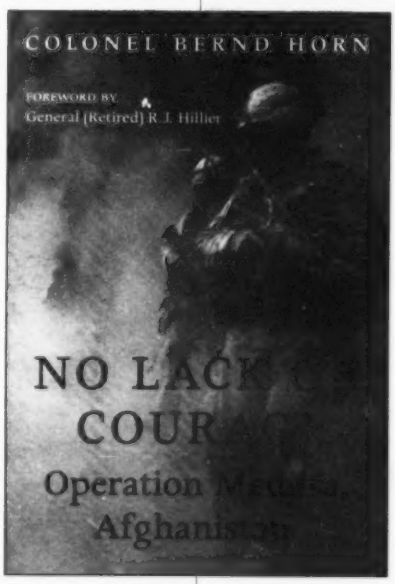
Toronto, Dundurn Press, 2010

203 pages, 30 $ (presse spécialisée)

ISBN 978-1554887668

Critique de Matthew Sprague

L'interrogation du moteur de recherche Google a permis d'obtenir quelque 66 000 résultats sur l'opération *Medusa* qui a commencé à la fin de l'été 2006. La pertinence de ces résultats est fort variable : de très intéressants à totalement hors propos[1]. On y recense notamment des articles et des ouvrages qui portent sur les opérations canadiennes en Afghanistan qui ont soit précédé l'opération *Medusa*, soit fait partie de cette opération. Parmi les ouvrages incontournables sur ce sujet viennent immédiatement à l'esprit la trilogie d'Adam Day, parue dans *La revue Légion*[2], ainsi que *Fifteen Days: Stories of Bravery, Friendship, Life and Death from Inside the New Canadian Army*[3] de Christie Blatchford. Il ne fait aucun doute que l'opération *Medusa* marque un moment décisif dans les opérations menées par le Canada en Afghanistan. Toutefois, les historiens de demain se pencheront sans doute sur l'importance de cette opération pour la province de Kandahar, pour l'Afghanistan, pour l'OTAN, pour la Force internationale d'assistance à la sécurité (FIAS) et même pour le Canada. Et leurs conclusions, à n'en pas douter, seront fortement influencées par les divers points de vue et opinions. Bien que quatre années se soient écoulées depuis cette importante bataille, il n'existe aujourd'hui à peu près aucun document qui analyse de manière détaillée et dans une perspective historique les événements qui s'y sont déroulés.



C'est alors qu'entre en scène le Colonel Bernd Horn, un officier d'infanterie expérimenté, aux riches antécédents scolaires, professionnels et opérationnels. Professeur auxiliaire au Collège militaire royal du Canada, le Colonel Horn, Ph. D., a rédigé lui-même, collaboré à la rédaction ou publié près de trente livres. Il nous propose aujourd'hui *No Lack of Courage*, un ouvrage historique qui examine en profondeur l'opération *Medusa* et nous livre les points de vue d'un large éventail de personnes qui ont pris part à cette opération durant l'été et l'automne 2006. L'auteur a réussi à recueillir, mais aussi à présenter dans un ordre parfaitement logique, les réflexions et observations de personnes provenant de presque tous les échelons tant politiques que militaires. Rassembler une telle quantité de données et les présenter de manière aussi rigoureuse a sans nul doute représenté un immense défi, en raison de l'écart parfois considérable entre les souvenirs personnels et la réalité des événements. En fait, la présentation de ces divergences constitue l'une des principales forces de l'ouvrage de Horn, car elle nous permet de voir comment les situations même les plus simples peuvent prêter à

confusion. Il est étonnant de constater à quel point chaque témoin est convaincu de la justesse de sa perception. Horn prend soin de mettre en contexte chacun des points de vue à l'aide de discussions et d'analyses.

L'auteur commence son ouvrage en donnant un aperçu général des événements qui ont précédé l'affectation, par le Canada, de troupes à Kandahar. Les informations fournies dans ce bref aperçu sont à la fois essentielles et suffisantes pour comprendre les difficultés que rencontreront les Canadiens par la suite. Horn examine ensuite en détail quelques exemples d'actes de bravoure accomplis par des membres de la FO 1-06 et qui ont mis en place les conditions propices au lancement de l'opération *Medusa*. Le titre choisi par Horn pour son ouvrage rend hommage aux exploits du groupement tactique du Lieutenant-colonel Ian Hope[4], sans doute la première unité canadienne à avoir fait face à un combat continu depuis la guerre de Corée. Le bref récit des exploits de la FO 1-06 est essentiel pour comprendre à la fois la genèse de l'opération *Medusa* et le rôle du Canada dans cette opération. Il est aussi intéressant de remarquer que les observations et les comptes rendus des ex-militaires de la FO 1-06 sont souvent presque identiques à ceux faits par les soldats relativement peu expérimentés de la FO 3-06.

Le grand respect que les soldats canadiens témoignent envers leurs adversaires talibans transparaît en filigrane dans tout l'ouvrage. Toutefois, fait intéressant, ce respect ne s'étend pas au-delà d'un certain seuil. Du moins, c'est la conclusion qui s'impose après avoir lu les réflexions et commentaires des militaires des différents niveaux de commandement avant l'opération *Medusa*. Il n'est pas clair si cela est dû à l'effacement du soldat devant le politicien, mais les allusions sont suffisamment fréquentes pour que cette idée s'implante dans l'esprit du lecteur. L'auteur enchaîne de façon harmonieuse avec le rôle que la politique joue à l'OTAN, et a joué dans l'opération *Medusa*. L'un des aspects les plus méconnus au sujet des opérations en Afghanistan est sans aucun doute les contraintes qui ont été imposées par la « bête politique » qu'est l'OTAN. Le manque d'appui de la part de l'OTAN est un point intéressant que soulève l'auteur, point qu'il a solidement documenté en indiquant les restrictions, limites, contraintes et frustrations ressenties par les commandants supérieurs. Plusieurs des problèmes mentionnés par l'auteur, et l'incidence qu'ils ont eu sur l'opération *Medusa*, surprendraient probablement la plupart des Canadiens.

De façon récurrente, l'auteur traite également d'un autre sujet, tout aussi important : le rôle joué par le Canada pour maintenir la cohésion de l'OTAN dans une période critique, ce qui constitue, probablement plus que tout autre élément, la vraie valeur de l'opération *Medusa*. Il en est question tout au long de l'ouvrage, mais il revient au lecteur de juger de la validité de ces propos. Ceci étant dit, comme en font foi les nombreux exemples, citations et références à la politique mentionnés par le Col Horn, il est impossible de passer outre l'important rôle que la politique a joué dans cette opération et il est difficile pour le lecteur de ne pas se forger une opinion sur le sujet.

L'essentiel de l'ouvrage porte sur la période d'août à octobre 2006 et relate les événements importants ainsi que les actes de bravoure de certains soldats dont ont été témoins leurs confrères sur le champ de bataille. Chacun de ces événements est corroboré par de nombreux témoins, et il ne fait aucun doute que le courage dont ont fait preuve tous les soldats canadiens est vraiment remarquable. L'auteur traite également de la signification de l'opération *Medusa*, notamment en tant que mission salvatrice de l'OTAN. Toutefois, les témoignages des militaires de tous les grades et leurs réminiscences des événements sont de loin beaucoup plus intéressants. Horn a réussi avec brio à capter la confusion qui régnait, et les déclarations des soldats sur le terrain dont il étaie son récit suscitent à la fois l'intérêt et la réflexion. L'ensemble des propos est appuyé par des commentaires provenant des divers niveaux de commandement des quartiers généraux à l'intérieur comme à l'extérieur de l'Afghanistan. Ces propos sont également encadrés par diverses réflexions sur les influences politiques qui ont façonné les décisions et ont eu une incidence directe sur le champ de bataille. Il est tout à fait fascinant, et parfois même atterrant, de constater dans quelle mesure et de quelle façon les événements clés sont contrôlés.

Il est évident que l'auteur a tout mis en œuvre pour s'assurer de l'exactitude des faits, tel qu'en font foi les nombreuses notes qui, à elles seules, justifient l'achat de cet ouvrage. Ces notes, dans lesquelles on reconnaît le travail minutieux d'un historien consciencieux, enrichissent remarquablement la somme de connaissances que renferme cet ouvrage.

Il est évident que *No Lack of Courage* s'adresse d'abord aux militaires ou, du moins, aux personnes qui connaissent bien la terminologie militaire et que les acronymes n'effraient pas. Pour ma part, j'ai beaucoup aimé ce livre qui m'a permis d'en apprendre davantage sur un sujet que je croyais déjà bien connaître. Lorsqu'on écrira l'histoire de la présence du Canada en Afghanistan, il ne fait aucun doute que l'opération *Medusa* en constituera l'un des chapitres. En attendant, j'encourage quiconque qui s'intéresse à l'histoire militaire du Canada à enrichir sa collection avec cet ouvrage du Colonel Horn.

Le Major Matthew Sprague *est officier d'infanterie au sein du régiment The Royal Canadian Regiment. Il fait actuellement partie de l'état-major du quartier général du Système de la doctrine et de l'instruction de la Force terrestre, à Kingston, en Ontario.*

NOTES

1 http://www.google.ca/#hl=en&source=hp&biw=1920&bih=1041&q=operation+medusa&aq=f&aqi=g-s1g-v9&aql=&oq=&gs_rfai=&fp=6a0673dc5c3f3912. 66 300 résultats obtenus le 21 décembre 2010.

2 Adam Day, « Opération Méduse : la bataille du Panjwai », Partie 1 : la charge de la Compagnie Charles (septembre 2007), Partie 2 : la mort dans un zone de feu à volonté (novembre 2007) et Partie 3 : la chute de l'objectif Rugby (janvier 2008), *La revue Légion*.

3 Christie Blatchford, *Fifteen Days: Stories of Bravery, Friendship, Life and Death from Inside the New Canadian Army*, Toronto, Doubleday Canada, 2007.

4 Lieutenant-colonel Ian Hope, *Danser avec le Dushman : Les impératifs du commandement dans la lutte contre l'insurrection en Afghanistan*, Kingston, Presse de l'Académie canadienne de la Défense, 2010. Nous vous recommandons la lecture de ce livre pour étayer le point de vue de la FO 1-06.